Dosar nr. PIGD 1-25025753-28-1-26022025 Nr. manual 1-24/2025

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 noiembrie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, (sediul Ocnița),
Instanţa compusă din: Judecător Dolghieri Dan
Grefier: Ursu Liudmila
Cu participarea: procurorului Gorban Rada, avocatului Raducan Irina,

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui Grabovschii Alexandr Grigori, născut la ***** și domiciliat în raionul *****, s. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16.10.2023 – Grabovschii Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar tip semiînchis. În baza articolului 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilită lui Grabovschii Alexandr Grigori, pe un termen de probă de 2 (doi) ani*,
- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP RM;

Termenul de examinare a cauzei 26.02.2025 – 27.11.2025

CONSTATĂ:

La 14.12.2024 în jurul orelor 11:25, cet. Grabovschii Alexandr fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în loc public – pe str. Pușkin din or. Ocnița, încălcând grav ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de conviețuire socială şi, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ și prin neobrăzare, fără careva motive, l-a numit cu cuvinte obscene pe cet. Ceban Andrei și l-a amenințat cu agresiune fizică, utilizând un ciocan (obiect dur contondent), ca obiect pentru încercarea vătămării integrității corporale sau a sănătății, însă ultimul a fugit la o parte pentru a evita vătămarea corporală a sa. Tot atunci, Grabovschi Alexandr, manifestând o obrăznicie deosebită, a aplicat cu ciocanul mai multe lovituri în automobilul lui Ceban Andrei, de model Dacia Logan cu nr./î SDR 968, care era parcat în drum, deteriorându-i parbrizul și sticlele de la portierele din partea dreaptă. La încercarea lui Burduja Valentin de a-l liniști, Grabovschi Alexandr, s-a îndreptat spre el și l-a amenințat cu același ciocan, astfel și Burduja Valentin a fugit pentru a nu fi lovit.

În ședințele de judecată inculpatul Grabovschii Alexandr nu s-a prezentat, drept urmare, prin încheierea din 28 mai 2025, fiind ordonate investigații de căutare, iar cauza penală, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinată în lipsa inculpatului Grabovschii Alexandr.

În ședința de judecată din data de 25.08.2025, **partea vătămată Ceban Andrei**, fiind audiat sub jurământ a declarat că la 14 decembrie 2024, era ziua de naștere a soției sale și în jurul orelor 11:23, se afla împreună cu Burduja Valentin pe str. Pușkin 43, or. Ocnița, venise acasă pentru a aduce niște produse alimentare. La un moment dat a ieșit Grabosvchii Alexandr cu un ciocan în mână. Burduja Valentin l-a întrebat ce face și l-a rugat să se liniștească, iar el s-a ferit

și a sunat la poliție. Până la sosirea echipajului de poliție Grabovschii Alexandr reușise să strice cu ciocanul parbrizul și ferestrele din spatele automobilului. Din ce motiv a sărit la bătaie cu ciocanul la el, partea vătămată a comunicat că nu cunoaște. A mai invocat că sunt vecini și careva conflicte cu el nu au avut. La sosirea poliției, acesta nu s-a liniștit continuând să sară la bătaie și cu toporul la polițiștii care încercau să-l liniștească. Alexandr Grabovschii s-a îndreptat direct spre el cu ciocanul dorind să-l lovească și numindu-l cu cuvinte necenzurate. A mai menționat că Alexandr se afla în stare de ebrietate. Careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, a comunicat că nu are pe motiv că mama ultimului i-a recuperat cheltuielile suportate pentru repararea automobilului, dar a solicita să fie pedepsit mai aspru pe motiv că este periculos.

Partea vătămată Burduja Valentin în ședința de judecată din 28 august 2025, fiind audiat sub jurământ a declarat la data de 14.12.2024, în jurul orelor 11:00, se afla la domiciliul lui Ceban Andrei, și în momentul în care Andrei ieșise să ia niște produse alimentare din automobil, Grabovschii Alexandr s-a îndreptat spre el pentru a-l lovi cu ciocanul. Andrei a sunat la serviciul 112, iar el îl întreba ce se întâmplă pe Alexandr, la care ultimul se îndrepta spre el cu ciocanul strigând să vină la el. A menționat că la încercările lor a-l liniști, ultimul nu reacționa și a început să lovească în ferestrele și parbrizul automobilului. Întrebându-l ce-i cu el, acesta s-a îndreptat spre el să-l lovească cu ciocanul, și din motiv că s-a speriat foarte tare, el a fugit pe drumul paralel din vale unde s-a întâlnit cu polițiștii. A mai invocat că Alexandr Grabovschii a sărit la bătaie și la polițiști.

Martorul Șevcenco Andrian în ședința de judecată din 28 august 2025, fiind audiat sub jurământ a comunicat că 14.12.2024, fiind implicat în serviciu a intervenit la solicitare, precum că Grabovschii Alexandr a deteriorat un automobil. Ajungând la fața locului, pe strada Independenței l-a observat pe Grabovschii Alexandr care venea din urma lui Burduja Valentin și se certau. Grabovschii Alexandr vizibil era în stare de ebrietate. Imediat s-au implicat și l-a luat pe Grabovschii Alexandr deoparte. El împreună cu Valentin Burduja s-au deplasat împreună spre locul faptei, cu colegul său de serviciu, împreună cu Grabovschii Alexandr au mers pe jos. La fața locului au încercat să clarifice situația discutând cu Ceban Andrei și cu Graboschii Alexandr, însă ultimul era în stare de ebrietate avansată și era foarte agresiv. I-a întrebat ce caută ei și intrând în garaj a ieșit cu un topor în mână spre ei. Mâinile și fața lui Grabovschii Alexandr erau însângerate și au înțeles că s-a rănit îm momentul în care a stricat geamurile automobilului. Din motiv că mâinile sale erau însângerate, în momentul în care a ridicat toporul spre ei, Grabovschii Alexandr a scăpat toporul jos și polițiștii imediat l-au imobilizat. Între timp au mai sosit și alți polițiști în ajutor care au documentat cazul și împreună l-au transportat pe Grabovschii Alexandr la IP Ocnița. A mai adăugat că după ce a fost imobilizat Grabovschii Alexandr, oricum continua să-i numească cu cuvinte necenzurate pe polițiști și pe Ceban Andrei și pe Burduja Valentin, la fel îi amenința cu răfuială fizică, striga că unde îi va întâlni acolo îi va bate. Vizibil se observa că ultimul nu era conștient de acțiunile sale, din cauza stării de ebrietate. A mai menționat că Grabovschii Alexandr a fost supus testului de alcoolemie, apoi a fost încătușat deoarece se îndârjea și la polițiști. Cu toporul el încerca să alunge polițiștii, dorind să facă dreptate.

Martorul Tcaci Sergiu în ședința de judecată din 28 august 2025, fiind audiat sub jurământ a comunicat că activează în calitate de agent superior al SS al SSP a IP Ocnița. La data de 14.12.2024, au primit solicitarea din partea serviciului 112 și împreună cu Șevcenco Adrians-au deplasat pe str. Pușkin din or. Ocnița.pe o stradă adiacentă au observat două persoane și anume pe Grabovschi Alexandr care se fugărea după Burduja Valentin. Imediat au intervenit și i-au întrebat ce s-a întâmplat. Grabovschii Alexandr avea mâinile însângerate și Burduja Valentin

a comunicat că ultimul s-a rănit în momentul când a stricat geamurile automobilului ce-i aparține lui Ceban Andrei. Șevcenco Andrian împreună cu Burduja Valentin au urcat în automobilul de serviciu și s-au la fața locului, iar el împreună cu Grabovschii Alexandr au mers pe jos până la domiciliul ultimului. La început Grabovschii Alexandr manifesta un comportament normal, apoi la fața locului au depistat că automobilul lui Ceban Andrei era deteriorat. Din start Grabovschii Alexandr a comunicat că totul va fi bine și va discuta cu ei, însă când s-a apropiat de automobil el a intrat în ogradă de unde a scos un topor și a ieșit în drum. La întrebarea polițiștilor ce se întâmplă cu el, acesta a răspunsă că acuși o să-i ucidă. A început să sară cu toporul și la un moment dat l-a scăpat jos. Imediat polițiștii au sărit și l-au imobilizat după care l-au transportat la IP *****. Amenințarea lui Grabovschii era reală și periculoasă deoarece se afla în stare de ebrietate. A mai adăugat că Grabosvchii afost supus alcooltestului cu aparatul „Drager".

Aprecierea instanței:

Audiind participanții și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. 3 CP a fost dovedită pe deplin, acțiunile lor fiind corect calificate drept - *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de amenințarea cu aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății"*

Vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor date în ședința de judecată , dar și prin probele anexate la dosar și anume:

- informația telefonică din 14.12.2024, parvenită în Serviciul de gardă al IP Ocnița de la Cioban Andrei, la ora 11:31, precum că la 14.12.2024 în jurul orelor 11:25, vecinul său i-a deteriorat automobilul propriu cu un ciocan și manifestă un comportament agresiv (f.d.5);

- procesul-verbal de primire a plângerii din 14.12.2024, unde victima Ceban Andrei, roagă organele de poliţie să întreprindă măsurile prevăzute de legislaţie faţă de cet. Grabovschii Alexandr, care la data de 14.12.2024, în jurul orelor 11:30, i-a deteriorat 3 (trei) geamuri de la automobilul propriu de model Dacia Logan, care era parcat în adiacentul gospodăriei sale, în or. Ocnița, str. Pușkin nr.43 (f.d.6);

- procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.12.2024, în cadrul căreia s-a stabilit că, pe strada Pușkin din or. Ocnița, în adiacentul gospodăriei cet. Ceban Andrei, se afla parcat automobilul de model Dacia Logan cu nr./î SDR968. La automobilul în cauză sunt deteriorate parbrizul din față și sticlele de la portierele din partea dreaptă (din față și din spate). Pe banchetele automobilului și jos în apropierea automobilului sunt multiple cioburi de sticlă. În cadrul cercetării a fost ridicat un ciocan (cu care au fost deteriorate sticlele automobilului) (f.d.9);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.01.2025, în cadrul căreia examinării a fost supus ciocanul cu care cet. Grabovschii A. a deteriorat sticlele de la automobilul automobilul de model Dacia Logan cu nr./î SDR968, și i-a amenințat pe Ceban A. și Burduja V. (f.d.16);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 09.01.2025, prin care, ciocanul folosit la comiterea acțiunilor huliganice, a fost recunoscut în calitate de corp delict în cadrul prezentului proces (f.d.19).

Astfel inculpatul, fiind în loc public (pe strada Pușkin din or. Ocnița) a dat dovadă de o obrăznicie deosebită, prin amenințări cu răfuială fizică precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, a deteriorat automobilul lui Ceban Andrei cu un

ciocan. Cu atât mai mult din declarațiile martorilor, ultimul nu s-a liniștit nici la intervenirea polițiștilor, continuându-și acțiunile sale huliganice în continuare.

Instanța menționează că acţiunile de huliganism sunt orientate, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, faptuitorul îşi dă seama şi conştientizează că încalcă ordinea publică, pentru ce şi poartă răspundere.

Este necesar de reţinut, că ordinea publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Instanța mai menționează că deși la materialele cauzei nu se regăsește raportul de constatare a leziunilor corporale la părțile vătămate, aceasta nu înseamnă lipsa aplicării violenței fizice. Or prin declarațiile părților vătămate se constată că ultimii au reușit să se ferească de loviturile lui Grabovschii Alexandr care se îndârjea cu ciocanul spre ei.

Conform Hotărîrii nr.4 din 19.06.2006 a Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, se menţionează expres huliganismul prezent în sensul penal care trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale, care se delimitează de alte fapte, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezenta acţiunii principale - încălcarea a ordinii publice, presupune şi prezenta unei acţiuni adiacente - acţiune exprimată, alternativ, în aplicarea violenţei asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale. Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenta de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism.

*Totodată, este de reţinut şi Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021 a Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, în care se menţionează „*Curtea a reţinut că diferenţa dintre infracţiunea şi contravenţia de huliganism constă în prezenţa sau în lipsa acţiunilor adiacente. Acţiunile adiacente sunt aplicarea violenţei asupra persoanelor, ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi opunerea de rezistenţă.*.”*.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei instanța va lua în considerație faptul că, Grabovschii Alexandr la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 68, 70).

Circumstanţe care atenuează răspunderea învinuitului Grabovschii Alexandr conform art.76 Cod Penal – nu au fost stabilite.

Circumstanţă care agravează răspunderea învinuitului Grabovschii Alexandr conform art. 77 Cod Penal lit.a) - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Totodată instanța a stabilit că prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 16 octombrie 2023, Grabovschii Alexandr a fost declarat vinovat de săvîşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Grabovschii Alexandr, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvîrşi o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Luând în vedere circumstanțele menționate mai sus instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.61 CP RM, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului. Pedeapsa penală are drept scop nu doar restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaților, ci şi prevenirea săvîşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, scop care nu poate fi atins în cazul în care inculpatul nu va executa pedeapsa reală cu închisoarea.

Instanța menționează că inculpatului i-a fost oferită șansa corectării prin suspendarea executării pedepsei, însă acesta la data de 14 decembrie 2024, iarăși a săvîrșit cu intenție o infracțiune similară.

În astfel de circumstanțe, o altă pedeapsă decît pedeapsa cu închisoare cu executare aplicată lui Grabovschii Alexandr, nu ar duce la atingerea scopului legii penale.

Astfel, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, instanța va adăuga total la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16.10.2023, stabilindu-i inculpatului Grabovschii Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, ținând cont de categoria infracțiunii săvârşită de inculpatul Grabovschii Alexandr, care este considerată, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal ca fiind mai puțin gravă, inculpatul urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ceban Andrei în cadrul urmăririi penale și susținută în cadrul ședinței de judecată privind încasarea din contul inculpatului în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei și a prejudiciului material în mărime de 8640 lei, instanța de judecată consideră cererea parțial întemeiată.

Conform art. 219 CPP:„ (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2)

înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Rezumând circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia că Ceban Andrei a suferit moral și material prin faptul că i-a fost deteriorat automobilul și prin faptul că a fost amenințat cu un ciocan de către inculpat, și consideră că suma de 8640 lei în scopul recuperării prejudiciului material și suma de 5000 lei în scopul recuperării prejudiciului moral, împreună cu tragerea la răspundere penală a inculpatului este suficientă pentru compensarea suferințelor materiale și morale a lui Ceban Andrei, în rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

La fel, instanța va admite și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Burduja Valentin în cadrul urmăririi penale privind încasarea din contul inculpatului în folosul său a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, pentru compensarea suferințelor morale trăite în urma acțiunilor huliganice ale inculpatului.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În ce privește corpul delict și anume, o cutie din carton sigilat cu amprenta ștampilei nr. 1 a IP Ocnița în care se află un ciocan cu pete de culoare brună asemănătoare cu sânge ridicat în cadrul CFL la data de 14.12.2024 de lângă gardul gospodăriei cet. Ceban Andrei, recunoscut în baza ordonanței și anexat la materialele cauzei (f.d.19), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ocnița, instanța ține să menționeze că pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița în procedura altui judecător se mai află în examinare o cauză penală intentată în privința lui Grabovschii Alexandr, înregistrată cu nr. 1-11/2025 (1-25007511-28-1-22012025), în care ciocanul dat la fel este recunoscut în calitate de corp delict, urmând ca instanța să se expună asupra acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată -

C O N D A M N Ă:

Grabovschii Alexandr se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod Penal prin cumul total al sentințelor (sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 16.10.2023) se stabilește lui Grabovschii Alexandr o pedeapsă

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Grabovschii Alexandr a calcula din momentul reținerii acestuia.

Se încasează de la Grabovschii Alexandr în beneficiul lui Ceban Andrei paguba morală în mărime de 5000 (cinci mii) lei și paguba materială în mărime de 8640 (opt mii șase sute patruzeci) lei, în rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Grabovschii Alexandr în beneficiul lui Burduja Valentin paguba morală în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător Dolghieri Dan