Dosar nr. 5r-1455/2025
4-25048115-12-5r-08042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Contravenientei/contestatarei *****
În lipsa:
Agentului constatator Balaur Iurie

a judecat în ședința publică contestația înaintată de *****, a.n. ***** IDNP 2004088019435, domiciliată în mun. Chișinău, str. Ion Crean***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 14.01.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, B***** a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că: „*la data de 14.01.2025, ora 08:08, în mun. Chișinău (Buiucani, Sector) pe bd. Alba Iulia, 75/20, a comis fapta contravențională: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional, Pricinuind paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model HYUNDAI TUCSON n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere. Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova*”. (<u>*NOTĂ: textul faptei contravenționale incriminate, redat conform învinuirii indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica „Fapta contravențională”*</u>)

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționată conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei.

La data de 31.03.2025, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 14.01.2025, întocmite în privința sa, a depus contestație.

În motivarea contestației depuse a invocat că, mașina sa a fost parcată regulamentar, și nu a fost creat nici un obstacol pentru alți participant la trafic, nu a fost creat ambuteiaj din cauza mașinii sale și nu a împiedicat nici măcar o mașină de tonaj mare, nemaivorbind de cele de tonaj mic pentru a trece.

A mai explicat contestatara că, partea de carosabil unde a parcat, nu este de fapt o intersecție propriu zisă ci, mai mult, un drum lăturalnic pentru mașinile locuitorilor din zonă și a celor care merg la service-urile și întreprinderile din zonă. Lățimea acestui drum crede că este mai mare de 20 metri, destinat pentru cotire și întoarcere. Pentru aceasta a făcut mai multe poze doveditoare la ziua și ora constatării.

Suplimentar, a mai invocat și faptul că, nu este un semn de parcare interzisă pe perimetrul de drum unde ea a parcat.

La momentul în care a fost telefonată de ofițerul INSP, a coborât imediat și nu a văzut ca să fie vre-un automobil pentru care ar fi creat obstacole, ori aceștia puteau să o contacteze direct la numărul de contact lăsat sub parbriz, lucru care nu a fost.

Suplimentar a explicat și faptul că, locuiește într-o zonă cu complexe locative de mai mult de 500 apartamente, iar locuri de parcare sunt mult mai puține, astfel că, toți șoferii încearcă să aibă o atitudine înțelegătoare și se parchează în așa mod ca să nu blocheze și să deranjeze pe cineva, iar dacă se întâmplă, tot timpul scriu în chat-ul comun, lucru care la fel nu a fost în acea zi.

Consideră contestatara că acțiunile ofițerului INSP nasc dubii cu privire la integritatea acestuia. La acest capitol a explicat că, în momentul sosirii ei la locul parcării mașinii, acesta a abordat-o agresiv probabil cu scop de intimidare. Nu a dorit să asculte nici un răspuns de al ei, afirmând că toți vecinii se plâng pe mașina ei, iar dacă va mai spune ceva îi va aplica amenda maximă.

La fel, în cadrul discuției, ofițerul B***** a menționat că trebuie neapărat să se ducă la parcarea din preajmă, să pună mașină la parcarea cu plata, căci acolo sunt locuri suficiente pentru toți. Consideră contestatara că acesta ar putea să acționeze în cârdășie cu administratorii acestor parcări pentru a crea flux de clienți.

De asemenea, a mai enunțat contestatara că, parcările din zonă operează cu costuri lunare de peste 1000,00 lei, ceea ce este costisitor pentru ea, care are în grijă 2 copii minori.

Acțiunile și felul de comunicare a agentului constatator, pretinde contestatara, îi trezesc suficiente dubii cu privire la profesionalismul acestuia, legalitatea acțiunilor și actelor emise de către acesta, pentru aceasta a înregistrat la SPIA a MAI o plângere la data de 27.01.2025.

Prin acele expuse, consideră că au fost încălcate grosolan prevederile art. art. 5 alin. (2), 7 al Codului Contravențional.

După cum dovedesc argumentele și probele de fapt, nu a pricinuit nimănui nici o pierdere materială și nu a cauzat nimănui nici o traumă psihologică cu parcarea mașinii sale. Este o persoană responsabilă, nu a avut nici o amendă pentru încălcări mari în ultimii ani, iar modul cum a parcat mașină dovedește faptul că a fost parcată cât mai compact posibil în spațiul disponibil, și a luat toate măsurile posibile pentru a preveni orice impediment altor automobile, închizând chiar și oglinzile laterale.

Cu siguranță consideră că, în cazul în care se forma un ambuteiaj, sau o mașină sau camion nu se putea întoarce sau vira în intersecție, se putea aplica o observație verbală, conform art. 28, sau un avertisment conform art. 33, or nu a cauzat nimănui nici un obstacol și nici o reținere de timp prin parcarea automobilului său, deoarece scopul legii contravenționale, conform art. 2, este și prevenirea.

Aici, consideră contestatara, se dovedește că fapta sa nu a avut nici un grad pe pericol, lucru iminent pentru a cataloga acțiunile sale ca contravenție, conform art. 10 al Codului Contravențional.

Aceste obiecții au fost expuse ofițerului înainte de momentul emiterii procesului-verbal, însă acesta nedorind înregistrarea lor în procesul-verbal la punctul 12, eludând prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional. Acest lucru, dar și cele expuse anterior, au făcut-o să nu contrasemneze procesul-verbal, deoarece l-a considerat emis în afara legii și cu încălcări vădite de încadrare juridică a faptelor sale, conform lit. e), al aceluiași articol și aliniat.

Situația în cauză, având loc la orele devreme ale dimineții, i-au cauzat mari dezechilibre emoționale pentru întreaga zi și a rămas profund dezamăgită de acțiunile neîntemeiate ale oamenilor legii. Consideră că i-au fost cauzate daune morale care le cataloghează ca minore, pentru care nu va solicita despăgubiri financiare.

Aceste argumente de fapt, și legal, în opinia subiectivă a contestatarei, dovedesc inexistența obstacolelor cauzate de modul de parcare al mașinii sale și nu au existat alți participanți în trafic care să susțină acest lucru, deci, constatarea agentului B***** este ilegală, pentru care solicită respectuos instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025, cu încetarea procesului contravențional.

Contestatara *****, în ședință de judecată a susținut contestația în sensul formulat, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La ședință de judecată agentul constatator B***** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă și prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul Contravențional, *în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(„Dacia" S.R.L. vs. Republica Moldova*, § 75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 § 1 al CEDO, obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija vs. Spania* (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 14.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, B***** a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că: „*la data de 14.01.2025, ora 08:08, în mun. Chișinău (Buiucani, Sector) pe bd. Alba Iulia, 75/20, a comis fapta contravențională: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere, al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou) Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional, Pricinuind paguba: comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model HYUNDAI TUCSON n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 69. Oprirea este interzisă: a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, prevăzută de pct. 69 (i) al Regulamentului Circulației Rutiere. Prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 238(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova*".

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din data de 14.01.2025 și decizia agentului constatator pe marginea acestuia, emise în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, la data de **31.03.2025**, contravenienta *****, a depus o contestație.

Totodată, la acest capitol, urmează a fi notat că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție din

14.01.2025, și decizia emisă în privința făptuitorului *****, a fost încheiată în prezența făptuitorului, ce se confirmă inclusiv prin semnăturile acesteia în rubricile „nr. 18” și „nr. 20” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 14.01.2025, dar și prin declarațiile făcute de către contestatară în textul contestației depuse de ultima, unde aceasta expres indică faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența ei, descriind cu lux de amănunte comportamentul agentului constatator și discuția purtată cu acesta.

Concomitent, instanța de judecată reține și faptul potrivit căruia dovadă că contestatara cunoștea despre procesul-verbal cu privire la contravenție servește și semnătura electronică aplicată de către aceasta la data de 27.01.2025, pe exemplarul său de contestație care a fost remis ca anexă la contestația depusă, pe care la fel este aplicată semnătura electronică ce datează cu 27.01.2025.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația cet. ***** depusă, la **31.03.2025**, este una vădit tardivă, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025, a fost întocmit în prezența făptuitorului, or, după dispoziția art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia și, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, ***** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile, din care considerente și având în vedere că ***** nu a pretins că a omis întemeiat termenul de atac, nu a probat acest fapt prin probe pertinente, concludente și utile, nu a solicitat repunerea în termen, contestatarul nu a probat confirmativ motivele omiterii acestui termen, din care considerent instanța de judecată va respinge contestația făptuitorului *****, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către contravenienta ***** urmează a fi respinsă ca fiind tardivă și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 14.01.2025 și decizia emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

A respinge contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 14.01.2025, și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie de 900,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**