Dosar nr. 5r-310/2025;
Numărul PIGD 4-25064921-51-5r-08052025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 08.05.2025- 12.09.2025)

12 septembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Agentului constatator Gheorghiu VItalie
În absența:
Agentului constatator, legal citat Cebotari Serghei

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Cebotari Serghei la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Cebotari Serghei, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie.

În motivarea contestației petentul Cebotari Serghei a invocat că 16 aprilie 2025 în localitatea APL Mănoilești, r- nul Ungheni agentul constatator a stabilit precum că fost implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că a acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare ”PSB” pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că dacă în procesul -verbal cu privire la contravenție la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat

esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe ea cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 GEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție si a deciziei de sancționare din data de 16 aprilie 2024 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția participanților la proces:

Contestatorul Cebotari Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei, fiind citată a parvenit dovadă de citare legală.

Agentul constatator Gheorghiu Vitalie, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, contestația înaintată de Cebotari Serghei este una neîntemeiată, solicită respingerea acesteia cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** din 16 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată prin care a fost aplicat lui Cebotari Serghei sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei. Suplementar a declarat că, Ceboatri Serghei fiind audiat la data de 15 aprilie 2025 a recunoscut integral vina.

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contestatorului Cebotari Serghei, procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Cebotari Serghei, la proces-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul *****, întocmit de agent constatator din cadrul IP Ungheni Gheorghiu Vitalie, pe numele lui Cebotari Serghei, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi admisă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*

- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 375 Cod contravențional,, *1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.,,

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336; b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional; d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:expulzarea; demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială;suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–213, 205, 2071, 213, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346,*

art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul *****, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 16 aprilie 2025, în absența contravenientului Cebotari Serghei. Conform actelor anexate la contestație, proces-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul *****, a fost expediat pe adresa lui Cebotari Serghei la data de 16 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă la data de 02 mai 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 177 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul *****, întocmit de agent constatator Gheorghiu Vitalie, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că *Cebotari Serghei în perioada anilor 2023-2024, în mun. Ungheni a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024* (f.d.15).

Fapta lui Cebotari Serghei a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, „Coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Instanța reține faptul că prevederea art. 47[1]CC a fost introdusă prin *Legea nr. 230 din 31.07.24, în vigoare 15.08.24.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** din 16 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată instanța de judecată reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*

a) *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii;*

b) *calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;*

c) *numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;*

d) ***fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;***

e) ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;***

f) *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387;*

g) *obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei;*

h) *informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere abstractă a faptei, fără indicarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fără identificarea acțiunii făptuitorului și a tuturor circumstanțelor de natura să redea faptei un caracter contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cebotari Serghei a fost tras la răspundere pentru faptul că:„ ***în perioada anilor 2023-2024, în mun. Ungheni a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024*****,** însă de către agent constatator nu a fost stabilită data și luna comiterii contravenției, adică până la modificările survenite din 15.08.2024 sau după.

Referitor la declarația agentului constatator, că Cebotari Serghei fiind adiat la data de 15.04.2025 a recunoscut integral vina, instanța reține că, conform procesului -verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cebotari Serghei a declarat că,

nu este membrul sau simpatizant al partidului politic ”Șor”. Anterior a dat datele sale personale, pentru a obține un card de reducere la magazin alimentar. În telefonul său personal nu are instalată aplicația ”PSB-bank”. Careva sume de bani pentru a vota pe cineva personal nu a primit.

Astfel, declarațiile agentului constatator date în ședința de judecată sunt în contradicție cu acte anexate la contestație.

În acest sens, studiind originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 aprilie 2025, prin prisma art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Instanța menționează că procesul verbal reprezintă unicul act probator al contravenției săvârșite, în fața organului sancționator, a instanței de judecată ori a organului de executare și, de asemenea, reprezintă actul supus controlului judiciar.

Instanța reține că, legiuitorul în *art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.*

Subsecvent a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptutirului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

Instanța menționează că fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală" în sensul art. 6 din Convenție, astfel acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Se reiterează faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc) .

Astfel agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcat prevederile art. 443 al. 1) lit. d) și e) CC, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Trecerea în procesul verbal de constatare a conținutului dispozițiilor 47 [1] al. 1) din Codul Contravențional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenționale și nu însăși fapta contravențională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucît printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Insuficienta descrierii faptei contravenționale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanță, iar într-un final justițiabilii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecința evidentă a anulării procesului verbal de contravenție.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc) .

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În circumstanțele enunțate și ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cebotari Serghei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, luând în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 16 aprilie 2025, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de către Cebotari Serghei împotriva deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus supra.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441,443,445, 448, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de Cebotari Serghei și se dispune nulitatea procesului -verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Serghei de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Gheorghiu Vitalie.

Se anulează procesul -verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. ***** din 16 aprilie, întocmit în privința lui Cebotari Serghei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /