C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-789/26 Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion
Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ungurean Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cebotari Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 20 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ungurean Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 489329, în care a reținut că numita Cebotari Maria, în perioada 16 iulie 2024 - 17 octombrie 2024, a pretins personal bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 20 iulie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea în privința lui cebotari Maria, în temeiul art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional, a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La data de 30 iulie 2025, Cebotari Maria a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 09 decembrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cebotari Maria. Procesul contravenţional pornit în privința lui Cebotari Maria pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat, din motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 05 ianuarie 2026, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ungurean Serghei care prin recursul formulat a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10.12.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță pentru administrarea de probe suplimentare.

În motivarea recursului declarat, a precizat că:

-argumentele indicate de către Cebotari Maria, nu corespund adevărului, deoarece până la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebotari Maria, i s-a explicat clar esența faptei imputate, aceasta fiind audiată pe cazul dat, ulterior a acceptat să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu recunoaște fapta incriminată.

- rigorile articolului 443 Cod contravențional au fost respectate în totalitate fiind indicate expres toate aspectele necesare, mai mult ca atât dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu specificarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită.

-cauza respectivă urma a fi examinată multilateral și multiaspectual cu cercetarea obiectivă a probelor administrate, acțiune care nu s-a realizat complet, mai mult ca atât acesta dispune de probe suficiente pe marginea cazului dat.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului referințe de către părți nu a fost depuse.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 alin. (1) Cod Contravenţional RM, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.45), cauza contravențională în privința lui Cebotari Maria a fost examinată la data de 31 octombrie 2025, în prezența reprezentantului Inspectoratului de poliție Ungheni, Piotr Griceaniuc și în lipsa avocatului petiționarei, Ina Perțu și a petiționarei Cebotari Maria, anunțându-se întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii pentru data de 10 decembrie 2025, care a avut loc în prezența petiționarei Cebotari Maria, în lipsa agentului constatator, la 15 decembrie 2025 în adresa participanților inclusiv a agentului constatator Ungurean Serghei fiind expediat actul judecătoresc emis în cauza lui Cebotari Maria (f.d.54).

Colegiul penal relevă faptul că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la 15 decembrie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul că agentul constatator, fiind reprezentant al statului, participând la data examinării cauzei în fond la data de 31 octombrie 2025 și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.119 la data de 05 ianuarie 2026, (f.d.55).

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen al recursului, din care considerente, recursul declarat, se respinge ca fiind depus tardiv.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, (cauza *Ghirea v.Moldova*, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art. 6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus rezultă, că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, astfel, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Ungurean Serghei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cebotari Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari