Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Natalia Lupașcu

Dosarul nr. 2r-978/25
(2-23143154-02-2r-16052025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administrator autorizat Sergiu Guțu, în interesele SRL „Bulstroi-Ingenering", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea pârâtului Chiriacov Ion privind ridicarea excepției de tardivitate, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bulstroi-Ingenering" către Chiriacov Ion privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 06 octombrie 2023, S.R.L. „Bulstroi-Ingenering" în persoana lichidatorului Guțu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată către Chiriacov Ion privind încasarea datoriei.
2. În cadrul etapei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la 28 ianuarie 2025, avocatul Musteață Eugeniu, care acționează în interesele pârâtului Chiriacov Ion, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind tardivă.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2025 a fost admisă excepţia de tardivitate înaintată de pârâtul Chiriacov Ion. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „BulstroiIngenering" către Chiriacov Ion privind încasarea datoriei, ca fiind tardivă. S-a anulat măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20253/23 din 10.11.2023, din momentul când prezenta încheiere va deveni definitivă.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 aprilie 2025 administrator

autorizat Sergiu Guțu, în interesele SRL „Bulstroi-Ingenering”, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 aprilie 2025, solicitând casarea integral a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-20253/23 din 03.04.2025, prin care a fost admisă cererea înaintată de Chiriacov Ion cu privire la excepția de tardivitate și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bulstroi-Ingenering” către Chiriacov Ion privind încasarea datoriei ca fiind tardivă. A pronunța în acest sens o decizie nouă prin care să respingeți cererea înaintată de Chiriacov Ion cu privire la excepția de tardivitate ca fiind neîntemeiată cu transmiterea dosarului în instanța de fond pentru examinarea cererii de chemare în judecată în fond.

5. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că ca dovadă a pretențiilor sale, lichidatorul întreprinderii Sergiu Guțu a prezentat informația primită de la instituția financiară unde debitorul își avea conturile bancare care confirmă absolut cert că Chiriacov Ion a primt în numerar banii din contul întreprinderii cu destinația „cheltuieli gospodărești” și „cheltuieli administrative’’ în sumă totală de 405 480, 00 lei.

   La caz, nu poate fi reținut argumentul terțului poprit cu referire la faptul că, în spața dată urmează a fi aplicate prevederile art. 395 alin. (l) Cod civil, deoarece datoria pretinsă formată în rezultatul nerestituirii mijloacelor financiare în sumă de 405 480, 00 lei retrase din contul întreprinderii pe parcursul anilor 2014-2017, conform informației prezentate de către instituția financiară unde debitorul își are conturile bancare, a început să curgă la data de 24.05.2023, când Executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a emis Proces Verbal de înmânare a actului unde a menționat următoarele „Ieșind la fața focului pe adresa mun. Chișinău str. Sihastrului, 81A s-a constatat că cet. Chiriacov Ion nu locuiește pe adresa indicate. Pe adresa menționată locuiește familia Buga, astfel pretenția de achitare a datoriei restante nu a fost posibil de o înmânat”.

   Solicită instanței de recurs, să corecteze această eroare cu admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și respingerea cererii privind excepția de tardivitate ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

6. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive*.

7. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de două luni, într-un complet format din trei judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, a recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

8. Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.
9. În temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, cererile depuse peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de către partea în proces, de persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul acesteia sau de orice altă persoană cu interes legitim, se examinează în fond doar după soluționarea de către instanță a excepției de tardivitate. În cazul în care reclamantul solicită repunerea în termen, instanța examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere. Excepția de tardivitate și, după caz, cererea de repunere în termen se soluționează în ședință de judecată convocată în faza de pregătire a cauzei. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea acestor cereri. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța respinge acțiunea ca tardivă printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.
10. Potrivit art. 7 alin. (1) și (4) din Codul civil, în redacția în vigoare din 1 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Aceasta nu modifică și nu suprimă condițiile de constituire sau de stingere a situațiilor juridice născute anterior, nici efectele juridice deja produse. În cazul raporturilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche continuă să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, dacă legea nouă nu prevede altfel.
11. Conform art. 267 alin. (1) și (2) din Codul civil, în redacția aplicabilă până la 1 martie 2019, termenul general de prescripție în interiorul căruia persoana își poate apăra dreptul pe calea intentării unei acțiuni în instanță este de trei ani. Potrivit art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune.
12. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2018, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Bulstroi-Inginering”, fiind intentată procedura simplificată a falimentului și desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Guțu Sergiu.
13. Potrivit extrasului bancar anexat la dosar, în perioada 5 iunie 2017 – 8 noiembrie 2017, din contul societății reclamante au fost retrase mijloace bănești în sumă totală de 405 480 lei (f.d. 9).
14. Totodată, din materialele cauzei și declarațiile participanților nu poate fi stabilită cu exactitate data la care administratorul autorizat Guțu Sergiu a identificat existența datoriei pârâtului față de SRL „Bulstroi-Inginering”. În aceste condiții, instanța reține data de 12 aprilie 2019, când administratorul a expediat pârâtului Chiriacov Ion somația de poprire prin care a solicitat achitarea datoriei în cuantum de 405 480 lei (f.d. 19).
15. Prin urmare, termenul limită pentru introducerea acțiunii se calculează de la data de 12 aprilie 2019 și a expirat la 12 aprilie 2023, în timp ce reclamantul/recurent s-a

adresat instanței abia la 6 octombrie 2023, cu depășirea termenului de prescripție prevăzut de art. 267 din Codul civil, în redacția aplicabilă până la 1 martie 2019.

16. În mod corect, instanța de fond a respins argumentul reclamantei/recurente potrivit căruia termenul de prescripție ar fi început să curgă la 24 mai 2023, data întocmirii procesului-verbal nr. 073c-04/23 de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind imposibilitatea comunicării actelor (f.d. 21).
17. În aceste condiții, cererea de chemare în judecată depusă la 6 octombrie 2023 este tardivă, iar reclamanta/recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.
18. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar constată că soluția adoptată este legală și întemeiată.
19. Prin urmare, nu poate fi reținută alegația recurentului potrivit căreia termenul de prescripție ar fi început să curgă la data de 24 mai 2023, întrucât la 12 aprilie 2019 administratorul autorizat Guțu Sergiu a formulat o cerere expresă de achitare a datoriei către pârât (f.d. 19).
20. Colegiul reiterează că termenul de introducere a acțiunii a fost depășit, iar acest aspect a fost corect reținut de instanța de fond. Tardivitatea cererii constituie un element esențial în aprecierea legalității procedurii.
21. Totodată, Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectarea termenelor de prescripție este o garanție a securității raporturilor juridice, iar ignorarea acestora, în lipsa unor motive pertinente, este incompatibilă cu principiul securității juridice și cu exigențele art. 6 din Convenție (cauzele *Dacia c. Moldova*, *Baroul Partener-A c. Moldova*, *IPTEH și alții c. Moldova*).
22. Curtea a subliniat că examinarea unei acțiuni introduse cu depășirea termenului de prescripție poate constitui o încălcare a art. 6 din Convenție, întrucât respectarea regulilor de admisibilitate este o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil (*Brumărescu c. României* [GC], *Roșca c. Moldovei*).
23. În aceste condiții, având în vedere că excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei, instanța de fond a admis în mod corect excepția și a respins cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Bulstroi-Inginering” împotriva lui Chiriacov Ion ca fiind tardivă.
24. Colegiul constată că argumentele recurentului exprimă, în esență, un dezacord cu soluția instanței de fond, fără a releva erori de drept sau de fapt care să justifice admiterea recursului.
25. Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, un recurs trebuie să fie efectiv, respectiv apt să conducă la îndreptarea situației invocate, condiție care nu este întrunită în cazul recursului formulat de administratorul autorizat Guțu Sergiu în interesele SRL „Bulstroi-Inginering”.
26. Reieșind din totalitatea considerentelor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că instanța de fond a aplicat corect și uniform normele de drept material și procedural incidente,

admițând în mod legal excepția de tardivitate și respingând cererea de chemare în judecată ca fiind introdusă cu depășirea termenului de prescripție. Argumentele invocate în cererea de recurs exprimă, în esență, un dezacord cu soluția pronunțată, fără a releva erori de drept sau de fapt apte să justifice intervenția instanței de recurs. În aceste condiții, recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 3 aprilie 2025.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de administrator autorizat Sergiu Guțu, în interesele SRL „Bulstroi-Ingenering”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 3 aprilie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea pârâtului Chiriacov Ion privind ridicarea excepției de tardivitate, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bulstroi-Ingenering” către Chiriacov Ion privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari