Dosarul nr. 5r-6205/2023 (4-23144494-12-5r-10102023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier - Caprian Iurie

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de către Simac Daniel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 113255 din 12.09.2023 şi decizia agentului constatator din aceiași dată, întocmite în temeiul art.235 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 12.09.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Storceac Timofei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 113255, prin care Simac Daniel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) și art. 235 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că „la data de 12.09.2023, ora 15:50, fiind în mun. Chișinău, bd. Dacia și conducând mijlocul de transport de model VW Caddy cu n/î *****, a ignorat banda rezervată transportului public deplasându-se pe ea, ca urmare șoferul la stopare nu avea cuplată centura de siguranță, ignorând prevederile pct.25, 11 lit.b) RCR.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 29.09.2023 Simac Daniel a depus contestație solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 113255 din data de 12.09.2023 cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției incriminate. În motivarea contestației a indicat că, la cauză contravențională de către agentul constatator nu au fost prezentate probe în susținerea contravențiilor imputate, iar pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Contestatorul Simac Daniel, cât și agentul constatator din cadrul INSP, Storceac Timofei, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat. Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal.

Examinând contestația și materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă de Simac Daniel urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 12.09.2023 în privința lui Simac Daniel de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 113255 din 12.09.2023, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) și art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, la data de 12.09.2023, ora 15:50, conducând mijlocul de transport de model VW Caddy cu n/î *****, fiind în mun. Chișinău, bd. Dacia, a a ignorat banda rezervată transportului public deplasându-se pe ea, ca urmare șoferul la stopare nu avea cuplată centura de siguranță, ignorând prevederile pct.25, 11 lit.b) RCR. Pe numele lui Simac Daniel a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a menționat în act dezacordul său, acestuia fiindu-i înmânată o copie de procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 113255 din 12.09.2023 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Simac Daniel corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional. În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

În conformitate cu alin.(1) art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Simac Daniel au fost încadrate în prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional - nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, și, în prevederile art.235 alin.(1) Cod contravențional - încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a căștii de protecție, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a regulilor privind convorbirile radiotelefonice.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2023 conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Simac Daniel a comis fapta nominalizată; planșă fotografică potrivit căreia Simac Daniel se afla în unitatea de transport ne fiind cuplat cu centura de siguranță cât și proba video înregistrată pe CD-R.

Astfel, din analiza cumulului de probe administrate de către agentul constatator, instanța constată cu certitudine că, Simac Daniel la data de 12.09.2023, ora 15:50 conducea mijlocul de transport de model VW Caddy n/î *****, fiind în mun. Chișinău, bd. Dacia a ignorat banda rezervată transportului public deplasându-se pe ea, ca urmare șoferul la stopare nu avea cuplată centura de siguranță, ignorând prevederile pct.25, 11 lit.b) RCR.

În conformitate cu prevederile pct. 25 RCR, Indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de: a) avertizare; b) prioritate; c) interzicere şi restricţie; d) sens obligatoriu; e) informare şi orientare; f) informare suplimentară (panouri adiţionale).

Iar potrivit prevederilor pct.11 lit.b) RCR, prin care, conducătorul de vehicul este obligat „în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Ce ţine de argumentul precum că agentul constatator nu a prezentata care probe, instanţa menționază că, agentul constatator a identificat personalitatea conducătorului auto în baza actelor prezentate de acesta ca fiind Simac Daniel, cu atât mai mult că de către agentul constatator au fost prezentate probe certe cu privire la încălcarea imputată contravenientului Simac Daniel.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin.(1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de

prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Simac Daniel a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Simac Daniel de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) și art.235 alin.(1) Cod contravenţional, iar contestația depusă Simac Daniel drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de Simac Daniel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 113255 din 12.09.2023 și decizia din aceeași dată, întocmit în temeiul art. 235 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia