Dosarul:nr. 2a-1043/24 Judecător: O. Dvornic
2-19095713-02-2a-03072023

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** lui Magalu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, în cauza civilă la acțiunea depusă de „Piese Auto" S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L „Auto expres-Tir" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere ,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2017, S.R.L „Premium Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Magalu și S.R.L „Auto expres-Tir" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere (f. d. 3-5 vol. I).

La 28 aprilie 2017 „Premium Auto" S.R.L s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Magalu Vasile solicitând încasarea datoriei în mărime de 72150 lei, dobânda de întârziere calculate din 14 septembrie 2015 și cheltuielilor judiciare.

Potrivit programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Stratulat Gheorghe.

Prin hotărârea Judecătorie Chișinău sediul centru din 12 decembrie 2017 s-a admis acțiunea depusă de către „Premium Auto" S.R.L împotriva lui Magalu Vasile privind încasarea datoriei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 12 decembrie 2017 și remisă cauza la rejudecare în al complet de judecată. La 16 mai 2019 prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic.

Astfel, în motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că la 21 iulie 2015 „Premium Auto" S.R.L a efectuat lucrări de reparație la automobilele cu numerele de înmatriculare K AX 051 și C QF 150 la solicitarea lui Magalu Vasile. După efectuarea lucrărilor de reparație

solicitate, Magalu Vasile a comunicat că nu are suma de 72150 lei pentru a achita lucrările de reparație efectuate.

Reclamantul indică că pârâtul a întocmit o recipisă în care a indicat că nu are pretenții la lucrările de reparații în sumă de 72150 lei, asumându-și obligația să achite suma datoriei pentru lucrările de reparație efectuate până la 05 septembrie 2015.

Mai indică reclamantul că la scadența termenului indicat în recipisa scrisă de către Magalu Vasile personal, acesta nu a executat obligația asumată.

Solicitările verbale adresate pârâtului de a restitui suma datoriei nu s-a soldat cu succes, astfel consideră că Magalu Vasile urmează să achite suma datoriei cît și dobânda de întârziere calculate începând cu 05 octombrie 2015 până la data emiterii hotărârii judecătorești.

Își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. 512, 513, 514, 572, 585, 619, 970 Cod civil, astfel solicitând încasarea datoriei în mărime de 72150 lei, dobânda de întârziere calculată din 14 septembrie 2015 și a cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 12 mai 2021 s-a admis demersul reprezentantului pârâtului Magalu Vasile și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ,,Auto expres-Tir" S.R.L.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.03.2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Premium Auto" S.R.L împotriva lui Magalu Vasile, S.R.L „Auto expres-Tir" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere. S-a încasat din contul lui Magalu Vasile IDNP 0973101216129 în beneficiul „Premium Auto" S.R.L IDNO 1006600030402 datoria în mărime de 72150 (șaptezeci și două mii una sută cincizeci) lei, dobânzi de întârziere în mărime de 55865,35 (cincizeci și cinci mii opt sute șaizeci și cinci, 35) lei, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3531 (trei mii cinci sute treizeci și unu) lei. În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat din contul lui Magalu Vasile IDNP 0973101216129 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 309,46 (trei sute nouă, 46) lei.

S-a încasat din contul „Premium Auto" S.R.L IDNO 1006600030402 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 653,32 (șase sute cincizeci și trei, 32) lei.

La 06 aprilie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 239 vol. I).

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, fiind comunicat apelantului Vasile Magalu, prin intermediul avocatului Vasile Efros, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 880,34 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Asupra restituirii cererii de apel, Colegiul va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților în proces (f. d. 4-6 vol. II).

La 18 iulie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, rezonabil, de 30 de zile pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 8-9 vol. II).

Prin încheierea din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Vasile Efros cu privire la prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor la cererea de apel și restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, împotriva hotărârii din 10 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 10-13 vol. II).

La 21 septembrie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele lui Vasile Magalu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, de la etapa soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel (f. d. 16-20 vol. II).

Așadar, în motivarea apelului Magalu Vasile a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, ilegala si pasibila de a fi casata, deoarece instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Consideră apelantul că cererea de chemare in judecata a fost îndreptată către o persoana care nu are calitatea de pârât, recipisa semnata de Magalu Vasile, este una impusa abuziv, spre semnare de reprezentanții, „Premium Auto" S.R.L, în mod forțat în momentul eliberării autovehiculelor simplului șofer, pus in situație juridica care nu înțelege si nu are studii juridice pentru a-si da seama de consecințele semnării unei asemenea recipise, care nu poate produce efecte juridice, act lovit de nulitate, notoriu este ca cerințele in temeiul actului juridic nul sau anulat se considera ca nu au fost dobândite pe acest temei, nu poate fi proba la dosar, iar Magalu Vasile, nu este subiect al raportului material litigios, iar intimatul duce instanța in eroare și folosește cu rea credință drepturile sale procedurale.

Afirmă că apărarea a prezentat instanței dovada ca autovehiculele aparțin cu drept de proprietate societății comerciale „Auto expres-Tir", iar Magalu Vasile era un simplu angajat in calitate de șofer la „Auto expres-Tir".

Din pretențiile deduse judecații si temeiul de drept invocat de reclamant, apărarea constata ca raportul juridic material-litigios survine dintre părțile ''Premium Auto" S.R.L, împotriva S.R.L „Auto expres-Tir", iar Magalu Vasile, este înafara materiei răspunderii civile contractuale. La caz se atesta fără echivoc calitatea de prestator de servicii „Premium Auto" S.R.L, iar beneficiarul serviciilor de reparație a mijloacelor de transport S.R.L „Auto expres-Tir", ultimul deținând si dreptul de proprietate, dreptul de dispoziție a bunurilor reparate.

Susține că instanța de fond nu a asigurat examinarea mult aspectuală si justa a cauzei pentru a nu se aduce atingere drepturilor intereselor si obligațiilor unor persoane neantrenate in proces. La fel eronat a fost atribuita calitatea procesuala de intervenient accesoriu a S.R.L „Auto expres-Tir", proprietarul autovehiculelor, S.R.L „Auto expres-Tir", urma a fi atras in calitate de pârât.

De asemenea mai menționează apelantul că nu au fost întocmite si eliberate careva facturi fiscale pe numele „Auto expres Tir" S.R.L, în temeiul cărora ultimii trebuiau sa achite plata pentru reparația automobilelor nominalizate mai sus.

Mai mult ca atât la caz atât reclamantul cît si instanța nu a probat si nu exista nicio dovada prezentata de reclamant ca sau efectuat careva lucrări de reparație suplimentar recipisei, prin înscrisuri obligatorii evidenți contabile pentru societățile comerciale, ori termen de garanție la lucrările efectuate.

Tot la caz se atesta lipsa oricăror acte (facturi, bon de plata) prezentate instanței din partea reclamantului care ar dovedi reparația autovehiculelor si ar confirma suma ceruta in cererea de chemare in judecata. Mai mult ca atât neprezenta in instanța de judecata a S.R.L „Auto expres-Tir", face imposibila de-asi formula apărarea fata de pretențiile înaintate in acțiune.

Reprezentantul apelantului Magalu Vasile, avocatul Efros Vasile în ședință de judecată a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia.

Reprezentatul intimatului „Premium Auto" S.R.L, avocatul Mustață Eugeniu a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate.

Reprezentatul intimatului „Auto expres-Tir", în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar de a admite cererea de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care

îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09. 12. 1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29. 05. 1997 §43).

În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de procedură civilă, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Reieșind din actele prezentate la materialele cauzei instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare de la 01.03.2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Având în vedere că, recipisa anexată la materiale cauzei a fost încheiată în 2015, în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în vigoare la data încheierii contractului (redacția de până la 01 martie 2019).

În ședință de judecată s-a stabilit că raportul juridic material-litigios dintre „Premium Auto" S.R.L împotriva lui Magalu Vasile, este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

Conform art.8 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Conform art.9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a

drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 14 alin. (1) şi (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se, consideră prejudiciu cheltuieli pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform prevederilor art.199 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată de voința persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.208 alin.(l) Cod Civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform prevederilor art. 512 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.513 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună- credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art.572 alin. (2) Cod civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 666 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 668 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Potrivit art. 970 alin (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.(3) Contractele de muncă sânt reglementate prin legislația muncii.

Tot din materiale cauzei s-a constatat că la 21 iulie 2015, Magalu Vasile a întocmit o recipisă potrivit căreia indică că nu are pretenții la lucrările de reparație la auto KAX 051 , CQF 150 la S.R.L Premauto în sumă de 72150 lei (f.d 6)

Totodată în recipisa semnată de către Magalu Vasile fiind indicat 21 iulie 2015 până la 05 septembrie 2015.

Prin urmare reieșind din explicațiile date în cadrul ședinței de judecată cât și din conținutul recipisei anexate la materialele cauzei se atestă că Magalu Vasile a întocmit recipisa în vederea achitării costului lucrărilor de reparație efectuate de către partea reclamantă la mijloacele de transport cu număr de înmatriculare KAX 051, CQF 150, însă în termenul indicat în recipisă nu și-a onorat obligațiile asumate.

La caz, Colegiul reține că procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă a fost realizat prin expedierea în adresa pârâtului Magalu Vasile din r-l Orhei s.

Curchi a somației de plată care a fost recepționată la 15 noiembrie 2016 fapt confirmată prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS2001217252AS (f.d. 9).

Prin urmare este cert că, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate.

Având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiile, reprezentantul reclamantului s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 a admis parțial acțiunea depusă de „Premium Auto" S.R.L și a încasat încasează de la Magalu Vasile IDNP 0973101216129 în beneficiul „Premium Auto" S.R.L IDNO 1006600030402 datoria în mărime de 72150 (șaptezeci și două mii una sută cincizeci) lei, dobândă de întârziere în mărime de 55865,35 (cincizeci și cinci mii opt sute șaizeci și cinci, 35) lei, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3531 (trei mii cinci sute treizeci și unu) lei. În rest, acțiunea s-a respins.

În contextul pretențiilor deduse judecații, Colegiul reiterează prevederile art.328 alin.(1) Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), care prevedea că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta ''Premium Auto" S.R.L a formulat o cerere de chemare in judecata împotriva Magalu Vasile solicitând încasarea datoriei in mărime de 72150 lei, dobânda de întârziere calculate din 14 septembrie 2015 si cheltuielilor judiciare.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 21 iulie 2015, Magalu Vasile a întocmit o recipisa potrivit căreia indica ca nu are pretenții la lucrările de reparație la auto KAX 051 , CQF 150 la S.R.L Premium auto in suma de 72150 le i, tot din conținutul recipisei anexate la materialele cauzei se atesta ca Magalu Vasile a întocmit recipisa in vederea achitării costului lucrărilor de reparație efectuate de către partea reclamanta la mijloacele de transport cu număr de înmatriculare KAX 051, CQF 150.

Astfel, este cert ca cererea de chemare in judecata a fost îndreptata către o persoana care nu are calitatea de pârât, recipisa semnata de Magalu Vasile, este una impusa abuziv, spre semnare de reprezentanții, Premium Auto S.R.L, în mod forțat în momentul eliberării autovehiculelor simplului șofer, pus în situație juridica care nu înțelege si nu are studii juridice pentru a-si da seama de consecințele semnării unei asemenea recipise, care nu poate produce efecte juridice, act lovit de nulitate, notoriu este ca cerințele in temeiul actului juridic nul sau anulat se considera ca nu au fost dobândite pe acest temei, nu poate fi proba la dosar, iar Magalu Vasile, nu este subiect al raportului material litigios .

Conform art.970 din Cod civil, (1)-(2) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Astfel, se atesta coparticiparea procesuala an calitate de pârât obligatorie a S.R.L „Autoexpres-Tir", in calitate de proprietar autovehiculelor, S.R.L „Autoexpres-Tir", datorita obligărilor care decurg din temeiul si obiectul litigiului examinării in cererea de chemare in judecata depusa de către intimat si nicidecum ca intervenient accesoriu.

De asemenea se reține că reprezentatul reclamantului a indicat cert că automobilele au fost prezentate la reparație personal de către Magalu Vasile fapt care nu a fot negat de către partea pârâtă și ca urmare recipisa a fost semnată de către acesta în calitate de persoană fizică și nicidecum în calitate de reprezentant al firmei ,,Auto expres Tir" S.R.L.

Corespunzător instanța de apel mai reține și faptul că deși pârâtul a anexat la materialele cauzei copia certificatelor de înmatriculare a automobilelor cu numărul CQF 150, precum și nr KAX051 în care este indicat în calitate de proprietar ,,Auto expres Tir" S.R.L, în speță nu au fost întocmite și eliberate careva facturi fiscale pe numele "Auto expres Tir" S.R.L în temeiul cărora aceștia trebuiau să achite plata pentru reparația automobilelor nominalizate mai sus.

Ca urmare, instanța de fond nu a asigurat examinarea mult aspectuala si justa a cauzei pentru a nu se aduce atingere drepturilor intereselor si obligațiilor unor persoane neantrenate in proces. La fel eronat a fost atribuita calitatea procesuala de intervenient accesoriu a S.R.L „Auto expres-Tir", proprietarul autovehiculelor, S.R.L „Auto expres-Tir", urma a fi atras in calitate de pârât.

În conformitate cu art.131 Cod de procedură civilă explicațiile date de părţi şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Totodată potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu și ținând cont de faptul că la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârât a datoriei în mărime de 72150 lei, instanța ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului Magalu Vasile.

Astfel, Colegiul civil conchide că pretențiile formulate de reclamantul Premium Auto S.R.L din acțiune sunt nefondate, în condițiile în care documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile cu privire la lucrări de reparație efectuate de către partea reclamanta la mijloacele de transport cu număr de înmatriculare KAX 051, CQF 150, lipsesc la dosar, prin urmare hotărârea instanței de fond este neîntemeiata, nemotivata, si pasibila de a fi casata

Or, contrar sarcinii pozitive de probațiune instituite de art.118 alin.(1) CPC, nu a fost dovedită comiterea de către pârât a vreunei fapte ilicite în raport cu Premium Auto S.R.L, la materialele cauzei nefiind anexate probe ce ar dovedi faptul cauzării prejudiciului.

Respectiv, Colegiul conchide privind respingerea ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului, acesta nefiind îndreptățită să pretindă încasarea din contul lui Magalu Vasile în beneficiul Premium Auto S.R.L a datoriei în mărime de 72150 lei.

Subsecvent, Colegiul consideră că în lipsa constatării a vreunei fapte ilicite a pârâtului Magalu Vasile în raport cu Premium Auto S.R.L, cerințele subsecvente a reclamantului Premium Auto S.R.L privind încasarea dobînzii de întîrziere și respectiv a cheltuielilor de judecată sunt lipsite de vreun drept, ce ar justifica solicitarea de încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În consecință, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelantului referitoare la pretinsa netemeinicia a hotărârii contestate, deoarece aceasta nu corespunde realității și este lipsită de fapt și de drept.

În acest sens, instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor înaintate prin cererea de chemare în judecată depusă de „Premium Auto" S.R.L, astfel încât hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele apelantului, Magalu Vasile sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Magalu Vasile cu casarea hotărârii instanței de fond cu respingerea acțiunii ca neîntemeiată .

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ***** lui Magalu Vasile.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.03.2023, în cauza civilă la acțiunea depusă de „Piese Auto" S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L„ Autoexpres-Tir" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de „Piese Auto" S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L „Autoexpres-Tir" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-1043/24 Judecător: O. Dvornic
2-19095713-02-2a-03072023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

21 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de ***** lui Magalu Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, în cauza civilă la acțiunea depusă de „Piese Auto” S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L„ Auto expres-Tir” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de ***** lui Magalu Vasile.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.03.2023, în cauza civilă la acțiunea depusă de „Piese Auto” S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L„ Auto expres-Tir” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de „Piese Auto” S.R.L împotriva Magalu Vasile, S.R.L „Auto expres-Tir” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca