Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător E. Puiu)
Dosarul nr. 3r-51/25 (2-24107175-03-3r-30042025)

C U R T E A D E A P E L NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

24 septembrie 2025 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Cojocaru Ion prin intermediul avocatului Lupu Vasile,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025, -

a c o n s t a t a t:

La 24 septembrie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Prin încheierea judecătorească din 27.12.2024, s-a dispus: se strămută pentru examinare conform competenței la Judecătoria Bălți, sediul Central cauza la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Cojocaru Ion, prin intermediul avocatului Lupu Vasile, împotriva Serviciului Vamal al RM privind anularea actelor administrative.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard Puiu, cauza de contencios administrativ intentată la cererea avocatului Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă, transmisă după competență către judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 20 ianuarie 2025 s-a dispus: ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare și de soluționare a aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ conform

art. 207 Cod administrativ, se fixează pentru 04.02.2025, ora 11:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun. Bălți, str. Hotinului 43, bir.23.

Prin referința depusă la cererea de chemare în judecată reprezentantul pârâtului a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de chemare în judecată, indicând în calitate de temei de drept al cererii de declarare a inadmisibilității, încălcarea termenului de depunere a cererii prealabile de contestare a deciziei de regularizare.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal, privind declararea ca inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ a cererii de chemare în judecată formulată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Soluția de declarare a acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate a acesteia, ulterior înlăturării neajunsurilor stabilite în prezenta încheiere.

Solicitarea recurentului:

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la 18 aprilie 2025, Cojocaru Ion prin intermediul avocatului Lupu Vasile, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 08 aprilie 2025, la 18 aprilie 2025 (potrivit ștampilei aplicate pe plicul poștal în care se conținea recursul f.d.230), Cojocaru Ion prin intermediul avocatului Lupu Vasile a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că acest mijloc de transport a fost introdus în Republica Moldova de către recurent la 16.12.2018. După ce a plecat peste hotarele țării a lăsat automobilul lui *****, care s-a obligat să achite contribuţiile aferente şederii acestui mijloc de transport în Republica Moldova. De faptul că Biroul Vamal i-a întocmit careva acte nu a cunoscut până la data de 20.06.2024, când a fost sunat de mama sa care i-a zis că la 20.06.2024 i s-a transmis sub semnătură nişte acte de la executorul judecătoresc şi recurentul trebuie să achite o amendă şi drepturile de import pe automobil.

Până la asta nu a primit careva acte de la Biroul Vamal cu referire la această maşină şi nu a fost înştiinţat în nici un mod despre decizia de regularizare, făcând cunoştinţă cu ea doar la 20.07.2024 la executorul Ursu Anatol, când a revenit în țară.

Menționează că, la 25.07.2024 a depus cerere prealabilă către pârât sub formă de contestaţie, dar care prin scrisoarea nr. 28/11.10718 din 22.08.2024, a rămas fără examinare deoarece a depus-o tardiv.

A fost motivat precum că, recurentul a făcut cunoştinţă cu decizia de regularizare, deoarece ea a fost publicată în Monitorul Oficial al RM la 12,08,2022, şi conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-0/2014 această dată se consideră data aducerii la cunoştinţă a deciziei contestate.

Invocă că instanța de fond a respins argumentul pârâtului cu privire la respectarea înştiinţării legale a recurentului cu decizia de regularizare prin intermediul Monitorului Oficial indicând: „Publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial ar fi pasibilă de a fi apreciată ca notificarea publică dedicată în temeiul art.112 Cod administrativ, însă aceasta intervine doar în situaţia în care: (1) Notificarea poate fi făcută prin comunicare publică dacă: a) nu este cunoscut locul de aflare al destinatarului şi nu este posibilă notificarea unui reprezentant; b) în cazul persoanelor juridice obligate să înregistreze în Registrul de stat al persoanelor juridice o adresă de activitate din ţară, notificarea nu este posibilă nici la adresa înregistrată, nici la adresa persoanei împuternicite cu recepţionarea notificărilor, indicata în registrul respectiv, nici la o altă adresă din ţară cunoscută fără investigaţii; c) nu poate fi efectuată în condiţiile art. 111 sau nu promite succes. Publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial nu poate fi apreciată ca comunicare electronică dedicată, or, comunicarea dedicată vizează direcţionarea notificării către persoana identificată, fiind individualizată ci nu comunicată public. În situaţia în care autoritatea publică ar recurge exclusiv la publicarea actelor administrative fără a le notifica persoanelor afectate/ interesate, în una din modalităţile prevăzute de art. 97 Cod administrativ, această conduită ar fi pasibilă de a fi apreciată ca contrară principiului bunei-credinţe stabilit de Codul administrativ.

Totuşi instanţa de fond a considerat drept legală înştiinţarea lui Cojocaru Ion despre decizia de regularizare la data de 20.06.2024 când mama sa a semnat pe încheierea executorului că a făcut cunoştinţă cu această încheiere, pe când recurentul a făcut cunoștință cu decizia de regularizare doar la 20.07.2024, iar la 25.07.2024 a contestat-o.

Menționează că pârâtul a ignorat prevederile art. 100, 103, 104 și 111 din Codul administrativ.

Consideră că, instanţa de fond în mod eronat a concluzionat că recurentul a fost notificat în mod legal prin intermediul mamei sale şi a dispus că cererea acestuia este inadmisibilă din motivul nerespectării termenului de depunere a cererii prealabile, deoarece a depus această cerere în termen de 10 zile de la data când a fost notificat cu decizia de regularizare şi anume această dată fiind 20.07.2024, iar cererea prealabilă a depus-o la data de 25.07.2024, din acest motiv nici nu a solicitat repunerea în termen.

Nu este de acord cu argumentul instanței de fond precum că: „*instanţa mai reţine la caz că, prin acţiunea înaintată, reclamantul indică şi faptul că, reclamantul nu a realizat un comportament activ în realizarea drepturilor sale, or, decizia de regularizare contestată datează încă cu 11.07.2022. În cadrul procedurii administrative premergătoare emiterii acestei decizii, reclamantul a fost implicat, fapt confirmat prin aviz de recepţie nr. ***** semnat de către reclamant la 04.07.2022 (f.d.159). Avizul confirmă recepţionarea citaţiei din partea organului vamal referitor la pornirea procesului contravenţional*”.

Prin urmare, acest argument nu poate fi admis ca unul pertinent şi legal întru îndreptăţirea acţiunilor ilegale de notificare a lui Cojocaru Ion de către pârât în modul stabilit de lege şi nu după cum presupune pârâtul.

La 04 iulie 2025 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În susținerea poziției sale intimatul a invocat că, din materialele anexate la dosarul de contencios administrativ şi anume: în cererea de chemare în judecată, în cererea prealabilă depusă la Serviciul Vamal cât şi din explicaţiile apărătorului Lupu Vasile, rezultă cert că, la 20.06.2025, ***** mama lui Cojocaru Ion, a primit contrasemnătură de la executorul judecătoresc mai multe acte ca decizia agentului constatator, încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare silită întocmită în privinţa acestuia, pentru a achita silit amenda în mărime de 84 u.c. şi drepturi de import în sumă de 277 708,36 lei. La fel, la materialele cauzei se regăseşte copia încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 053s-1360/23 din 14.09.2023 cu termen de contestare de 10 zile la Judecătoria Ungheni, cu înscrisul de mână - (mama) ***** 20.06.2024.

În acest sens menționează că, procedura de notificare se încadrează în prevederile art. 103 Cod administrativ, iar aplicabilitatea notificării de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în conformitate cu art. 111 Cod administrativ este irelevant cazului din speţă, deoarece Cojocaru Ion nu a comunicat faptul că are domiciliu în străinătate, nu a lăsat careva adrese de domiciliul de trai în străinătate, iar faptul că menţiunea „plecat” efectuată de către oficiul poştal pe scrisoarea returnată biroului vamal nu indică că Cojocaru Ion este plecat din localitate or, este plecat peste hotarele ţării Republica Moldova sau traieşte în străinătate.

Susține că, instanţa de fond corect a menționat că acţiunea înaintată de Cojocaru Ion către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei de regularizare nr. 198 din 11.07.2022 şi a răspunsului la cererea prealabilă, ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Instanța de fond a reținut că, în prezenta speţă se impune condiţia de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual prin depunerea unei cereri prealabile la autoritatea publică emitentă, or, având în vedere solicitarea reclamantului din cererea de chemare în judecată - anularea deciziei de regularizare nr. 198 din 11.07.2022, la caz este prezentă o acţiune în contestare prevăzută la art. 206 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

Menționează că, în materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă este o procedură graţioasă, care nu presupune implicarea unui organ cu atribuţii jurisdicţionale, ci chiar a aceluiaşi organ care a emis actul administrativ sau a organului ierarhic superior.

Invocă că, afirmaţiile invocate în recurs de către recurent, precum că mama sa ***** a primit de la executorul judecătoresc, doar încheierea de intentare a procedurii de executare silită şi nu decizia de regularizare, Serviciul Vamal le apreciază critic, or, acestea contravin celor anterior declarate personal atât prin cererea de chemare în judecată, prin cererea prealabilă depusă la Serviciul Vamal, cât şi prin explicaţiile apărătorului Lupu Vasile, că la 20.06.2025, ***** mama sa, a primit contrasemnătură de la executorul judecătoresc, mai multe acte ca decizia agentului constatator, încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare silită întocmită în privinţa acestuia, pentru a achita silit amenda în mărime de 84 u.c. şi drepturi de import în sumă de 277 708,36 lei.

Prin urmare, adresarea recurentului cu cererea prealabilă tardiv la Serviciul Vamal reprezintă o încălcare a termenului de adresare a procedurii prealabile, fapt din care instanţa de fond, corect a constatat incidenţa temeiului de inadmisibilitate a acţiunii în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanţelor cu privire la anularea actului administrativ - decizia de regularizare nr. 198 din 11.07.2022 şi a răspunsului la cererea prealabilă conform art.207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Menționează că, instnţa de fond prin încheierea recurată a fost destul de explicită, demonstând cum a ajuns la concluziile sale, fapt din care, reiterează că, recursul declarat de Cojocaru Ion, poartă un caracter formal şi lipsit de suport juridic, acesta reflectă doar dezacordul cu soluţia pronunţată. Acesta nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material, şi nu conţine careva temeiuri care ar duce la casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 08.04.2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide asupra necesităţii respingerii recursului, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe si ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod si de alte legi.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În baza prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 24 septembrie 2024, avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal, și s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr. 198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

În motivarea soluţiei sale, instanţa de fond a reţinut că, în justiţie a fost promovată o acţiune de contencios administrativ, fără a fi respectat termenul de adresare cu cerere prealabilă în partea contestării de către reclamant a Deciziei de regularizare nr. 198 din 11.07.2022.

Invocând netemeinicia soluţiei instanţei de fond, în termen legal, Cojocaru Ion, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

Instanţa de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe despre inadmisibilitatea acţiunii, este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanţă în încheierea contestată.

În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în

regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În concordanţă cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Dispoziţiile art. 20 din Codul administrativ relevă că, temeiul acţiunii în contencios administrativ, îl reprezintă încălcarea unui drept legitim sau a unei libertăţi stabilite prin lege, prin activitatea administrativă.

Ori, art. 39 alin.(2) din Codul administrativ statuează că, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1), (2) lit. f) Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208.

Prevederile art. 208 alin. (1) Cod administrativ învederează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 Cod administrativ, (1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 164 alin. (2) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. a) - autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art. 162 alin. (3) lit. b) - autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

După cum a constatat instanța de fond la caz, în prezența unei proceduri administrative inițiate de către Serviciul Vamal până la intrarea în vigoare a prevederilor Codului vamal nr. 95 din 24.08.2021 în vigoare la 01.01.2024, astfel, în raport cu procedura prealabilă de contestare a actului administrativ la caz – Deciziei de regularizare nr. 198 din 11.07.2022, vor fi aplicabile prevederile în materia procedurii prealabile în vigoare până la 31 decembrie 2023.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar relevă că, la data de 11.07.2022 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emisă Decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022, care la data de 12.07.2022 a fost expediată cu aviz de recepție către Cojocaru Ion însă scrisoarea data a fost returnată cu mențiunea „plecat”.

Ca urmare a nerecepționării de către Cojocaru Ion Deciziei de regularizare nr.198 din 11.07.2022 Biroul Vamal Nord a publicat informarea publică prin intermediul Monitorului Oficial al RM nr.257-263 (8301-8307) din 12.08.2022.

Relevant este şi faptul că, în conţinutul actului administrativ contestat s-a indicat expres modalitatea căii de atac „*Decizia de regularizare poate fi atacată iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal (adresa: mun. Chişinău, str. N. Starostenco 30), în termen de 10 zile calendaristice de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei date*”.

Concomitent urmează a fi menţionat că, potrivit încheierii executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 14.09.2023, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu 198 din 11.07.2022 în privința reclamantului Cojocaru Ion. Pe încheiere fiind aplicată mențiunea de recepționare a acesteia de către mama reclamantului – 20.06.2024.

Totodată, în cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că, la 20.06.2024 a aflat de la mama sa despre faptul că executorul judecătoresc Ursu Anatolie a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare în privința lui Cojocaru Ion, primind spre executare documentul executoriu nr. 198 din 11.07.2022, iar la 25.07.2024 reclamantul a înaintat cererea prealabilă în raport cu Decizia de regularizare nr. 198 din 11.07.2022.

Potrivit prevederilor art. 123, alin. (6) Cod procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

După cum s-a constatat, prin răspunsul nr. 28/11-10718 din 22.08.2024 dat de Serviciul Vamal cererea prealabilă de contestare a Deciziei de regularizare nr.198 din 11.07.2022 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Potrivit art.103 alin.(1) Codul administrativ, notificarea de substituire a altor persoane, Dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuinţa sa, în spaţiile sale de activitate sau într-o instituţie comunitară în care locuieşte, înscrisul poate fi notificat: a) în locuinţa acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuieşte permanent acolo.

Colegiul reține că, prin încheierea executorului judecătoresc Ursu Anatolie din 14.09.2023 privind intentarea procedurii de executare în privința lui Cojocaru Ion, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 198 din 11.07.2022. Pe încheiere fiind aplicată mențiunea de recepționare a acesteia de către mama reclamantului – 20.06.2024.

Mai mult, încheierea executorului judecătoresc reflectă expres că se referă la executarea documentului executoriu nr. 198 din 11.07.2022 – decizia de regularizare contestată la caz de către reclamant. Suplimentar, însăși reclamantul/recurent menționează că, despre decizia executorului judecătoresc privind decizia de regularizare nr. 198 din 11.07.2022 a aflat la 20.06.2024.

Sub acest aspect, termenul de contestare de 10 zile calendaristice de la comunicare, a fost omis la caz. Iar, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile nu a fost solicitată autorității publice pârâte și nici instanței de judecată.

După cum a reținut și instanța de fond, prin acțiunea înaintată, reclamantul indică și faptul că, nu a realizat un comportament activ în realizarea drepturilor sale, or, decizia de regularizare contestată datează încă cu 11.07.2022. În cadrul procedurii administrative premergătoare emiterii acestei decizii, reclamantul a fost implicat, fapt confirmat prin aviz de recepție nr.***** semnat de către reclamant la 04.07.2022 (f.d.159). Avizul confirmă recepționarea citației din partea organului vamal referitor la pornirea procesului contravențional (f.d.158).

În consecință, instanța de fond, la caz, a declarat acțiunea inadmisibilă anume în temeiul faptului că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ nu s-a respectat procedura prealabilă. Procedura prealabilă fiind realizată cu încălcarea unei condiții obligatorii a procedurii prealabile, și anume – termenul de depunere a cererii prealabile.

Prin urmare, adresarea reclamantului/recurent cu cererea prealabilă tardiv, reprezintă o încălcare a termenului de adresare a procedurii prealabile. Astfel, este inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr. 198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Prima isntanță a explicat participanților la proces că, potrivit prevederilor art.207 Cod administrativ, alin. (4) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Drept urmare, instanţa de fond corect a conchis că, Cojocaru Ion în coraport cu Decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ nu a respectat procedura prealabilă. Or, în situaţia cazului, procedura prealabilă a fost realizată cu încălcarea unei condiţii obligatorii, şi anume - termenul de depunere a cererii prealabile întru respectarea procedurii prealabile. Astfel, adresarea reclamantului cu cererea prealabilă tardivă reprezintă o încălcare a termenului de adresare a procedurii prealabile.

Referitor la argumentele recurentului cu referire la aplicabilitatea notificării de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în conformitate cu art. 111 Cod administrativ este de menționat că, la caz, procedura de notificare se încadrează în prevederile art. 103 Cod administrativ. Iar, aplicabilitatea notificării de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în conformitate cu art. 111 Cod administrativ este irelevant cazului, deoarece Cojocaru Ion nu a comunicat faptul că are domiciliul în străinătate, nu a lăsat careva adrese de domiciliu/de trai în străinătate. Faptul că mențiunea „*plecat*” efectuată de către oficiul poștal pe scrisoarea returnată Biroului Vamal nu indică că Cojocaru Ion este plecat din localitate, ori, este plecat peste hotarele țării Republica Moldova sau trăiește în străinătate.

Totodată, afirmațiile invocate în recurs de către recurent că, mama sa ***** a primit de la executorul judecătoresc doar încheierea de intentare a procedurii de executare silită și nu decizia de regularizare, urmează a fi apreciate critic.

Deoarece, acestea contravin celor declarate de însăși recurentul în cererea de chemare în judecată cât și prin cererea prealabilă depusă la Serviciul Vamal, cât și prin explicațiile reprezentantului recurentului că, la 20.06.2024, *****, mama recurentului, a primit contra semnătură de la executorul judecătoresc mai multe acte ca decizia agentului constatator, încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare silită întocmită în privința acestuia, pentru a achita silit amenda în mărime de 84 u.c. și drepturi de import în sumă de 277 708,36 lei.

Drept urmare, instanţa de fond corect a reţinut faptul că, legislaţia vamală aplicabilă la caz, prevede o excepţie de la norma generală de depunere a cererilor prealabile, reglementând că, contestaţiile asupra acţiunilor organelor vamale se depun la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului, la caz Decizia de regularizare a fost recepţionată de reclamant la 20.06.2024, iar cererea prealabilă înregistrată la aparatul central al Serviciului Vamal la data de 25.07.2024, adică cu omiterea vădită a termenului prevăzut de lege.

Adiţional, Colegiul judiciar accentuează că, soluţia de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, or, statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei acţiuni judecătoreşti (introducerea acţiunii într-un anumit termen, justificarea dreptului încălcat, respectarea de proceduri prealabile, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile, acceptabile într-o societate democratică.

La acest aspect, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesităţii părţilor de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sate. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt, cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau dă dovadă, în alt fel, de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate.

Dat fiind faptul că instanţa de fond a emis o încheiere întemeiată şi legală, iar argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit suport legal şi faptic, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cojocaru Ion, şi a menţine încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de Cojocaru Ion prin intermediul avocatului Lupu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Lupu Vasile în interesele reclamantului Cojocaru Ion către Serviciul Vamal, Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ – decizia de regularizare nr.198 din 11.07.2022 și a răspunsului la cererea prealabilă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș