Dosarul nr. 2-21357/23
2-23150077-12-2-231020231

H O T Ă R Î R E

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare depusă de SA „Moldtelecom" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei,

a constatat,

Circumstanţele cauzei

La data de 23 octombrie 2023, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat SA „Moldtelecom" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, repartizată Judecătorului la data de 23 octombrie 2023.

În motivarea acţiunii indică că, între Moldtelecom SA, în calitate de Furnizor şi *****, în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. ***** din 05 mai 2020 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.

Anexa nr.1 la contractul nr. ***** din 05 mai 2020**,** la pct. 2.1. prevede „în baza licențelor acordate și cererii Abonatului, furnizorul prestează următoarele Servicii: Serviciul de acces la Rețeaua Internet"

Conform pct.2.13 al Anexei, „Furnizorul prezintă lunar Abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată."

Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 din aceiași zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max Fiber + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 219 lei/lunar.

Conform pct. 5.l. al anexei nr.2 prevede că „ La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5. (750 lei)"

Conform pct.5.2. al anexei nr.2 „în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie să fie în stare funcțională și cu toate accesoriile.„

Reieșind din pct.5 al anexei nr.2 "în cazul în care abonatul solicită rezilierea contractului/desființarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale,

suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu se va aplica și costul cheltuielilor suportate pentru oferirea serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției)".

Menționează că, în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat

Conform pct.1.1. al acordului „în baza prezentului Acord, Comodantul/Furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosință temporară, Comodatarului/Abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare Echipament Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat de către Părți sau de reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia."

Conform pct.1.2. al Acordului, „Valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării prezentului acord" .

Totodată, pct.4.2. al Acordului, prevede „Comodatarul-Abonat poartă răspundere patrimonială pentru Echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare). în cazul deteriorării Echipamentului din vina Comodatarului/Abonatului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, Comodatarul/Abonatul va achita Comodantului/Furnizorului prețul de recuperare a echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus)".

Comunică că, prin Actul nr.1 de primire-predare a Echipamentelor Terminale se constată că abonatul ***** a recepționat un echipament terminal de model STB Kamai 510, Home Gateway Ethernet Inbox E80 în valoare de 2715,00 și 840,00 lei.

Abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligațiilor s-a format o datorie în mărime de 7 012,14 lei, formată din:

- taxa de mentenanță - 85,00 lei;
- plata cu titlu de prejudiciu constituie suma de 2250,00 lei;
- precum și prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 3866,50 lei.

Consideră că pârâtul ***** urmează a fi obligat la achitarea datoriei în mărime de 7 012,14 lei în beneficiul prestatorului de servicii pentru neexecutarea obligațiilor contractuale și pentru rezilierea anticipată a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații.

În scopul respectării procedurii prealabile, în adresa debitorului pârâtului a fost expediată o somație pe adresa indicată în contract, însă acesta din motive necunoscute nu a reclamat trimiterea poștală.

Astfel, consider că pretențiile părții reclamante sunt întemeiate, deoarece, aceasta și-a îndeplinit sarcina de a demonstra temeinicia cererii prin probe suficiente și concludente care în final să justifice solicitarea privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În sensul celor relatate, reclamantul SA „Moldtelecom" solicită instanţei pronunțarea hotărîrii judecătoreşti privind încasarea de la Pîrît a datoriei în sumă de 7 012,14 asistența

juridică în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei și a taxei de stat în cuantum de 270,00 în beneficiul reclamantului.

Poziția părţilor la proces

Pârâtul ***** fiindu-i expediată încheierea din data de 26 octombrie 2023 și actele procedurale, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, care nu au fost recepţionate, fiind restituit înapoi plicul (f.d. 30), pîrîtul nu a prezentat referință.

Mai mult ca atît, la data de 27.09.2024 reclamantul a depus cerere prin care a prezentat dovada citării publice prin ziarul "Ziaru de Gardă" pe numele pîrîtului.

În consecință, judecătorul a concluzionat că au fost întreprinse toate mijloacele prevăzute de lege pentru înștiințarea pârâtului despre cauza civilă și a recurs la examinarea fondului.

Aprecierea instanţei de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, Judecătorul consideră necesar de a *admite parţial acţiunea,* reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului

cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Reieșind din pretențiile deduse judecății, temeiul de drept invocat și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material - litigios dintre reclamanta SA „Moldtelecom" și pârâtul ***** este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 05 mai 2020 între SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor, și ***** (abonat), în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, astfel judecătorul reține că pretențiile înaintate de către SA „Moldtelecom" sunt guvernate de prevederile Codului Civil și legislația aferentă privind protecția consumatorilor în redacția în vigoare la data semnării contractului prestare servicii – 05 mai 2020.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În accepțiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Dispoziția art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În temeiul art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

După cum a fost constatat din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, la 05 mai 2020, între SA „Moldtelecom", în calitate de furnizor

de comunicații electronice și *****, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice (f.d. 16-17), cu anexele din aceiași dată (f.d. 18-21), potrivit cărora furnizorul s-a obligat să furnizeze lui ***** servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele la acesta, precum și, s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenul stabilit de anexele la contract.

Abonatul s-a obligat să respecte legislația în vigoare, condițiile contractului, anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor, inclusiv și, să achite la timp și în mod integral toate Serviciile în conformitate cu condițiile stipulate în anexele la contract.

Conform datelor incluse în tabelul nr. 1 din Anexa nr. 1, se constată că, termenul contractului a fost stabilit de 24 luni.

Prin pct.9.6 al contractului a fost stabilit că, în cazul în care Abonatul a procurat de la Frunizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicita rezoluțiunea contractului, schimbul de tehnologie , inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea minime contractuale, din motive ce țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se rezoluționează din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale. Abonatul va achita furnizorului:

b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexe la Contract Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii. Dacă Abonatul a beneficiat de o alocație/reducere suplimentară în bunuri sau servicii/reduceri la plata de abonament și solicită rezilierea Contractului înainte de expirarea Perioadei minime contractuale, Abonatul va restitui Furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri.

Prin urmare conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din data de 05 mai 2020, Furnizorul SA„ Moldtelecom” s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar *****, s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Având în vedere că, abonatul *****, nu-și onora obligațiile contractuale, încălcând prevederile contractuale și dispozițiile legale, la data de 11 octombrie 2023, SA „Moldtelecom” a expediat în adresa pârâtului cerere de soluționare prealabilă, prin a fost scris despre suma restantă rezultată din neexecutarea obligațiunilor, totodată fiind somat să achite în termen de 15 zile calendaristice, din data recepționării cererii, datoria acumulată în sumă de 2 659,00 lei la contul SA „Moldtelecom” (f.d. 24).

Invocând neexecutarea obligațiilor contractuale asumate de către *****, SA „Moldtelecom” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea sumei de 7012,14 lei cu titlu de datorie formată din: rata rămasă pentru recuperarea echipamentului – 3866,50 lei, plata cu titlu de prejudiciu 2250,00 lei și taxa de mentenanță în mărime de - 85,00 ei.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele de fapt ale speței, luând în considerare faptul că între părțile litigante s-a iscat un raport contractual specific celui de prestări servicii, prin care reclamanta s-a obligat să presteze pârâtului anumite servicii, iar ultimul s-a

obligat să plătească retribuția convenită, și deși, reclamanta și-a onorat obligațiile contractuale, pârâtul însă, nu a respectat prevederile contractuale, nu a contestat existența datoriei și nu a confirmat stingerea acesteia, judecătorul va admite cerința reclamantei SA „Moldtelecom" privind încasarea din contul pârâtei ***** a datoriei în partea ce ține de costul echipamentului în mărime de 3866,50 lei, cheltuieli de judecată în suma de 570,00 lei, în rest cerința privind încasarea prejudiciului în suma de 2 250,00 lei ți taxa de mentenanță 85 lei se respinge drept neîntemeiate.

Cu referire la pretenția privind taxei de mentenanță 85 lei şi plata prejudiciului în mărime de 2250,00 lei, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 3 din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispoziţiilor alin. (1), cât şi dispoziţiilor alin. (2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Conform art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Dispoziția art. 1070 alin. (1) și alin. (3) Cod civil indică că, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate față de cealaltă parte doar dacă cealaltă

parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenția celeilalte părți asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.

În sensul alin. (1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Totodată art. 1071 Cod civil statuează că, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate și comunicate întrun limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificațiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art. 1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

În conformitate cu prevederile art. 1107 alin. (1) din Codul civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Conform art. 1076 alin.(3) Cod civil, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

În acord cu art. 1077 alin.(1) pct.3), 6) Cod civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitate reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Iar, art. 1079 Cod civil, stabilește că într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin.(1) pct.1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Instanța de judecată reține că pârâtul, în calitatea sa contractuală de abonat, este considerat consumator în raport cu reclamantul-furnizor, astfel clauza cu privire la plata taxei de mentenanță 85 lei şi plata prejudiciului în mărime de 2250,00 lei, urmează să fie analizate din perspectiva protecției drepturilor consumatorului.

Astfel se reține că, reclamanta, la încheierea contractelor cu abonații, are obligația legală de a elabora și comunica clauzele scrise ale unui contract - într-un limbaj clar și inteligibil, precum și lizibil.

În sensul dat, este necesar de analizat dacă informația precontractuală oferită de „Moldtelecom” SA coincide cu clauzele introduse în contractul de nr. ***** din 05 mai 2020.

Analizând condițiile contractului și anexele aferente contractului, se reține că, reclamanta SA „Moldtelecom” a acționat în corespundere cu scopul său statutar – „de a presta servicii în domeniul telecomunicațiilor”, în timp ce pârâtul ***** benevol a apelat la aceasta pentru a procura terminal în rate și a obține servicii publice de comunicații electronice mobile.

Reieșind din prevederile art. 1069 alin. (1) din Codul civil, se atestă că reclamanta a fost aceia care a propus pârâtului - clauzele din contractul nr. ***** din 05 mai 2020, iar pârâtul n-a putut influența conținutul clauzelor înserate, acceptându-le exact cum au fost prezentate, semnându-le fără a le negocia individual.

Potrivit § 61 din hotărârea nr. 3 din 4 februarie 2020, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a stabilit că aplicabilitatea Directivelor Uniunii Europene rezultă din obligația de armonizare asumată prin Acordul de Asociere cu Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr. 112 din 2 iulie 2014.

Respectiv, conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), sistemul de protecție pus în aplicare prin Directiva 93/13 se bazează pe premisa potrivit căreia un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un profesionist în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare (Hotărârea nr. C - 8/14 din 29 octombrie 2015, punctul 17; și Hotărârea nr.C – 119/15 din 21 decembrie 2016, punctul 28).

Este important de reținut că, Anexele cu nr. 1 din 05 mai 2020 constituie parte a contractului nr. ***** din 05 mai 2020, care conține principalele clauze privind raportul juridic contractual, care a fost personal semnat de ***** (f.d. 18-19).

Pentru servicii de internet urma a fi achitat în rate, cu rata lunară de 219,00 lei. În același timp, potrivit aceluiași document, în rubrica specificații s-a indicat că - „Rezoluțiunea anticipată a contractului implică achitarea unei taxe cu titlu de prejudiciu în valoare de 2250 ei”.

De altfel, se reține că, toate contractele furnizorului SA „Moldtelecom” sunt preformulate, iar la momentul încheierii contractului, consumatorul nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind constrâns să accepte toate condițiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor.

Din considerentele expuse, judecătorul constată întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru declararea ca fiind nulă clauza contractuală cu privire la taxa de mentenanță 85 lei şi plata prejudiciului în mărime de 2250,00 lei.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată conchide de a încasa de la ***** în beneficiul SA „Moldtelecom” suma datoriei pentru recuperarea echipamentului în mărime de 3866,50 lei ți cheltuieli de judecată în mărime de 570,00 lei, în rest a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de

efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că, reclamanta la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 270 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.***** din 14 septembrie 2023 (f.d.5), precum şi cheltuieli de citare publică în mărime de 100,00 lei.

Instanța notează că, acțiunea a fost admisă parțial în sumă de 3866,50 lei. Astfel, pârâtul urmează să achite în beneficiul reclamantului suma de 270 lei, cuantum minim prevăzut de art.3 din Legea taxei de stat la depunerea cererii de către persoana juridică în litigii patrimoniale, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.96 alin.(1), (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cadrul judecării cauzei civile sus menționate reclamanta SA „Moldtelecom” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 200 lei, conform ordinului de plata din 14 septembrie 2023, nr.***** (f.d.7) cheltuieli care se încadrează în prevederile art. 82 și art.90 Cod de procedură civilă.

La caz instanța reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria/nr. MA 2037047, conform căruia avocatul Carmanschi Vitalie reprezintă interesele SA „Moldtelecom”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

Pornind de la prevederile art. 96 alin.(1), (11) Cod de procedură civilă, instanța consideră că suma de 200 lei, solicitată de reclamantă, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică este una reală, necesară și rezonabilă în mărime.

În conformitate cu art. art. 238-240 276^2 - 276^4 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a SA „Moldtelecom” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul SA „Moldtelecom” suma datoriei pentru recuperarea echipamentului în mărime de 3866,50 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 570,00 lei în total suma de 4436,50 lei (patru mii patru sute treizeci și șase lei şi 50 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător, Holban Vladislav