Dosarul nr. 1a-45/2025 I instanţă
Nr. comp. 1-23145686-05-1a-15052025 Judecătoria Cimişlia

Judecător Volcovschi Ion

D E C I Z I E
În numele Legii

09 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul, Mironov Andrei
judecători Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
procurorilor Palencu Radu, Sîrbu Maxim
apărătorului inculpaţilor avocatul Cuşnir Iurie
inculpatului Buzdugan Vladimir
inculpatei Capmari Viorica
în lipsa părţii vătămate Pantelei Vera, legal citată,

judecând în ședință publică în ordine de apel, cererile de apel declarate de avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia din 17 martie 2025 în cauza penală în privinţa lui:

Buzdugan Vladimir Vladimir născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în satul Hîrtop, raionul Cimișlia, locuitor al satului Carabetovca, str. *****, raionul Basarabeasca, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, concubinaj, la întreținere doi copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b), c) și d) Cod penal individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*;

și Capmari Viorica Grigore născută la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în satul Mihailovca, raionul Cimișlia, locuitoare a satului Carabetovca, str. *****, raionul Basarabeasca, studii gimnaziale, necăsătorită, la întreținere doi copii minori, neangajată oficial în câmpul muncii, nesupusă militar, anterior nu a fost judecată.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*;

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia de la 12 octombrie 2023 până la 17 martie 2025.

Judecătoria Cimişlia a pronunţat sentinţa la 17 martie 2025. (f.d.63-66, vol.II)

Cauza a parvenit spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la 15 mai 2025. (f.d.84, vol.II)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia din 17 martie 2025 s-a dispus:

Buzdugan Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, iar, potrivit art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplica în privința lui Buzdugan Vladimir măsura preventivă, arestul preventiv până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Buzdugan Vladimir se va calcula din data reținerii acestuia.

Executarea prezentei sentințe se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție din raza teritorială de domiciliu a condamnatului.

Capmari Viorica se recunoaște vinovata de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, iar, potrivit art. 72 alin. (6) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Capmari Viorica, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.(a) Cod penal, se obligă Capmari Viorica - să prezinte la organul de probațiune la datele stabilite.

Copurile delicte recunoscute pe cauza penala, televizor, butelie de gaz, dispozitivul pentru măsurat tensiunea arteriala, care se alfa la păstrarea părții vătămate de lăsat în proprietate si posesia acesteia.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Pantelei Vera împotriva părții civilmente responsabile Buzdugan Vladimir si Capmari Viorica de admis în principiu, însă asupra cuantumului sumei adjudecate de a lasă spre examinare instanței civile. (f.d. 63-66, vol. II)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, Buzdugan Vladimir, împreună și de comun acord cu Capmari Viorica, în perioada cuprinsă între 05 august 2023-06 august 2023, întru realizarea scopului infracțional avut, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin spargerea geamului, au pătruns în locuința părții vătămate Pantelei Vera, situat pe strada din satul Bogdanovca, comuna Iserlia, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă de 2000 lei; televizor în valoare de 3000 lei; 3 butelii cu gaz lichefiat în valoare de 1000 lei/bucata; 2 găleți de smalț în valoare de 150 lei bucata; o găleată din plastic nouă la prețul 30 lei; dispozitiv de tocat struguri în stare bună la suma de 1000 lei; 2 butoaie din aluminiu în sumă de 500 lei/bucata; un butoi nou din plastic cu robinet de 200 litri

în valoare de 300 lei; două vase din aluminiu în sumă de 250 lei/bucata; două ceaune din fontă în valoare de 200 lei/bucata; un vas de smalț în valoare de 400 lei; un butoi din plastic de 100 l în valoare de 100 lei; clește, chei, șurubelnițe, ciocan în valoare totală de 500 lei; o sticlă cu ulei de 1 l în valoare de 50 lei; trei cuțite de bucătărie în valoare de 50 lei/bucata; 4 borcane cu compot de 3 l din fructe și 3 borcane cu dulceață de 700 gr., produse - alimentare inclusiv diverse crupe, orez, hrișcă, paste în valoare de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 13730 lei.

Acţiunile lui Buzdugan Vladimir si Capmari Viorica au fost încadrate de către acuzatorul de stat conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor: - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 15 aprilie 2025, avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir si Capmari Viorica a declarat cereri de apel, prin care solicită casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri de stabilire în privinţa inculpaţilor a unor pedepse nonprivative de libertate.

În motivarea apelului declarat în interesele inculpatului Buzdugan Vladimir, apărarea indică că în urma examinării cauzei penale, instanța de judecată corect a încadrat acțiunile lui Buzdugan Vladimir în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) al Codului Penal.

De asemenea instanța de judecată corect a apreciat probele care dovedesc vinovăția inculpatului cerință prevăzută de prevederile art.394 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, însă susţine apărarea că incorect a reținut că antecedentele penale ale inculpatului sunt nestinse, deoarece la momentul examinării cauzei și pronunțării sentinței antecedentele penale erau stinse și deci nu a reținut că în conformitate cu prevederile art.110 din Codul penal antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat ***până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării,*** iar conform prevederilor art.111 alin.(3) din Codul penal stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale, și i-a stabilit inculpatului Buzdugan Vladimir ***o pedeapsă***

prea aspră privându-l de libertate pentru infracțiunea săvârșită.

Consideră că instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatului nu sunt prevăzute circumstanțe atenuante deoarece apărarea consideră că în acțiunile inculpatului sunt prezente astfel de circumstanțe și anume: recunoașterea vinovăției, adică a faptului săvârșirii infracțiunii, însă inculpatul nu recunoștea cantitatea bunurilor sustrase, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, astfel încălcându-se prevederile pct. 35. al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind sentinţa judecătorească nr.5 din 19.06.2006, conform căruia la adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante.

Făcând trimitere la prevederile art.61 din Codul penal , indică apărarea că instanța de judecată ignorând prevederile art.394 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală nu a motivat stabilirea pedepsei cu închisoare, deoarece sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse, inclusiv non privative de libertate, pedepse spre care partea apărării a orientat instanța.

Astfel, consideră că la emiterea sentinței instanța de judecată a încălcat și prevederile pct.3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 conform căruia sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, conform prevederilor pct. 22 din Hotărârea sus menționată se atrage atenția că, potrivit art.394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată *este obligată să motiveze:* stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare, ceea ce nu a făcut instanța de judecată la emiterea sentinței sus nominalizate.

Susţine că, reieșind din cele expuse mai sus și faptul că Buzdugan Vladimir și-a recunoscut parțial vina, a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauza penală, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, antecedentele penale sunt stinse, existența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatului, fapte ce ar putea permite instanței de judecată de a-i stabili lui Buzdugan Vladimir o pedeapsă non privativă de libertate. (f.d.73, vol. II)

În motivarea apelului declarat în interesele inculpatei Capmari Viorica, apărarea indică că, în urma examinării cauzei penale, instanța de judecată corect a încadrat acțiunile lui Capmari Viorica în baza prevederilor art. 186 alin.(2) lit. b),

c) și d) al Codului Penal.

De asemenea instanța de judecată corect a apreciat probele care dovedesc vinovăția inculpatei cerință prevăzută de prevederile art.394 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală.

Însă remarcă că, instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatei nu sunt prevăzute circumstanțe atenuante, deoarece apărarea consideră că în acțiunile inculpatei sunt prezente astfel de circumstanțe și anume: recunoașterea vinovăției, adică a faptului săvârșirii infracțiunii, însă inculpata nu recunoștea cantitatea bunurilor sustrase, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, astfel încălcându-se prevederile pct. 35. al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, conform căruia la adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante.

Făcând trimitere la prevederile art.61 din Codul penal , indică apărarea că instanța de judecată ignorând prevederile art.394 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală nu a motivat stabilirea pedepsei cu închisoare, deoarece sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse, inclusiv non privative de libertate, pedepse spre care partea apărării a orientat instanța.

Astfel, consideră că la emiterea sentinței instanța de judecată a încălcat și prevederile pct.3 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 conform căruia sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, conform prevederilor pct. 22 din Hotărârea sus menționată se atrage atenția că, potrivit art.394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată *este obligată să motiveze:* stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare, ceea ce nu a făcut instanța de judecată la emiterea sentinței sus nominalizate.

Susţine că, reieșind din cele expuse mai sus și faptul că Capmari Viorica și-a recunoscut parțial vinovăția, a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauza penală, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere 2 copii minor, anterior nu a fost judecată, existența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatei, fapte ce ar putea permite instanței de judecată de a-i stabili lui Capmari Viorica o pedeapsă non privativă de libertate. (f.d.74, vol. II)

Cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinarea cererilor de apel la data de 15 mai 2025. (f.d.84, vol. II)

În şedinţa de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat apărătorul inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viroica, avocatul Cuşnir Iurie a solicitat admiterea apelurilor pe motivele expuse în cereri, şi solicită aplicarea unor pedepse mai blânde nonprivative de libertate.

În şedinţa de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpatul Buzdugan Vladimir, a susţinut cererea de apel şi poziţia apărătorului său şi a solicitat admiterea cererii de apel.

În şedinţa de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpata Capmari Viorica, a susţinut cererea de apel şi poziţia apărătorului său şi a solicitat admiterea cererii de apel.

În şedinţa de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat procurorul Sîrbu Maxim a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondată cu menținerea sentinței instanței de fond. Consideră că instanța de judecată corect a apreciat probele care dovedesc vinovăția inculpaților. Totodată instanța a ținut cont și de gravitatea faptei săvârșite și a aplicat pedeapsa corectă în privința inculpaților Buzdugan Vladimir și Capmari Viorica.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată a instanței de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat a ajuns la concluzia respingerii apelurilor declarate de către avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia din 17 martie 2025, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

Potrivit art. 402. alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentinţa integrală a Judecătoriei Cimișlia din 17 martie 2025 a fost pronunţată la data de 31 martie 2025. Cererea de apel a fost

depusă de avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir si Capmari Viorica la 15 aprilie 2025. Prin urmare se constată că, apelurile au fost declarate în termen.

<u>Motivele şi argumentele instanţei de apel asupra cererilor de apel:</u>

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală a RM, instanţa de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelului declarat de către apărător în interesele inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală conform căruia, *instanţa de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 Cod penal al RM, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra*

încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa", (cauza *Krasulya vs. Federaţiei Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük vs. Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska vs. Elveției din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30*).

Primordial, instanța de apel constată că apelantul avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, contestă sentința din 17 martie 2025 doar în partea stabilirii pedepselor inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, în rest solicitând să fie menținută sentința fără modificări. Partea acuzării nu a contestat sentința instanței de fond.

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de apelant, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpaţilor, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Completul de judecată, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanţei de apel, a fost stabilit adevărul pe cauză și faptelor reținute în sarcina inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de apel a stabilit că, Buzdugan Vladimir, împreună și de comun acord cu Capmari Viorica, în perioada cuprinsă între 05 august 2023-06 august 2023, întru realizarea scopului infracțional avut, asigurându-se de faptul că acțiunile lor rămân neobservate de către alte persoane,

acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin spargerea geamului, au pătruns în locuința părții vătămate Pantelei Vera, situat pe strada din satul Bogdanovca, comuna Iserlia, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: mijloace bănești în sumă de 2000 lei; televizor în valoare de 3000 lei; 3 butelii cu gaz lichefiat în valoare de 1000 lei/bucata; 2 găleți de smalț în valoare de 150 lei bucata; o găleată din plastic nouă la prețul 30 lei; dispozitiv de tocat struguri în stare bună la suma de 1000 lei; 2 butoaie din aluminiu în sumă de 500 lei/bucata; un butoi nou din plastic cu robinet de 200 litri în valoare de 300 lei; două vase din aluminiu în sumă de 250 lei/bucata; două ceaune din fontă în valoare de 200 lei/bucata; un vas de smalț în valoare de 400 lei; un butoi din plastic de 100 l în valoare de 100 lei; clește, chei, șurubelnițe, ciocan în valoare totală de 500 lei; o sticlă cu ulei de 1 l în valoare de 50 lei; trei cuțite de bucătărie în valoare de 50 lei/bucata; 4 borcane cu compot de 3 l din fructe și 3 borcane cu dulceață de 700 gr., produse - alimentare inclusiv diverse crupe, orez, hrișcă, paste în valoare de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 13730 lei.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu apel inculpatul Buzdugan Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal, fiindu-i stabilită acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, iar, potrivit art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Buzdugan Vladimir măsura preventivă, arestul preventiv până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Buzdugan Vladimir s-a dispus a fi calculat din data reținerii acestuia.

S-a dispus ca, executarea prezentei sentințe se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție din raza teritorială de domiciliu a condamnatului.

Capmari Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, iar, potrivit art. 72 alin. (6) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Capmari Viorica, a fost suspendă condiționat pe o perioadă de

probațiune de 1 (unu) an, și nu va fi executată, dacă condamnata în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.(a) Cod penal, s-a obligat Capmari Viorica - să prezinte la organul de probațiune la datele stabilite.

Copurile delicte recunoscute pe cauza penala, televizor, butelie de gaz, dispozitivul pentru măsurat tensiunea arterială, care se află la păstrarea părții vătămate s-au lăsat în proprietatea şi posesia acesteia.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Pantelei Vera împotriva părții civilmente responsabile Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica s-a admis în principiu, însă asupra cuantumului sumei adjudecate a fost lăsată spre examinare instanței civile. (f.d. 63-66, vol. II)

Nefiind de acord cu pedeapsa stabilită, avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica a declarat cereri de apel împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din 17 martie 2025 pe motivul faptului că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră inculpaţilor.

Subsecvent, instanța de apel se va expune doar asupra pedepsei aplicate inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica.

Pedeapsa:

Prin urmare, Completul de judecată reiterează, că printre garanţiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparţial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia R. Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Este de menționat faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Completul menționează că instanța de fond, individualizând pedeapsa inculpaţilor corect a reținut caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii comise – infracţiuni grave (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM), de personalitatea inculpaţilor:

Cu privire la datele caracteristice ale inculpatului Buzdugan Vladimir

- Potrivit revendicării F-246 eliberată de DI și EO a MAI al R. Moldova se constată că Buzdugan Vladimir, anterior a fost condamnat *(f.d.69-70)*

- Conform comunicării medicului narcolog din 21.08.2023, acesta certifică că nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.99);*

- Conform comunicării medicului psihiatru din 18.08.2023, acesta certifică că Buzdugan Vladimir nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d.101);*

- Cazierul contravențional pe numele cet. Buzdugan Vladimir, se constată că are anterior înregistrate contravenții *(f.d.102).*

- Caracteristica inculpatului Buzdugan Vladimir *(f.d. 104)*

Conform prevederilor art.76 Cod penal în privința inculpatului n-au fost reținute careva circumstanțe atenuante.

Ca circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului conform art.77 Cod penal, completul de judecată găseşte ca fondat reținute circumstanţele: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Cu privire la datele caracteristice ale inculpatei Capmari Viorica

- Potrivit revendicării F-246 eliberată de DI și EO a MAI al R. Moldova se constată că Capmari Viorica, anterior a fost trasă la răspundere penală *(f.d.117)*

- Conform comunicării medicului narcolog din 18.08.2023, acesta certifică că nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d.123);*

- Conform comunicării medicului psihiatru din 18.08.2023, acesta certifică că Capmari Viorica nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d.125);*

- Cazierul contravențional pe numele cet. Capmari Viorica, se constată că are anterior înregistrate contravenții *(f.d.126).*

- Caracteristica inculpatei Capmari Viorica, este caracterizată pozitiv. *(f.d.128)*

Conform prevederilor art.76 Cod penal în privința inculpatei n-au fost reținute careva circumstanțe atenuante.

Deasemenea conform prevederilor art.77 Cod penal, nu au fost reținute și invocate de către acuzare circumstanțe care agravează răspunderea penală în privinţa inculpatei.

Completul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restriicţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

E de menționat că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Completul de judecată menționează, că art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod Penal, prevede ca pedeapsă penală, amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Referitor la inculpatul Buzdugan Vladimir, completul de judecată reţine ca echitabilă pedeapsa stabilită de instanţa de fond sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, or după cum rezultă din probele caracteristice ale acestuia, ultimul se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat pentru infracţiuni similare atât la pedeapsă cu închisoare

cu suspendare, pedeapsă ignorată de condamnat, fiind anulată şi trimis la închisoare pentru executare în baza Demersului Biroului de Probaţiune Cimişlia, cât şi la închisoare cu executare, fapt ce denotă că în privinţa inculpatului Buzdugan Vladimir, aplicarea unei pedepse penale nonprivative de libertate este inutilă şi nu va asigura scopul pedepsei penale.

Referitor la inculpata Capmari Viorica, completul de judecată reţine că în privinţa acesteia instanţa de fond a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, ceea ce este minimul admisibil a unei asemenea pedepse penale, pedeapsă ce a fost suspendată pe un termen de 1 an, oferindu-i inculpatei posibilitatea de a se corecta prin comportare exemplară.

Instanţa de judecată găseşte pedeapsa aplicată inculpatei Capmari Viorica ca una corectă, şi echitabilă scopului acesteia, cu atât mai mult că partea apărării nu a concretizat care pedeapsă din cele alternative închisori prevăzute la norma art. 186 alin. (2) Cod penal solicită a fi aplicată inculpatei.

Or, din probele caracteristice în privinţa ultimei, ultima are în grijă doi copii minori, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, va influenţa direct interesele copiilor minori, impunând o povară financiară suplimentară asupra inculpatei.

Pedeapsa cu muncă neremunerată, deasemenea ar crea unele limitări ale inculpatei în vederea asigurării întreţinerii decente a copiilor minori.

Astfel, pedeapsa cu închisoare cu suspendare, este una din cele mai corecte pedepse ce ar asigura atât corectarea inculpatei cât şi a nu influenţa interesele copiilor minori care se află la întreţinerea şi educaţia acesteia.

În asemenea circumstanţe, Completul de judecată conchide că aplicarea pedepsei lui ***Buzdugan Vladimir*** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis şi lui ***Capmari Viorica*** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu suspendarea acestei pedepse în conformitate cu art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, aceste pedepse fiind echitabile, asigurându-se restabilirea echităţii sociale şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni și va duce la conștientizarea de către inculpaţi a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) Codul Penal potrivit căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

condamnaţilor, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Reieşind din circumstanţele indicate, Completul de judecată va respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica, împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia din 17 martie 2025 cu menţinerea sentinței atacate, reţinând în acest sens că, această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

Referitor la cererea inculpatului Buzdugan Vladimir privind reducerea termenului pedepsei în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 08.10.2025, completul de judecată o lasă fără examinare, or actul prezentat de către inculpat nu conţine menţiunea că este un act definitiv şi executoriu, iar dreptul acestuia de a beneficia de reducerile de pedeapsă, urmează a fi realizate într-o procedură separată cu adresarea unei cereri către judecătorul de instrucţie în temeiul art. 473^2 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. art.414, art.415 alin. (1), pct. 1 lit.c), art. art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se resping apelurile declarate de avocatul Cuşnir Iurie în interesele inculpaţilor Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica.

Se menţine sentinţa judecătoriei Cimişlia din 17 martie 2025 în cauza penală de învinuire a lui Buzdugan Vladimir şi Capmari Viorica în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri