dosar nr.4-50/2026 /4-26018540-26-4-17022026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
agentului constatator - executorul judecătoresc COVALCIUC Natalia

în lipsa:
făptuitorului ȚURCAN Ion

examinând în ședință de judecată publică, de la 17 februarie 2025 până la 29 aprilie 2026 cauza contravențională pornită împotriva lui:

Țurcan Ion, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în satul *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Țurcan Ion nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, prin care s-a hotărât încasarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, în folosul lui Cojocari Andrei.

La 03 februarie 2026, în privința lui Țurcan Ion, de către agentul constatator - executorul judecătoresc Covalciuc Natalia a fost încheiat un proces verbal cu privire la contravenției în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că ultimul nu execută hotărârea instanței de judecată nr.2-10/2024 din 15 martie 2024

emisă de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, prin care s-a hotărât încasarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, în folosul lui Cojocari Andrei, în conformitate cu prevederile art.421 Cod contravențional, materialele acumulate pe cazul dat fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator - executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Țurcan Ion deoarece ultimul intenționat nu execută hotărârea or, ultimul în perioada anului 2025 de nenumărate ori a părăsit teritoriul Republicii Moldova. După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, debitorul a fost anunțat în căutare, a fost stabilit locul aflării acestuia, ultimul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, a semnat o obligație în acest sens dar până la ziua de astăzi nu a achitat nimic în contul stingerii datoriei.

Făptuitorul Țurcan Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind expediată în adresa acestuia citația prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024892400AS (f.d.20-22), aceasta a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat” dar, la data de 29 aprilie 2026 ora 10:15 min, ultimul, telefonic a informat instanța că s-a pornit la ședința de judecată dar din cauza unei defecțiuni a mașinii este în imposibilitate de a se prezenta și a solicitat ca cauza să fie examinată în lipsa sa, a mai adăugat că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de amendă..

În conformitate cu art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului Țurcan Ion care, telefonic, a informat instanța despre motivele neprezentării și a solicitat totodată examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Țurcan Ion este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318 alin. (1) din Codul contravenţional – neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.421 Cod contravenţional, contravenţiile menţionate la art.318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul

judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covalciuc nr. CN150-6900c/24 din 06 noiembrie 2024 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, intrat în vigoare la data de 27 mai 2024, privind încasarea de la Țurcan Ion în beneficiul lui Cojocari Andrei, a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție (f.d.7).

Totodată, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare, i s-a propus debitorului Țurcan Ion să execute, documentului executoriu nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani în termen de 15 (cincisprezece) zile (f.d.7).

La fel, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare, i s-a solicitat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 21 noiembrie 2024, ora 09:00, pentru a i fi explicate drepturile și obligațiile și pentru a conveni referitor la modalitatea de executare silită a documentului executoriu (f.d.7).

Copia încheierii executorului judecătoresc Natalia Covalciuc nr. CN150-6900c/24 din 06 noiembrie 2024 prin care a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, a fost expediată în adresa lui Țurcan Ion, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței, fiind recepționată de ultimul la data de 13 noiembrie 2024 (f.d.10).

Prin încheierea executorul judecătoresc Covalciuc Natalia din 21 noiembrie 2024 aplicarea măsurilor de asigurare a executării prin aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei urmărite în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, aflate la conturile bancare deținute de debitorul Țurcan Ion în instituțiile bancare/financiare (f.d.9).

Copia încheierii executorului judecătoresc Natalia Covalciuc nr. CN150-6900c/24 din 21 noiembrie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, a fost expediată în adresa lui Țurcan Ion, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței, fiind recepționată de ultimul la data de 28 noiembrie 2024 (f.d.10).

Urmare a aplicării măsurilor de asigurare a executării, executorul judecătoresc, prin comunicatul nr.69120 din 22 noiembrie 2024, a fost informat de către banca comercială ”Moldindconbank” precum că Țurcan Ion deține un cont bancar în această bancă soldul contului fiind de 5,10 lei (f.d.15) iar prin comunicatul nr.20/2/E3535 din 22 noiembrie 2024, a fost informat de către banca

comercială ”Comerțbank” precum că Țurcan Ion deține un cont bancar în această bancă dar pe acest cont este aplicat sechestrul prin 22 (douăzeci și două) încheieri ale mai multor executori judecătorești (f.d.16).

Fiind verificat Țurcan Ion, de către executorul judecătoresc, în Registrele de Stat în vederea identificării veniturilor și proprietăților acestuia, s-a constata că ultimul nu deține în proprietate care bunuri mobile și imobile și nici conturi bancare (f.d.8).

Debitorul Țurcan Ion, fiind citat repetat, de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 10 decembrie 2024 ora 09:00, citația fiind expediată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței, scrisoarea a fost restituit către executorul judecătoresc cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat” (f.d.11-12).

Fiind citat repetat debitorul Țurcan Ion, de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 03 februarie 2026 ora 09:00, citația fiind expediată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței, scrisoarea a fost restituit către executorul judecătoresc cu mențiunea pe adeverința poștală ”plecat” (f.d.12-13).

Totodată, instanța de judecată reține, cu caracter informativ și cele declarate în ședința de judecată de către agentul constatator - executorul judecătoresc Natalia Covalciuc, precum că după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, debitorul a fost anunțat în căutare, a fost stabilit locul aflării acestuia, ultimul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, a semnat o obligație în acest sens dar până la ziua de astăzi nu a achitat nimic în contul stingerii datoriei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că făptuitorul, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani,

prin care s-a hotărât încasarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, în folosul lui Cojocari Andrei (f.d.6).

În speță, instanța reține că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc, contravenientul nu a efectuat nici o achitare în scopul stingerii datoriilor față de creditor, deși cunoaște despre obligația de a o restitui or, ultimul a recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, fiind citat în repetate rânduri la biroul executorului judecătoresc nu s-a prezentat și până în prezent nu a efectuat nici o plată.

Instanţa consideră că acţiunile lui Țurcan Ion, ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenționată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenționate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Prin urmare, instanța conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc, că pe parcursul perioadei vizate făptuitorul, fiind apt din punct de vedere fizic, neavând careva deficiențe ce l-ar împiedica să se încadreze în câmpul muncii şi a obține careva surse legale de venit, acesta în mod intenționat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei față de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Țurcan Ion, a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Conform art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sânt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La caz, instanța de judecată reiterează că un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția făptuitorului Țurcan Ion în săvârșirea contravenției incriminate a fost dovedită integral, prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar faptele constatate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Natalia Covalciuc sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice și corect calificate în baza art.318 alin.(1) Cod contravenţional, şi anume: neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată nr.2-10/2024 din 15 martie 2024 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, prin care s-a hotărât încasarea sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, în folosul lui Cojocari Andrei.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitorul Țurcan Ion, careva probe ce resping faptele stabilite de către executorul judecătoresc, instanței nu au fost prezentate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată concluzionează că, Țurcan Ion este vinovat de săvârșirea faptei imputate, acțiunile acesteia încadrându-se în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravenţional - neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 03 februarie 2026 în lipsa făptuitorului (f.d.4).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, faptul absenței persoanei, citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost certificat prin semnătura martorilor Grîu Diana, domiciliată în or. Râșcani, str. Independenței 50/46 și Rulevschi Ina domiciliată în or. Râșcani, str. Eternității 5, ap. 14, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2026, prin prisma art.442, 443 și 445 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind

întocmit în conformitate cu prevederile legale, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin prisma art.14 Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Reieșind din prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Țurcan Ion pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, 318 alin.(1), 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Țurcan Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Țurcan Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului Țurcan Ion că, dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la executarea amenzii, aceasta se înlocuieşte cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA