Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător Corina Tăbăcaru)
Dosarul nr.2ac-112/25 (nr. 2-25015311-03-2ac-23072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de S.R.L. „Global Farming International" împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Starnet" S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 05 februarie 2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Starnet" S.R.L către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, în fapt, la data de 15 octombrie 2024 între satele Alexeevca și Rădulenii Vechi a fost deteriorat cablul optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3 kN" în valoare totală de 11 939,73 (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă) lei 73 bani, ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet" S.R.L.

Ulterior de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Florești s-a constatat că, deteriorarea din 15 octombrie 2024 între satele Alexeevca și Rădulenii Vechi a fost comisă de către angajatul companiei S.R.L. „Global Farming International" în timpul deplasării pe un drum de câmp extravilanul satului Alexeevca cu tractorul de model „Fend 930" cu număr de înmatriculare ***** încărcat cu porumb. În timpul deplasării Agrigoroaie Victor din neatenție a deteriorat cablul de fibra optică.

Astfel, conform încheierii Șefului-Interimar al Inspectoratului de Poliție Florești comisar principal – dl Radu Colesnic, vinovat de deteriorarea cablului optic ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Starnet" S.R.L. este angajatul companiei S.R.L. „Global Farming International" Agrigoroaie Victor, ultimul a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) lit. (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limitele de viteză stabilită, ținând permanent seama

de următorii factori: dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase”.

Reieșind din constatările Inspectoratului de Poliție și Deciziei Agentului constatator Compania „Star Net” S.R.L. a înaintat somația nr. SN 14/389 din 18 noiembrie 2024 către S.R.L. „Global Farming International”.

Somația nominalizată a fost recepționată de S.R.L. „Global Farming International” la data de 20.11.2024 fapt confirmat prin avizul de recepție.

Însă, pârâtul S.R.L. „Global Farming International” nu a executat solicitările reclamantului din somație nici până în prezent.

Astfel, la data de 16 ianuarie 2024 prin intermediul secretariatului a parvenit răspunsul pârâtului cu nr. de înregistrare 02/24 (PJ-14) din conținutul căruia reiese că, nu-și recunoaște vinovăția și nu este de acord cu prejudiciul înaintat, deoarece S.R.L. „Star Net” nu și-a îndeplinit obligația de a preveni și informa despre eventualele incidente precum deteriorarea cablului optic, iar devizul de cheltuieli a prejudiciului nu a fost probat și nu poate fi pus în sarcina sa.

Așadar, în rezultatul acțiunilor pârâtului prin deteriorarea bunurilor ce-i aparțin reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil Companiei „Star Net” S.R.L.

Prin urmare, potrivit devizului de cheltuieli din 15 octombrie 2024 întocmit de Compania „Star Net” S.R.L. valoarea prejudiciului material constituie 11 939,73 lei.

Reieșind din cele menționate supra, reclamantul S.C. „StarNet” S.R.L. întru valorificarea și realizarea dreptului său de creanță, a înaintat acțiune în instanța de judecată pretinzând achitarea prejudiciului material de la S.R.L. „Global Farming International” prin apelarea la forța coercitivă a statului exercitată de către instanța de judecată.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și dispunerea încasării din contul pârâtului S.R.L. „Global Farming International” în beneficiul S.C. „StarNet” S.R.L. a mijloacelor financiare în mărime totală de 11 939 lei 73 bani (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă, 73) și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025 cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial.

- s-a încasat de la S.R.L. „Global Farming International”, cu sediul în raionul Drochia, satul Țarigrad în beneficiul S.C. „Starnet” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna nr. 170, cu titlu de prejudiciu material suma de 11 939,73 (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă,73) lei.
- s-a încasat de la S.R.L. „Global Farming International”, cu sediul în raionul Drochia, satul Țarigrad în beneficiul S.C. „Starnet” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna nr. 170 cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 527,55 (cinci sute douăzeci și șapte,55) lei,

suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru taxa de timbru, iar în total suma de 727,55 (șapte sute douăzeci și șapte,55) lei.

În rest, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat ce excedă suma admisă, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 24 iunie 2025 S.R.L. „Global Farming International" a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotîrârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul S.R.L. „Global Farming International" menționează că, consideră hotărârea instanței de fond ilegală și neîntemeiată, solicitând casarea acesteia și respingerea integrală a acțiunii reclamantului, invocând încălcarea normelor de drept material și procesual, precum și o apreciere eronată a probelor administrate.

În fapt, relevă că, cauza are la bază deteriorarea unui cablu de fibră optică aparținând S.C. „StarNet" S.R.L., incident produs la data de 15 octombrie 2024, în timpul desfășurării lucrărilor agricole pe un teren extravilan din s. Alexeevca, r-nul Florești.

Potrivit procesului-verbal contravențional, deteriorarea cablului ar fi fost cauzată de un tractor de model „Fendt 930", condus de angajatul apelantului, Agrigoroaie Victor.

În urma incidentului, intimatul a pretins un prejudiciu material în valoare totală de 11.939,73 lei, reprezentând cheltuieli de reparație a cablului optic, calculate în baza unui deviz întocmit unilateral.

Apelantul susține că, instanța de fond a reținut în mod eronat culpa exclusivă a apelantului, fără a analiza obligațiile legale ale operatorului de rețele de comunicații electronice. În acest sens, se arată că, potrivit Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007 și Hotărârii Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, operatorul rețelei are obligația de a: marca și semnaliza traseele rețelelor de comunicații electronice; instala semne informative vizibile pe traseele rețelelor, inclusiv în extravilan; preveni deteriorarea acestora prin măsuri de protecție adecvate.

Se subliniază că, S.C. „StarNet" S.R.L. nu a făcut dovada respectării acestor obligații, iar nerespectarea lor a contribuit direct la producerea prejudiciului invocat, prejudiciu care putea fi anticipat în contextul desfășurării lucrărilor agricole sezoniere.

Un aspect esențial al apelului îl constituie contestarea cuantumului prejudiciului și anume apelantul arată că, din procesele-verbale întocmite la fața locului rezultă că, lungimea cablului deteriorat era de aproximativ 70 metri, în timp ce în devizul de cheltuieli s-a indicat utilizarea a 251 metri de cablu, devizul include cheltuieli nejustificate și neprobate, precum cantități exagerate de materiale, consum de combustibil, manoperă și contribuții sociale, fără ordine de plată sau alte documente justificative, or, devizul conține date denaturate, ceea ce pune la îndoială veridicitatea și exactitatea prejudiciului pretins.

Astfel, consideră că, instanța de fond a acceptat acest deviz fără o analiză critică, încălcând principiile administrării și aprecierii probelor prevăzute de art. 117–130 Cod de procedură civilă.

Apelantul mai arată că, procesul-verbal contravențional invocat de instanța de fond confirmă doar fapta contravențională, nu și întinderea prejudiciului civil. Or, existența răspunderii contravenționale nu exonerează instanța de obligația de a verifica separat existența, întinderea și legătura de cauzalitate a prejudiciului civil.

În apel se susține că instanța de fond nu a elucidat complet circumstanțele importante ale cauzei, a aplicat eronat normele de drept material, a tras concluzii care contravin probelor administrate, concluzionează că, instanța de fond a favorizat poziția reclamantei, fără ca aceasta să-și dovedească pretențiile conform sarcinii probei prevăzute de art. 118 CPC.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Apelantul S.R.L. „Global Farming International”, la data de 24 iunie 2025, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă stipulează că, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

Conform prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru*

soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Instanța de apel constată că, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea prejudiciului material în sumă de 11 939,73 lei din contul S.R.L. „Global Farming International" pentru pretinsa deteriorare a cablului de fibră optică.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „StarNet" S.R.L., instanța de fond a admis acțiunea considerând-o întemeiată, fiind obligat pârâtul S.R.L. „Global Farming International" să achite prejudiciul material în sumă de 11 939,73 lei și cheltuieli de judecată -taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 527,55 și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxa de timbru.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.*

În temiul art. 9 Cod Civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:* f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Din materialele cauzei se constată că, la data de 15 octombrie 2024 în jurul orelor 20:40 cet. Agrigoroaie Victor conducea tractorul de model „Fend 930" pe drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, raionul Florești, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, fapt care a dus la deteriorarea cablului de fibră optică ce aparține S.C. „StarNet" S.R.L. prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor" și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale ce este echivalent sumei de 900,00 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 noiembrie 2024 (f.d.31).

Potrivit devizului de cheltuieli întocmit de S.C „Starnet" S.R.L., ultima a suportat cheltuieli în sumă de 3 661.71 lei, TVA pentru materiale în sumă de 732,34 lei, cheltuieli privind retribuirea muncii în sumă de 7 545,67 lei, iar în total 11 939,73 lei (f.d.35).

Astfel, în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la data de 18 noiembrie 2024, S.R.L. „StarNet" a expediat în adresa pârâtului S.R.L. „Global Farming International" somația prin care a comunicat despre achitarea prejudiciului cauzat de către Agrigoroaie Victor și SRL „Global Farming International" în mărime de 11 939,73 lei, în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentului răspuns. Totodată, s-a comunicat că, în cazul refuzului achitării benevole a prejudiciului cauzat în termenii stabiliți, compania S.R.L. „StarNet" va fi nevoită să se adreseze în instanța de

judecată solicitând încasarea forțată a prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată (f.d.42-44).

Conform copiei avizului de recepție, S.R.L. „Global Farming International” a recepționat somația la sediul din raionul Drochia, satul Țarigrad, la data de 20 noiembrie 2024 (f.d. 46).

La data de 13 ianuarie 2025 pârâtul S.R.L. „Global Farming International” a expediat referință către S.C. „Starnet” S.R.L. prin care a indicat că, SC „StarNet” SRL nu și-a îndeplinit obligația de a preveni și informa despre eventuale incidente precum deteriorarea cablului optic, cât și lipsa unor probe justificative privind mărimea prejudiciului, nu doar declarative prin completarea unui deviz de cheltuieli, un asemenea prejudiciu nu poate fi apreciat ca fiind legat și întemeiat și nu poate fi pus în sarcina S.R.L. „Global Farming International” (f.d.39-41).

Prin urmare, la data de 05 februarie 2025 S.C. „Starnet” S.R.L a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025 cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial (f.d.68, 73-84).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 24 iunie 2025 S.R.L. „Global Farming International” a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotîrârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.90, 95-99).

În urma examinării motivelor invocate în cererea de apel declarat de S.R.L. „Global Farming International”, raportate la normele de drept ce guvernează speța și soluția pronunțată de instanța de fond, instanța de apel constată că, apelul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Conform art. 1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

În concordanță cu art. 45 alin.(1) Codul contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*.

În temeiul prevederilor art.20 alin.(1) şi (2) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

Art. 2013 Cod Civil declară că, *(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. (4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). (5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.*

Conform art. 2022 alin.(1) Cod Civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Colegiul civil reiterează că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul S.C. „StarNet” S.R.L. a solicitat încasarea de la pârâtul S.R.L. „Global Farming International” a sumei totale de 11 939,73 lei, pretinsă cu titlu de prejudiciu material în urma deteriorării cablului optic.

Prin urmare, conform art. 117 și art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile. Deci, în speță, reclamantului S.C. „StarNet” S.R.L. îi revenea sarcina de a dovedi, în mod cumulativ și concludent existența prejudiciului, întinderea reală a acestuia, precum și raportul de cauzalitate directă dintre fapta imputată și prejudiciul pretins.

La acest aspect, Colegiul civil constată că, reclamantul S.C. „StarNet” S.R.L. nu a probat întinderea reală a prejudiciului, limitându-se la prezentarea unui deviz de cheltuieli fără ca acest înscris să fie susținut prin documente primare (facturi, ordine de plată, acte de recepție a lucrărilor, fișe de consum, dovada achiziției cantității de cablu etc.) ori printr-o expertiză tehnică care să confirme cantitatea reală de cablu deteriorat și necesară pentru reparație.

Mai mult, din actele cauzei rezultă contradicții evidente între lungimea cablului deteriorat constatată la fața locului (aprox. 70 m) și utilizarea a 251 metri de cablu prezentat de reclamant în devizul de cheltuieli, ceea ce presupune o cantitate de peste trei ori mai mare decât cea rezultată din constatarea inițială.

Subsecvent, instanța de apel subliniază că, o asemenea diferență nu poate fi considerată minoră și nici nu poate fi „acoperită” prin prezumții, deoarece mărimea prejudiciului se cuantifică strict, fiind o condiție esențială a răspunderii civile.

În lipsa unei justificări tehnice și documentare, indicarea în deviz a unei lungimi de 251 m ridică îndoieli serioase privind veridicitatea și exactitatea devizului, afectează însăși certitudinea prejudiciului, făcând imposibilă verificarea dacă suma pretinsă reprezintă prejudiciu real sau o estimare neconfirmată.

În aceste condiții, devizul rămâne un înscris unilateral, neverificat și neconfirmat, care nu poate fundamenta obligația de plată a pârâtului.

Instanța de apel evidențiază că, chiar presupunând existența unei deteriorări provocate de angajatul apelantului, raportul de cauzalitate trebuie stabilit între fapta ilicită și prejudiciul real produs. Or, în lipsa determinării corecte a lungimii cablului deteriorat, instanța nu poate stabili dacă întreaga cantitate de 251 m este consecința directă a incidentului, dacă o parte din lucrări/consum reprezintă de fapt, modernizări, înlocuiri preventive sau lucrări ce exced incidentul sau dacă anumite cheltuieli sunt imputabile reclamantului (lipsa marcajului/semnalizării, amplasarea rețelei, măsuri de prevenire).

Prin urmare, există o ruptură probatorie între fapta imputată și suma de 11.939,73 lei pretinsă cu titlu de prejudiciu material, ceea ce exclude angajarea răspunderii civile pentru cuantumul pretins.

Colegiul civil va aprecia critic reținerea instanței de fond vis-a-vis de prejudiciu și cuantumul acestuia în baza devizului prezentat de reclamant, fără a examina contradicția majoră privind cantitatea de cablu și fără a solicita clarificări ori probe suplimentare, deși era evident că, prejudiciul este contestat, devizul este unilateral, iar lungimea indicată în deviz contrazice constatările inițiale. Or, o asemenea abordare contravine art. 130 CPC și art. 121 CPC.

În aceeași ordine de idei, istanța de apel ține să sublinieze că, simpla constatare a săvârșirii unei contravenții nu echivalează automat cu angajarea răspunderii civile delictuale pentru întregul prejudiciu pretins. Procesul-verbal contravențional confirmă doar existența faptei ilicite, nu și mărimea prejudiciului civil.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, S.C. „StarNet” S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor legale ce îi reveneau, or, potrivit Legii comunicațiilor electronice și Hotărârii Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, S.C. „StarNet” S.R.L. avea obligația de marcare și semnalizare a traseelor rețelelor de comunicații, informarea utilizatorilor terenurilor despre amplasarea rețelelor, adoptarea măsurilor de prevenire a deteriorării rețelelor în zone agricole.

Și anume potrivit pct.3 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin HG nr.284 din 13.04.2009, *Pentru traseele reţelelor de comunicaţii electronice: 1) se stabilesc zone de protecţie cu condiţii speciale de utilizare: a)pentru cablurile subterane şi elementele de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice amplasate în extravilanul localităţilor, pe sectoare neîmpădurite – sub forma unor fişii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la*

distanţă de 2 m de ambele părţi ale traseului cablului subteran sau ale firelor extreme ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice.

Conform pct.8 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, *Pe traseele reţelelor de comunicaţii electronice, în extravilanul localităţilor se instalează semne informaţionale ce servesc drept repere. Cantitatea, tipul şi locurile de instalare a semnelor informaţionale sînt stabilite de către proprietarii reţelelor de comunicaţii electronice, conform normativelor şi regulilor de exploatare tehnică în vigoare.*

La rîndul său pct.27 din aceleași Reguli, stipulează că *[...] Pentru prevenirea ruperii firelor aeriene ale reţelelor de comunicaţii electronice la transportarea încărcăturilor cu gabarite necorespunzătoare se efectuează lucrări de ridicare a acestora pe piloni mai înalţi, pentru a asigura distanţa de cel puţin 200 mm între fire şi punctul cel mai înalt al încărcăturii. Aceste lucrări sînt îndeplinite de către furnizor din contul beneficiarului, conform articolului corespunzător al devizului de cheltuieli pentru îndeplinirea lucrărilor.*

Reieșind din normele sus indicate, Colegiul civil conchide că S.C. „Starnet" S.R.L. avea obligația să asigure amplasarea semnelor informaționale despre rețelele de comunicații electronice pentru a preveni o eventuală deteriorare a cablului optic.

În continuare, potrivit pct. 50 şi 51 ale Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de proiecţie şi pe traseele reţelelor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, *paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află reţeaua de comunicaţii electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieşind din cheltuielile directe de restabilire a reţelei şi veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii. Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord - prin instanţa judiciară. Paguba materială se încasează în conformitate cu legislaţia în vigoare, indiferent de tragerea persoanei vinovate de încălcarea prezentelor Reguli la răspundere contravenţională sau penală.*

Instanța de fond nu a analizat culpa reclamantului în producerea sau agravarea prejudiciului, deși din probe rezultă că, incidentul a avut loc pe un drum de câmp, în extravilan, într-un context previzibil de activități agricole sezoniere.

Prin omisiunea examinării acestor circumstanțe relevante, instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată și a emis o hotărîre neîntemeiată, instanța avînd obligația de a-și întemeia hotărârea exclusiv pe circumstanțele constatate complet și nemijlocit.

Instanța de apel la fel punctează că instanța de fond nu a verificat îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii delictuale, respectiv prejudiciul cert și determinat, fapta ilicită, raportul de cauzalitate directă și vinovăția. Or, instanța de apel notează că, lipsa probării întinderii prejudiciului și a raportului de cauzalitate direct dintre fapta imputată și suma solicitată exclude angajarea răspunderii civile delictuale în forma reținută de instanța de fond.

Mai mult ca atît, în devizul de cheltuieli este inclusă și suma de 7 545,67 lei pentru cheltuieli privind retribuirea muncii și contribuția de asigurare socială, căreia instanța de fond nu i-a dat apreciere, or, Colegiul civil va menționa că salariul achitat muncitorilor nu poate fi considerat ca cauzare de prejudiciu material, astfel cum persoanele care au fost antrenate la lucrări sînt angajați ai S.C. „StarNet" S.R.L. care activează conform contractului de muncă încheiat și pentru care sînt remunerați, potrivit Codului muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

La rîndul său, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că la lucrări au fost antrenate ale personae decît salariații întreprinderii și lucrările au fost executate înafara programului de muncă.

La fel, Colegiul civil punctează că în devizul de cheltuieli este inclus și TVA pentru materiale în sumă de 732,34 lei, însă reieșind din faptul că însăși lungimea cablului de 251 m indicată în devizul de cheltuieli ridică dubii serioase privind veridicitatea și exactitatea devizului, aceasta afectează certitudinea sumei de TVA calculată pentru materiale, or, din procesele-verbale întocmite la fața locului rezultă că, lungimea cablului deteriorat era de aproximativ 70 metri, fapt ce face imposibilă verificarea pentru care volum de materiale este calculată suma pretinsă cu titlu de TVA.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În temeiul normelor citate și luând în considerare faptul că, cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Starnet" S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International" urmează a fi respinsă, subsecvent Colegiul civil va respinge și solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea normelor legale, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de S.R.L. „Global Farming International", casării hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.C. „Starnet" S.R.L. să fie respinsă.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Admite apelul declarat de S.R.L. „Global Farming International" împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025.

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia sediul central din 30 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, **și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:**

Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii