Dosar nr.3-67/2023
(PIGD nr.2-23071825-09-3-17052023-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

26 iulie 2023 *mun.Bălţi*

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în şedinţă publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Stela vs Judecătoria Edineţ persoane terţe Ministerul Educaţiei şi Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finamţelor al R.Moldova şi Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual şi anularea răspunsului,-

c o n s t a t ă:

La data de 25.04.2023 la Judecătoria Edineţ, sediul Briceni, la 26.04.2023 la Judecătoria Edineţ, sediul Central, reclamanta Bandalac Stela, a înaintat acţiune civilă către Judecătoria Edineţ persoane terţe/intervenineţi accesorii Ministerul Educaţiei şi Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finanţelor al R.Moldova şi Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual şi anularea răspunsului.

În motivarea acţiunii, referitor la procedura prelabilă, reclamanta invocă, la data de 03.11.2022, s-a adresat Serviciului Resurse Umane al Judecătoriei Edineţ cu cererea verbală de achitare a salariului fără restricţia prevăzută de art.12, alin.(9) din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, prezentând diploma ce atestă studiile medii de specialitate. Cererea însă a fost lăsată fără examinare şi răspuns scris.

Menţionează reclamanta că, respectând condiţiile articolelor 162-166 Cod administrativ, în ziua de 02.03.2023, s-a adresat repetat, deja cu o cerere scrisă în adresa administraţiei Judecătoriei Edineţ, înaintând aceeaşi

solicitare şi astfel, exercitându-şi dreptul la procedura prealabilă adresării în faţa instanţei judecătoreşti. La 15.03.2023, în cadrul examinării cererii sus-nominalizate, Judecătoria Edineţ a expediat o interpelare către Ministerul Finanţelor şi Cancelaria de Stat. La 13.04.2023, Cancelaria de Stat a informat Judecătoria Edineţ că studiile medii de specialitate corespund nivelului 4 de calificare, absolvit în cadrul instituţiilor de învăţământ de tip colegiu (anterior „ Tehnicum", „Şcoală normală" etc.)".

Invocă reclamanta că, până la momentul depunerii prezentei acţiuni nu i-a fost adus la cunoştinţă răspunsul Judecătoriei Edineţ pe marginea cererii din 02.03.2023, fiind încălcat flagrant termenul prevăzut de articolele 60 şi 167, alin.(3) Cod administrativ şi dreptul prevăzut la art.169, alin.(2) Cod administrativ.

Constată reclamanta că, din cauza acţiunilor nemijlocite ale Judecătoriei Edineţ (interpelarea autorităţilor de resort), termenul de 30 de zile de adresare în instanţa de contencios administrativ a fost omis. Aşadar, atât reclamanta, cât şi pârâtul, au fost în aşteptarea răspunsului Cancelariei de Stat, care a parvenit abia în ziua de 13.04.2023. Consideră această circumstanţă drept una justificativă a omiterii termenului de acţiune, or, reclamanta a fost în aşteptarea răspunsului Judecătoriei Edineţ, care urma a fi emis doar după primirea răspunsului de la Cancelaria de Stat.

Ţinând cont de faptul că răspunsul Cancelariei de stat din 13.04.2023 a fost adus la cunoştinţa reclamantei doar în ziua de 19.03.2023, drept urmare a insistenţelor acesteia de a i se oferi răspuns la cererea prealabilă, consideră necesar de a solicita repunerea în termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ. Or, până în ziua de 19.03.2023, administraţia Judecătoriei Edineţ informa reclamanta că este în aşteptarea răspunsului autorităţilor de resort şi că vor emite o decizie/ răspuns la cererea din 02.03.2023 doar după parvenirea unui asemenea răspuns.

La data de 19.03.2023, nefiind eliberat vreun răspuns din numele Judecătoriei Edineţ, reclamanta a considerat de cuviinţă să se adreseze cu prezenta cerere instanţei de contencios administrativ. Omiterea termenului de acţiune nu se datorează acţiunilor/ inacţiunilor reclamantei, care şi-a depus întreaga diligenţă de a urmări modul de soluţionare a cererii sale prealabile, dar se datorează acţiunilor pârâtului, care a tergiversat nejustificat examinarea cererii prealabile şi a ţinut în suspans reclamanta pe motiv de aşteptare a răspunsului altei autorităţi de resort. Chiar după primirea răspunsului autorităţii de resort, pârâtul nu a emis niciun răspuns/ decizie pe marginea cererii prealabile din 02.03.2023, ceea ce a îndreptăţit reclamanta să acţioneze pe cale judiciară în apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Referitor la circumstanţele de fond reclamanta susţine că, începând cu data de 17.02.2010 şi până la momentul de faţă activază în calitate de grefier în cadrul Secretariatului Judecătoriei Edineţ şi primeşte un salariu diminuat în raport cu colegii de serviciu.

Reclamanta remarcă faptul că, cadrul normativ naţional nu specifică de ce fel de studii de specialitate urmează să dispună persoana (de specialitatea în care activează sau de orice altă specialitate), indicând concis 3 condiţii: 1) Studiile trebuie să fie medii; 2) Studiile medii trebuie să fie de specialitate; 3) Studiile medii de specialitate trebuie să fie absolvite cu diplomă.

Relevă că, o importanţă deosebită o comportă faptul că nu se impune ca diploma titularului să fie denumită „diplomă de studii medii de specialitate". În acest sens, Bandalac Stela comunică că dispune de studii medii de specialitate, atestate conform Diplomei nr.16 [seria C, nr.1524] din 20 iunie 1992 pe numele titularului Darii (după căsătorie Bandalac) Stela. La data efectuării studiilor, pe teritoriul Republicii Moldova nu existau colegii.

Indică că, prin Cererea nr.1574 din 09.02.2023, adresată Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării al Republicii Moldova a solicitat să i se comunice dacă Diploma seria C, nr.1524 din 20.06.1992, nr. de înregistrare 16 se încadrează în conceptul de „studii medii de specialitate". Conform Răspunsului Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 03/3-09/935 din 27.02.2023, a fost informată că: „Diploma seria C, nr.1524 din 20.06.1992, nr. de înregistrare 16 [..,] corespunde nivelului de calificare 3 CNC - învăţământ profesional tehnic secundar ce conferă titularei dreptul de acces la învăţământul superior, ciclul I (învăţământ superior de licenţă) şi de angajare pe piaţa muncii conform calificării atribuite în conformitate cu cadrul normativ sectorial".

Evidenţiază reclamanta că, în momentul de faţă, legislaţia în vigoare a Republicii Moldova nu defineşte clar conceptul de „studii medii de specialitate" sau „învăţământ mediu de specialitate". Anterior, prin art.25, alin.(1) din Legea învăţământului nr.547 din 21.07.1995 [abrogată], se prevedea că învăţământul mediu de specialitate se realizează în colegii şi asigură pregătirea cadrelor de specialitate cu caracter aplicativ pentru economia naţională şi sfera socială. Tot prin aceeaşi lege abrogată se prevedea, la art.12, pct.IV: Învăţământul mediu de specialitate (colegiu): 1. învăţământul secundar general: a) învăţământul gimnazial; b) învăţământul liceal; 2. învăţământul secundar profesional. Actualmente, însă, legea nouă — Codul educaţiei al Republicii Moldova nr.152 din 17.07.2014 - nu raportează

conceptul de ,,studii medii de specialitate" la studiile efectuate în colegii şi nu defineşte sintagma ,,studii medii de specialitate".

Indică reclamanta că, potrivit art.61, alin.(1) şi (2) din Codul educaţiei, programele de formare profesională din învăţământul profesional tehnic sânt de trei tipuri: a) programe de formare profesională tehnică secundară (nivelul 3 ISCED); b) programe de formare profesională tehnică postsecundară (nivelul 4 ISCED); c) programe de formare profesională tehnică postsecundară nonterţiară (nivelul 5 ISCED). Programele de formare profesională se realizează în instituţii de învăţământ profesional tehnic publice şi private (şcoli profesionale, colegii şi centre de excelenţă), autorizate provizoriu sau acreditate, în parteneriat cu întreprinderi şi organizaţii adecvate profilului de instruire.

Prin urmare, studiile finisate cu diplomă în cadrul şcolilor profesionale, colegiilor şi centrelor de excelenţă se consideră studii medii de specialitate, iar cele finisate în cadrul liceelor - studii medii (denumite şi studii medii de cultură generală).

Mai indică că, în baza pct.3) al Hotărârii Guvernului nr.1016 din 23.11.2017 cu privire la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova, competenţe profesionale specifice — sistem de cunoştinţe, abilităţi şi atitudini care, prin valorificarea unor resurse, contribuie la realizarea individuală sau în grup a unor sarcini stabilite de contextul activităţii profesionale. Aceste competenţe vor fi formulate în termeni de cerinţe asociate unei singure profesii, pe care trebuie să le întrunească persoana pentru a putea îndeplini anumite lucrări în cadrul unei meserii/profesii/specialităţi şi pentru a se integra în câmpul muncii; specialitate - complex de competenţe profesionale obţinute prin instruire într-un anumit domeniu. Drept urmare a celor invocate, consideră că Diploma nr.16 [seria C, nr. 1524] din 20 iunie 1992 pe numele titularului Darii (după căsătorie Bandalac) Stela atestă fără echivoc faptul că subsemnata posedă studii medii de specialitate absolvite cu diplomă, ceea ce justifică întru-totul cererea formulată.

Astfel, prin actul eliberat de instituţia publică de învăţământ a primit specialitatea: ,,muncitor calificat în meseria de operator al comunicaţiilor poştale", fapt ce reprezintă dovadă a studiilor medii de specialitate.

Mai mult decât atât, această specialitate este în legătură strânsă cu activitatea cotidiană prestată de reclamantă în calitate de grefier. Or, grefierul este persoana care, în activitatea de serviciu, nemijlocit înfăptuieşte acţiuni

legate de comunicaţiile poştale [comunicarea actelor de procedură, citarea părţilor în proces, înştiinţarea în alte forme a participanţilor procesului judiciar etc.].

Observă că, Răspunsul Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării al Republicii Moldova nr.03/3-09/935 din 27.02.2023, nu este unul concis, or, chiar şi autoritatea publică de specialitate nu poate oferi un răspuns univoc în acest sens: se atribuie sau nu diploma sa la categoria studiilor medii de specialitate.

Menționează că și Răspunsul Cancelariei de Stat nr.22-81-4058 din 13.04.2023 este incorect şi bazat pe o interpretare greşită a legii. Astfel, Cancelaria de Stat consideră că studiile medii de specialitate corespund nivelului 4 de calificare, în sensul nivelurile prezentate de Hotărârea Guvernului nr.1016/2017 (referindu-se prin exemple la aşa-numitele tehnicumuri şi şcoli normale). Existenţa şcolilor „normale" este absurdă doar din acea perspectivă că ar admite existenţa vreunor şcoli „nenormale". Calificativul dat de Cancelaria de Stat, de asemenea, este unul neîntemeiat. Or, nici o prevedere legislativă nu instituie regula că studiilor medii de specialitate li se atribuie nivelul 4 de calificare (învăţământul profesional tehnic postsecundar).

Aşadar, din perspectiva Cancelariei de Stat nu este clară situaţia atribuirii categoriei 5 (învăţământul profesional tehnic postsecundar nonterţiar), care este posterioară categoriei 4, la studii medii de specialitate sau nu. Nu este absolut clar nici argumentul care ar întemeia ideea că categoria 3 (învăţământul profesional tehnic secundar) nu se atribuie studiilor medii de specialitate.

La caz, consideră că interpretarea legii, pe care este împuternicit în mod oficial doar judecătorul de a o efectua, există o diferenţă evidentă dintre sintagmele „diplomă de studii medii de specialitate" (în sensul în care operează Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 23.11.2017 cu privire la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova) şi „studii medii de specialitate absolvite cu diplomă" (în accepţiunea Legii nr.59 din 15.03.2007 privind statutul şi organizarea activităţii grefierilor din instanţele judecătoreşti). La caz, ordinea cuvintelor are un rol covârşitor şi determinant în interpretarea corectă a legii.

Aşadar, după cum se observă din Hotărârea Guvernului nr.1016 din 23.11.2017 cu privire la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova, nivelul 4 de calificare include: a) Diplomă de studii

profesionale; b) Diplomă de studii medii de specialitate; c) Certificat de absolvire a şcolii profesionale polivalente de treapta III; d) Diplomă de studii; e) Diplomă de studii medii de specialitate; f) şi g) Diplomă.

Deci, este evident faptul că toate tipurile de diplomă de la nivelul 4 de calificare, indiferent de faptul dacă se numesc diplome „de studii medii de specialitate" sau nu, corespund aceluiaşi nivel de calificare şi, în mod firesc, fac parte din categoria studiilor medii de specialitate. Astfel şi diploma reclamantei Stela Bandalac, indiferent de denumirea acesteia, confirmă absolvirea anume a studiilor medii de specialitate, or, reclamanta a primit o specialitate în urma absolvirii instituţiei de învăţământ şi nu se poate de spus că ea ar fi avut doar nivelul de studii medii de cultură generală. În general, conform legislaţiei în vigoare, nu se face vreo distincţie clară dintre studiile medii profesionale şi studiile medii de specialitate. Lexemele de „profesional" şi „specialitate" în acest caz sunt sinonime. Astfel, studiile pot fii) primare, 2) liceale/ gimnaziale (denumite şi studii medii sau studii medii de cultură generală), 3) profesionale sau de specialitate, 4) superioare.

Un alt argument viabil l-ar constitui acela că nivelul 4 de calificare (Hotărârea Guvernului nr.1016 din 23.11.2017) nu prevede nici o diplomă eliberată în anul 1992, acest an fiind exceptat cu desăvârşire. Cu alte cuvinte, diploma de studii medii de specialitate eliberată în anul 1992 din start nu poate fi atribuită nivelului 4 de calificare, indiferent de tipul studiilor posedate - speciale sau nu. Reclamanta a primit diploma sa anume în anul 1992 şi, la epoca faptelor, nu putea să prevadă situaţia în care, pe viitor, legislatorul va include sau nu va include tipul ei de diplomă la vreuna din categoriile de calificare corespunzătoare. Totuşi, la absolvirea şcolii profesionale şi obţinând specialitatea dorită, reclamanta urma să fie convinsă că are nu studii medii de cultură generală (precum ar fi dacă şi-ar fi continuat studiile la şcoala medie absolvită după 9 ani de studii), dar studii medii de specialitate (fapt pentru care a şi plecat după 9 clase la o şcoală profesională şi a continuat încă 3 ani studiile la specialitatea dorită).

Menționează în concluzie că, sintagma utilizată de legiuitor „studii medii de specialitate" (Legea nr.59 din 15.03.2007) nu poate fi raportată în sens strict nivelurilor de calificare (Hotărârea Guvernului nr.1016 din 23.11.2017), iar dacă se şi raportează înglobează toate 3 niveluri de calificare: nivelul 3. nivelul 4 şi nivelul 5 de calificare. Or, nivelurile de calificare 6-8 se atribuie la studiile superioare, iar nivelurile de calificare 1-2 şi parţial 3 - la studiile medii generale.

Solicită repunerea în termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ; de a obliga Judecătoria Edineţ să emită un act administrativ individual de achitare a salariului reclamantei Bandalac Stela fără restricţia prevăzută de art. 12, alin. (9) din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

La data de 27.04.2023 reclamanta Bandalac Stela a depus o cerere de completare a obiectului şi temeiurilor acţiunii în contencios administrative, în care indică că, la data de 26.04.2023, Judecătoria Edineţ, în persoana preşedintelui interimar Lilia Ţurcan, a emis Răspunsul cu nr.8968, prin care solicitarea Stelei Bandalac nr.2484 din 07 03.2023, privind achitarea salariului fără restricţia prevăzută de lege a fost, în esenţă, respinsă. La caz, reclamantului i s-a adus la cunoştinţă că, în continuare va beneficia de salariul bază redus cu 5 clase de salarizare succesive.

Menţionează reclamanta că, cu răspunsul dat nu e de acord totalmente şi îl califică drept unul neîntemeiat, ilegal şi emis tardiv. Aşadar, din Răspunsul nr.8968 din 26.04.2023, reiese că: „[...] studiile Dvstră corespund nivelului 4 de calificare, absolvit în cadrul instituţiilor de învăţământ de tip colegiu". În primul rând, Judecătoria Edineţ a redat absolut incorect răspunsul Cancelariei de Stat nr. 22-81-4058 din 13.04.2023, schimonosindu-l inacceptabil atât pentru reclamantă, cât şi inclusiv, cum nu este de mirare, în detrimentul pârâtului. Or, datele redate nu corespund realităţii, nivelul de studii a fost eronat atribuit altei categorii, a fost distorsionată concluzia autorităţii publice de resort.

Indică reclmanta că, în al doilea rând, Judecătoria Edineţ a folosit unele cuvinte necunoscute, dar şi nerecunoscute la nivel jurisprudenţial, de genul: „ilucidarea", „Dv-stră", „Dvstră". În al treilea rând, Judecătoria Edineţ nu s-a bazat pe nici o normă de drept la emiterea Răspunsului nr. 8968 din 26.04.2023, dar a făcut referinţă exclusivă la demersul şi răspunsul corelativ al autorităţii publice Cancelaria de Stat. Acest din urmă fapt indică la eroarea în concluzia entităţii publice că petiţionarul „nu are studiile necesare absolvite".

La fel, în al patrulea rând, Răspunsul Judecătoriei Edineţ nu a vizat poziţia petiţionarului (expusă în cererea prealabilă din 02.03.2023) şi opinia acestuia raportată la răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării, dar şi în raport cu normele legale prezentate în susţinerea poziţiei petentului. În al cincilea rând, Răspunsul Judecătoriei Edineţ nu reflectă nici sub un aspect poziţia Ministerului de Finanţe al Republicii Moldova, or, această autoritate

publică este vizată dc răspunsul în cauză. În al şaselea rând, Judecătoria Edineţ nu justifică de ce anume răspunsul Cancelariei de Stat este unul infailibil şi irefutabil cazului dedus soluţionării. Or, după părerea petentului, nici o probă (răspuns) nu pate avea o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lui (art.130, alin.(2) Cod de procedură civilă). Mai mult, concluzia autorităţii publice urmează a fi pusă în lumina altor opinii, mai cu seamă a Ministerului Educaţiei şi Cercetării, dar nicidecum a Ministerului de Finanţe sau a Cancelariei de Stat şi în mod obligatoriu în lumina prevederilor legislative în baza cărora să fie întemeiată concis concluzia judecătoriei: „că Bandalac Stela nu are studiile necesare absolvite".

Mai indică, în al şaptelea rând, că răspunsul nr.8968 din 26.04.2023 a fost emis tardiv, cu neglijarea absolută a termenelor de soluţionare a petiţiilor şi cererilor prealabile, în ordinea descrisă de legislaţia administrativă. În al optulea rând, răspunsul Judecătoriei Edineţ sus-nominalizat nu conţine toate elementele unui act administrative în sensul art.120, alin.(1) Cod administrative.

Menționează reclamanta că, partea dispozitivă a Răspunsului nr.8968 din 26.04.2023 nu se raportează cererii prealabile din 02.03.2023 sub aspectul admiterii sau respingerii acesteia. Motivarea deciziei este redată deficitar, iar în finalul deciziei lipseşte informaţia cu privire la calea de atac şi termenul de acţiune a acesteia, ceea ce e contrar articolului 124 Cod administrativ.

În final, notează că, emiterea Răspunsului nr.8968 din 26.04.2023 vatămă în mod direct interesele reclamantului care, în condiţiile acestui act administrativ, este privat de posibilitatea încasării salariului de funcţie corespunzător studiilor sale speciale, drept garantat nemijlocit de lege.

Solicită, anularea Răspunsului preşedintelui interimar al Judecătoriei Edineţ Lilia Țurcan nr.8968 din 26.04.2023.

La data de 15.06.2023 reprezentantul pârâtului Judecătoria Edineț a depus o referință în care a indicat că, nu recunoaşte acţiunea înaintată de reclamantă şi solicită respingerea acesteia ca nefondată şi ilegală.

Tot la data de 15.06.2023 reprezentantul persoanei terțe/intervenientului accesoriu Cancelaria de Stat a RM a depus o referință prin care solicită respingerea acțiunii înaintate de Bandalac Stela privind obligarea Judecătoriei Edineț de a emite un act administrativ individual de achitare a salariului și anularea răspunsului, ca neîntemeiată.

La data de 04.07.2023 a fost înregistrată și referința Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova care cere respingerea cererii de chemare în judecată de către reclmanta Bandalac Stela, ca fiind neîntemeiată.

La aceiași dată 07.07.2023 cu aceleași solicitări de respingere a acțiunii depuse de Bandalac Stela ca neîntemeiată, a fost înaintată și referința persoanei terțe/intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Bandalac Stela nu s-a prezentat solicitând prin acțiunea inițială, cât și cea de concretizare examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtului Judecătoria Edineț, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în referința depusă, cât și prin cererea din 05.07.2023 a cerut examinarea cauzei în lipsă.

Persoanele terțe/intervenienții accesorii Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Cancelaria de Stat a Republicii Moldova nu s-au prezentat, prin referințele depuse solicitând examinarea cauzei în lipsă și expediarea ulterioară a actelor judecătorești emise.

Conform art.218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.206 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau

obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Astfel instanța a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ în lipsa participanților la proces care au cerut examinarea acțiunii în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Studiind acțiunea înaintată, analizând probele prezentate, instanța de judecată apreciază acțiunea înaintată de Bandalac Stela către Judecătoria Edineț persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finanțelor al R.Moldova și Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual și anularea răspunsului, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 Cod administrativ, alin.(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit prevederilor art.93 Cod administrativ, alin.(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Alin.(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Ab initio, instanța de judecată, se va expune asupra solicitării de repunere în termenul de depunere a acțiunii reclamantei Bandalac Stela, reieșind din următoarele circumstanțe de drept și de fapt: potrivit art.162 alin.(1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

În temeiul art. 164 alin. (1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.

Potrivit, art.165 alin.(1) acelaşi cod, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează

cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Potrivit actelor cauzei, instanța de judecată cu certitudine constată că, la 02.03.2023 Bandalac Stela s-a adresat cu cerere prealabilă către Judecătoria Edineț, sediul Central, privind achitarea salariului fără restricția prevăzută de art.12 alin.(9) din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind salariul unitar de salarizare în sectorul bugetar ***(f.d.9-10).***

La data de 15.03.2023 reclamantei i-a fost acordat răspuns prin care a fost informată că, Judecătoria Edineț, sediul Central a solicitat consursul Ministerului Finanțelor al RM și a Cancelariei de Stat în vederea stabilirii faptului dacă studiile reclamantei Bandalac Stela, grefier în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, corespund condiţiilor de bază prevăzute de art.27 alin.2) din Legea nr.158 - XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi de art.11, lit.b) din Legea nr.59 din 15.03.2007 privind statutul şi organizarea activităţii grefierior din instanţele judecătoreşti şi este/nu necesară reducerea cu 5 clase de salarizare succesive a salariului de bază a ultimei după cum este prevăzut de art.12, alin.(9), din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar ***(f.d.11-15).***

Potrivit actelor cauzei, instanța de judecată relevă că, Cancelaria de Stat a R.Moldova ulterior, la data de 13.04.2023 a răspuns solicitării Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15.03.2023 ***(f.d. 16-17).***

Fără a avea o deciziei de admitere sau respingere a cererii sale, la data de 25.04.2023 la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, iar la 26.04.2023 la Judecătoria Edineț, sediul Central, reclamanta Bandalac Stela, considerând răspunsul din 15.03.2023, decizie de soluționare a cererii prealabile, a înaintat acțiune civilă către Judecătoria Edineț intervenienți accesorii Ministerul Educației și Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finanțelor al R.Moldova și Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual și, considerând, acțiunea depusă tardiv a cerut repunerea în termenul de depunere în instanța judecată.

În sensul dat, instanța atenționează că potrivit art.209 Cod administrativ, alin.(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Prin urmare, cu referire la răspunsul dat de pârât la data de 15.03.2023, instanța constată că, prin acesta nu s-a soluționat cererea prealabilă a reclamantei, ci reprezintă un răspuns intermediar, pe care reclamanta nici nu îl contestă, dar din care rezultă că, pârâtul în scopul soluționării cererii prealabile a solicitat intervenția Ministerului Finanțelor al RM și Cancelariei de Stat a RM.

Mai mult ca atât, la cererea prealabilă depusă de reclamantă, pârâtul având o explicație de la Cancelaria de Stat a RM, datată cu 13.04.2023, îi oferă răspuns la data de 26.04.2023, pe când acțiunea deja era înaintată în instanța de judecată la 25.04.2023.

La caz, instanța de judecată mai remarcă că, reclamanta Bandalac Stela, ulterior după recepționarea răspunsului nr. 8968 din 26.04.2023, la data de 27.04.2023 depune cerere de completare prin care contestă răspunsul pârâtului de respingere a cererii prealabile, solicitând anularea acestuia ***(f.d.45-48).***

În această ordine de idei, instanța stabilește că termenul de depunere a acțiunii nu a fost omis, iar solicitarea reclamantei în sensul dat este irelevantă, în așa mod, instanța de judecată urmează să se expună pe fondul cauzei.

Reieșind din caracterul și specificul prezentei acțiuni, și anume acțiune în contestare și acțiunea în obligare, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a)-b) Cod administrativ, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b)obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art.224 Cod administrativ, alin.(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

În ordinea prevederilor legale invocate, instanța de judecată menționează că, pentru admiterea unei acțiuni în ordinea contenciosului administrativ, sunt necesare de a fi întrunite următoarele condiții cu caracter cumulativ: 1) autoritatea să posede competență decizională, posibilitate de a realiza dreptul discreționar în materia actului administrativ solicitat de a fi

emis de către reclamant, 2) revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului trebuie să fie întemeiată.

În raport cu prima condiţie, instanţa de judecată la caz constată cu certitudine că, între reclamant şi pârât, în perioada în raport cu care se înaintează prezenta acţiune în obligare, au existat raporturi juridice de muncă, reclamantul beneficiind de calitatea de salariat, iar pârâtul de angajator, pe cale de consecinţă, revendicările privind achitarea salariului şi anularea răspunsului sunt pasibile de a fi înaintate de către reclamanta Bandalac Stela către pârâtul Judecătoria Edineţ, sediul Central.

În raport cu a doua condiţie, instanţa de judecată relevă că, revendicarea reclamantei de emitere a actului administrativ la caz, este neîntemeiată, or, în conformitate cu art.27 alin.(1), lit.f), (2)-(3) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, la o funcţie publică poate candida persoana care îndeplineşte următoarele condiţii de bază: f) are studiile necesare prevăzute pentru funcţia publică respectivă. (2) Pentru ocuparea funcţiilor publice în autorităţile publice sînt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalentă, cu excepţia funcţiilor publice de execuţie din autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi şi a funcţiei de grefier din instanţele judecătoreşti, în care, după caz, pot fi încadrate persoane cu studii medii de specialitate absolvite cu diplomă. (3) Candidatul la ocuparea funcţiei publice trebuie să întrunească şi cerinţele specifice minime pentru ocuparea respectivei funcţii, stabilite în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011. Autoritatea publică poate stabili şi alte cerinţe specifice care se referă la specialitatea studiilor, cunoştinţe, abilităţi profesionale şi atitudini/comportamente necesare pentru exercitarea eficientă a funcţiei publice, acestea fiind stipulate în fişa postului aferentă funcţiei publice.

În acelaşi timp potrivit, art.3 din Legea nr.59 din 15.03.2007 privind statutul şi organizarea activităţii grefierilor din instanţele judecătoreşti (1) Grefierul are statut de funcţionar public. Drepturile şi obligaţiile grefierului sînt reglementate de prezenta lege, de prevederile Codului muncii al Republicii Moldova şi de cele ale Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. (2) Funcţia de grefier se include în Clasificatorul unic al funcţiilor publice.

În temeiul art.art.10-11 din Legea nr.59 din 15.03.2007 privind statutul şi organizarea activităţii grefierilor din instanţele judecătoreşti, (10) selectarea candidaţilor la funcţia de grefier, în condiţiile regulamentului aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, organizarea activităţii grefierilor, supravegherea şi controlul activităţii acestora se efectuează de

către preşedintele instanţei judecătoreşti. (11) Candidatul la funcţia de grefier trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: a) să aibă cetăţenia Republicii Moldova şi să domicilieze permanent pe teritoriul ei; b) să aibă studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalentă ori studii medii de specialitate absolvite cu diplomă; c) să aibă capacitatea deplină de exerciţiu; d) să nu aibă antecedente penale; e) să cunoască limba de stat; f) să fie apt, din punct de vedere medical, conform certificatului medical de sănătate, pentru exercitarea funcţiei în cauză.

Conform art.12 alin.(3) din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, (1) Salariul de bază corespunde muncii prestate în cadrul programului complet de muncă în cursul unei luni. (2) Salariul de bază se stabileşte conform coeficienţilor de salarizare prevăzuţi în anexele nr.3–10, în raport cu funcţia deţinută, nivelul de studii, categoria de calificare, gradul didactic, vechimea în muncă sau treapta de salarizare, după caz, în condiţiile prezentei legi. (3) Clasele de salarizare şi coeficienţii de salarizare prevăzuţi în anexele nr.3–10 corespund treptei de salarizare I şi nivelului de studii şi/sau de calificare necesar pentru ocuparea funcţiei, după caz.

În temeiul prevederilor aceluiaşi articol alin.(9), persoanele care nu au absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcţiei beneficiază de salariul de bază, prevăzut de prezenta lege pentru aceste funcţii, redus cu 5 clase de salarizare succesive.

Astfel, actele cauzei denotă că, reclamanta Bandalac Stela a fost angajată în funcție de grefier la Judecătoria Briceni, potrivit ordinului nr.8 din 17.02.2010, în baza Diplomei seria C nr.1524 din 20.06.1992, prin care Darii (numele până la căsătorie) Stela a fost declarată muncitor calificat în meseria operator a comunicațiilor poştale, categoria (clasa) a treia cu media 8,09 ***(f.d. 20-21, 95).***

Potrivit ordinului judecătoriei Briceni nr.7 din 02.01.2013 s-a stabilit că, în privința reclamantei urmează a fi calculat salariul cu aplicarea K=0,95, stabilit de lege, pentru funcționarii publici fără studii superioare ***(f.d. 96).***

La fel, instanța reține că, în urma reorganizării instanțelor judecătorești, și anume după fuzionarea judecătoriilor, în conformitate cu ordinul nr.56 a Judecătoriei Edineț, grefierul Bandalac Stela, împreună cu alți funcționari publici a fost transferată din cadrul Judecătoriei Briceni, în carul Judecătoriei Edineț, cu menținerea gradului de calificare consilier de clasa III, gradul de salarizare 5, treapta II ***(f.d. 97-99).***

Ulterior, prin ordinul nr.50 din 21.02.2018 al Judecătoriei Edineț, reclamanta Bandalac Stela a fost avansată în treaptă de salarizare superioară și anume gradul de salarizare -5, treapta III ***(f.d. 101).*** *Respectiv, prin ordinul*

nr.551 din 27.12.2018, al aceleiași instanțe judecătorești, reclamantei i s-a atribuit în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, începând cu 01.12.2018 treapta de salarizare III, reieșind din vechimea în muncă, clasa de salarizare-59 (61+3-5), coeficientul de salarizare 3,36, cuantumul salariului de bază stabilit -5 040 lei, sporul lunar pentru gradul de calificare grad de calificare-consilier de clasa II-250 lei ***(f.d. 100).***

Instanța de judecată, reține că, la data atribuirii reclamantei Bandalac Stela a unei noi trepte de salarizare IV, efectuată prin Ordinul nr.49 din 17.02.2020, emis de Judecătoria Edineţ, la lata atingerii a 10 ani de vechime în muncă, la fel, a fost atribuită clasa de salarizare 60, coeficientul de salarizare 3,43, cuantumul salariului de 5 660 lei, sporul lunar pentru gradul profesional, Gradul de calificare- Consilier clasa II-250 lei, astfel beneficiind de salariu de bază redus cu 5 clase de salarizare succesive, aşa cum ultima nu a absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcţiei de grefier solicitate de lege ***(f.d. 102).***

Totodată, instanța relevă că, pârâtul Judecătoria Edineţ ţinând cont de modificările Legii nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, prin care s-a modificat Anexa nr.3 la poziţia A2186, cifrele ”61” şi ”3,51” s-au substituit cu cifrele ”65” şi respectiv ”3,81, la fel, potrivit prevederilor art. 12 alin. (9) aceiași Lege, reclamantei Bandalac Stela în temeiul Ordinului nr.282, la data de 31.10.2022 i s-a stabilit, începând cu dată de 1 septembrie 2022, conform noilor modificări salariul, la fel, redus cu 5 clase de salarizare succesive, deci i s-a atribuit treapta de salarizare IV, clasa de salarizare 64, coeficientul de salarizare 3,73, valoarea de referință 1900, iar salariul de bază de 7090 lei ***(f.d. 103).***

Așadar, considerând salariul primit, diminuat în raport cu alți angajați în aceiași funcție, din motivul studiilor ce le deține, reclamanta s-a adresat la 01.02.2023 către Ministerul Educaţiei şi Cercetării al RM cu solicitarea de a-i comunica dacă Diploma sa seria C nr.1524 din 20.06.1992 eliberată de Ministerul Științei și învățământului al RM, drept urmare a absolvirii Școli profesionale nr.91 din raionul Căinari, loc. Răzeni prin care a primit specialitatea ”muncitor calificat în meseria operator a comunicațiilor poștale” reprezintă dovada studiilor medii de specialitate sau nu ***(f.d. 18).***

Prin răspunsul Ministerului Educaţiei şi Cercetării al RM din 27.02.2023 i s-a comunicat reclamantei că, Diploma pe care o deține corespunde nivelului de calificare 3 CNC-învățământ profesional tehnic secundar și conferă titularei dreptul de acces la învățământul superior, ciclul I (învățământ superior de licență) și de angajare pe piața muncii conform calificării atribuite în conformitate cu cadrul normativ în vigoare” ***(f.d.19).***

La fel, atestă instanţa că, potrivit răspunsului din 13.04.2023 Cancelaria de Stat a RM, a indicat că, reieşind din speţa prezentată şi în conformitate cu art.12 din Codul educaţiei al Republicii Moldova nr.152/2014 şi Hotărârea Guvernului nr.1016/2017 cu privire la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova, actul de studii Diplomă Seria C nr.1524 din 20 iunie 1992, număr de înregistrare 16, eliberat dnei Darii Stela (actualmente Bandalac Stela), absolventă a şcolii Profesionale nr.91 din satul Răzeni, raionul Căinări, corespunde nivelului de calificare 3 CNC - învăţământ profesional tehnic secundar. Diploma deţinută îi conferă acesteia dreptul de acces la învăţământ superior, ciclu I (învăţământ superior de Licenţă) şi de angajare pe piaţa muncii conform calificării atribuite în conformitate cu cadrul normativ sectorial.

Suplimentar Cancelaria de Stat a evidenţiat faptul că, potrivit prevederilor Hotărârii de Guvern nr.1016/2017, studiile medii de specialitate corespund nivelului 4 de calificare, absolvit în cadrul instituţiilor de învăţământ de tip colegiu (anterior „Tehnicumul", „Şcoala normală", etc.) ***(f.d. 16-17).***

Potrivit art.12 lit.d), e) din Codul Educaţiei, Sistemul de învăţământ este organizat pe niveluri şi cicluri în conformitate cu Clasificarea Internaţională Standard a Educaţiei (ISCED–2011): d) nivelul 3: – învăţământul secundar, ciclul II: învăţământul liceal; – învăţământul profesional tehnic secundar; e) nivelul 4 – învăţământul profesional tehnic postsecundar;

Conform art.15 alin.(1), lit.g) şi h) din Codul Educaţiei, (1) În conformitate cu structura învăţământului, instituţiile de învăţământ se clasifică după cum urmează: g) instituţie de învăţământ profesional tehnic secundar – şcoală profesională; h) instituţie de învăţământ profesional tehnic postsecundar şi postsecundar nonterţiar – colegiu.

În sensul dat, instanţa remarcă că, la caz, stabilirea nivelului de calificare pentru actele de studii şi de formare profesională eliberate în sistemul naţional de învăţământ se efectuează în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.1016 din 23.11.2017 cu privire la aprobarea Cadrului Naţional al Calificărilor din Republica Moldova şi Metodologia de stabilire a corespondenţei nivelului deformare a calificaţilor obţinute până la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova, aprobată prin Ordinul nr.1703/2019 al Ministrului Educaţiei, Culturii şi Cercetării.

Astfel, în conformitate cu Cadrul Naţional al Calificărilor din Republica Moldova, aprobat Hotărârea Guvernului nr.1016 din 23.11.2017 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată), instanţa cu certitudine constată că, Diploma reclamantei Bandalac Stela seria C nr.1524 din 20.06.1992 corespunde nivelului de calificare 3 CNC- învăţământul

profesional tehnic secundar, or analizând meticulos prevederile acestui act normativ instanța conchide că, actului de studii şi/sau formare profesională, eliberat la absolvirea programului de studii/formare profesională în perioada 1992-1994 cu seria C, îi corespunde nivelul 3 CNC, adică- Învăţământul profesional tehnic secundar.

La fel, potrivit pct.13 din Metodologia de stabilire a corespondenţei nivelului deformare a calificaţilor obţinute până la aprobarea Cadrului naţional al calificărilor din Republica Moldova, aprobată prin Ordinul nr.1703/2019 al Ministrului Educaţiei, Culturii şi Cercetării, Actele de studii şi calificare care atestă absolvirea programelor de studii din învăţământul profesional tehnic, cu durata de 1-3 ani (învăţământ secundar profesional), în baza învăţământului de bază, corespund nivelului 3 CNCRM şi acordă titularilor dreptul de acces la învăţământul profesional tehnic postsecundar şi de angajare pe piaţa muncii conform calificării obţinute.

În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia că, pârâta Judecătoria Edineț aplică corect prevederile privind salarizarea reclamantei, reducând 5 clase de salarizare succesive, or reclamanta nu a absolvit nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcţiei de grefier, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, coroborate cu art.11 lit.b) din Legea nr.59 din 15.03.2007 privind statutul şi organizarea activităţii grefierilor din instanţele judecătoreşti.

Mai mult instanța, reține că, în privința reclamantei Bandalac Stela urmează să fie aplicată anume clasa 64 de salarizare, căreia îi corespunde coeficientul 3,73 de salarizare, din grila de salarizare, potrivit anexei 1, 3 din Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, or reieșind din treapta de salarizare în dependență de vechimea în muncă (IV), cumulată cu clasa de salarizare pentru funcția publică deținută (65), reiese treapta cumulativă care la caz e 69, prin urmare, reducând 5 clase de salarizare succesive, în privința reclamantei urmează de aplicat clasa de salarizare 64 cu coeficientul corespunzător 3,73.

La cazul din speță instanța remarcă că, nivelul necesar de studii pentru ocuparea funcţiei de greifier, este reglementat de cadrul normativ, sau poate fi indicat ca cerinţă în fișa postului sau ca cerinţă în anunţul de ocupare a acestei funcţii.

Metodologia cu privire la elaborarea, coordonarea şi aprobarea fişei postului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009, indică necesitatea completării subcomponentei „ Studii ” cu informaţia despre studiile minime pe care trebuie să le deţină titularul funcţiei publice (superioare sau, în condiţiile legii, medii de specialitate), precum şi titlul necesar (licenţă sau echivalentă)

exercitării eficiente a scopului, sarcinilor funcţiei respective. în cazul în care funcţia publică solicită titularului pregătire specială, se indică specialitatea (drept, economie etc.) şi specializarea necesară (drept economic, drept public, drept internaţional etc.).

Respectiv, la caz, pentru funcția de grefier, legea expres prevede condițiile ce țin de studiile pe care trebuie să le dețină pentru a activa în funcția dată și anume în art.27 alin.(2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, coroborate cu art.11 lit.b) din Legea privind statutul şi organizarea activităţii grefierilor din instanţele judecătoreşti și anume reieșind din normele invocate, pârâta Judecătoria Edineț, a stabilit necorespunderea studiilor reclamantei Bandalac Stela, diferențiind salarizarea acesteia de alți angajați, conform nivelului de omogenitate al activității desfășurate.

Având în vedere cele stabilite, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantei invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de completare, în coraport cu argumentele indicate în referințele pârâtei și persoanelor terțe, care sunt justificate și bazate pe un cadrul legal pertinent.

Cu titlu de consecință a constatării netemeiniciei pretenției reclamantei privind obligarea Judecătoriei Edineț de a emite un act administrativ individual de achitare a salariului reclamantei Bandalac Stela fără restricția prevăzută de art.12 alin.(9) din Legea nr. 270 din 23.11.2018, instanța de judecată apreciază drept întemeiat răspunsul nr.8968 din 26.04.2023 asupra cererii inițiale a reclamantei.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, în situația din speță, autoritatea publică, în exercitarea puterii discreționare atribuite de lege, a acţionat cu bună-credinţă în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de lege.

Potrivit prevederilor art.224 Cod administrativ, alin.1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în

baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; ***(f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).***

Drept urmare a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, constatând temeinicia aplicării art.12 alin.(9) din Legea nr.270 din 23.11.2018, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de înaintată de Bandalac Stela vs Judecătoria Edineț persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finamțelor al R.Moldova și Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual și anularea răspunsului.

În conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Bandalac Stela vs Judecătoria Edineț persoane terțe Ministerul Educației și Cercetării al R.Moldova, Ministerul Finamțelor al R.Moldova și Cancelaria de Stat a R.Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual și anularea răspunsului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari