Dosarul:nr.2r-1696/24 Judecător: Alexandru Mardari
2-23156669-02-25r-29052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun.

Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Natalia

Mămăligă

examinând fără participarea părților recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia, în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2024, prin care s-a respins demersul înaintat,

c o n s t a t ă:

La data de 02 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Balan Cornelia a adresat instanței de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Balan Cornelia, se află la executare actul executoriu nr. 2-733/2022 din 14 decembrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN „Credits 2All” S.R.L. a datoriei în mărime de 3 775, 50 lei.

Susține că, la data de 12 iunie 2023 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri asiguratorii, în scopul executării documentului executoriu. Ca urmare, s-a mai menționat că, debitorul fiind citat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, nu s-a prezentat, iar careva dovezi de achitare a datoriei nu au fost prezentate de acesta. Astfel, pe parcursul executării s-a stabilit că, debitorul nu deține bunuri ce ar putea fi urmărite. Conform bazei de date a Î.S. „Cadastru”, debitorul ***** nu dispune de bunuri imobile, iar conform bazei de date ACCES, s-a constatat că debitorul nu deține în proprietate mijloace de transport.

Astfel, în urma informației parvenite de la instituțiile financiare, s-a constatat că asupra contului bancar a debitorului *****, a fost aplicat sechestru însă acesta nu dispune de careva mijloace financiare în cont. A mai menționat că, potrivit comunicatului informativ eliberat de Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” debitorul nu figurează în calitate de asociat al întreprinderi.

A mai menționat executorul judecătoresc că, având în vedere faptul că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu a fost achitată, iar domiciliul debitorului nu este cunoscut, este imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel fiind necesar stabilirea locului de aflare a debitoarei și aplicarea sechestrului pe bunurile în prezența acestuia.

Astfel, în conformitate cu art. 72 Cod de executare, executorul judecătoresc a solicitat dispunerea anunțării în căutare a debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024 s-a respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

La data de 10 mai 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia, emiterea unei noi încheieri prin care demersul să fie admis și anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, în privința debitorului au fost aplicate toate măsurile de executare silită posibile, însă instanța nu a ținut cont de acest fapt. Ori executorul judecătoresc a stabilit că debitorul nu activează şi nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi urmărite.

În acest sens afirmă că instanța de judecată şi-a depășit competența atribuită prin lege şi s-a expus abuziv în partea de constatare a demersului înaintat în privința legalității procesului verbal întocmit de executorul judecătoresc, care nu este obiect al acțiunii examinate de instanță, în privința căror părțile nu s-au expus.

De asemenea, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituțiile financiare, Organul Cadastral Teritorial constatându-se cu certitudine că debitorul nu deține careva bunuri imobile în proprietatea sa. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepționate.

În concluzie, susține că anunțarea în căutare a debitorului ar da posibilitate reală de achitare a datoriei într-un termen rezonabil, ori, potrivit alin. (1) art. 70 Cod de executare, „Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispozițiilor art.72 alin.(1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Balan Cornelia se află documentul executoriu nr. 2-

733/2022 din 14 decembrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la ***** în beneficiul OCN „Credits 2All” S.R.L. a datoriei în mărime de 3 775, 50 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 075-2214/2023 din 12.06.2023, s-a primit spre executare documentul executoriu indicat supra și s-a intentat procedura de executare (f.d.14).

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-2214/2023 din 12.06.2023, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării.

Potrivit extrasului bazei de date Acces Web, adresa curentă a debitorului ***** este raionul Rezina, satul Țareuca, iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

Conform bazei de data a Î.S. „Cadastru”, debitorul ***** nu dispune de bunuri imobile, iar conform bazei de date ACCES, s-a constatat că debitorul nu deține în proprietate mijloace de transport.

Potrivit informației parvenite de la instituțiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont.

Astfel, din motiv că debitorul nu locuiește la adresa indicată, scrisorile cu aviz expediate la domiciliul acestuia nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce denotă cert că debitorul nu se află la domiciliu și se eschivează de la executarea obligației de executare a documentului executoriu, circumstanțe care, examinate în cumul cu realizarea de către executor a măsurilor necesare în vederea determinării locului aflării debitorului, constituie temei suficient pentru a constata faptul necunoașterii de către executorul judecătoresc a locului de aflare a debitorului.

Astfel, la data de 02 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024, demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia, a fost respins.

La data de 10 mai 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia și admiterea demersului înaintat.

Analizând materialele pricinii, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul atestă întrunirea în speță a temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO.

Mai mult, Colegiul atestă, că instanța de judecată a catalogat drepturile debitorului ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executarea a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.

Subsecvent, Colegiul conchide că instanță de fond incorect și contrar prevederilor legale a respins demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitorului *****, deși în contextul cererii recurentului, admiterea demersului nu duce la încălcarea drepturilor debitorului, urmărind scopul realizării măsurilor de executare silită a hotărârii judecătorești.

Or, în situația descrisă echilibrul ce s-a dorit a fi obținut sau menținut de instanța de judecată prin respingerea demersului, între drepturile și obligațiile debitorului, drepturile și obligațiile statului față de cei doi, nu a fost obținut prin încheierea pronunțată și soluția dată, deoarece a fost avansat disproporțional debitorul, iar creditorul fiind pus în situația existenței unei hotărâri judecătorești, ce nu poate fi executată, adică în prezența unui drept iluzoriu, de protejare a proprietății și a unui proces judecătoresc echitabil, eficient și efectiv.

Astfel, reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu, lipsa vreunor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de executare, nerecepționarea trimiterilor poștale ale recurentului de către debitor, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art. 72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.

Reieșind din considerentele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea emisă de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului ***** şi a soluționa prin decizie problema în fond prin admiterea demersului respectiv.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului ***** şi se emite o nouă încheiere, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Se anunță în căutare debitorul *****, a.n. 11.05.1980, c/p 0983006285362, cu ultimul domiciliu cunoscut în raionul Rezina, satul Țareuca.

Căutarea debitorului *****, a.n. 11.05.1980, c/p 0983006285362, cu ultimul domiciliu cunoscut în raionul Rezina, satul Țareuca și se va efectua de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului, - raionul Rezina, satul Țareuca.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Natalia

Mămăligă