CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5750/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25081605-03-4r-20112025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Dumitru Dulgher în interesele contravenientului Popa Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 02.05.2025 întocmite în privința lui Popa Petru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 02.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, șeful interimar al postul vamal Briceni (PVFI rutier),Tatiana Puntea, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01001185, pentru faptul că la 13.04.2025, ora 19:00, la postul vamal Briceni (PVFI rutier) a omis scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î 6A38892 (CZ) cod VIN: *****, la volanul căruia se afla Popa Petru, introdus pe teritoriul vamal al RM și declarat prin acțiune la 29.03.2011, care nu a fost scos pînă în prezent de pe teritoriul RM

Prin decizia Biroului Vamal Nord, șeful interimar al postul vamal Briceni (PVFI rutier),Tatiana Puntea, din 02.05.2025, Popa Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale ceea ce

constituie 65 000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport.

Popa Petru prin intermediul avocatului Dumitru Dulgher, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.05.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025 contestația depusă de avocatul Dumitru Dulgher în interesele contravenientului Popa Petru a fost repusă în termen și admisă.

A fost anulată decizia agentului constatator nr.667/2025 din 02.05.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 1300 unități convenționale egal cu 65000 lei în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Petru învinuit în temeiul art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care contestația depusă de Popa Petru să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În motivarea recursului s-a invocat că, la 13.04.2025, cet. Popa Petru a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin postul vamal Briceni (PVFI, rutier), unde urmare efectuării verificării în Sistemele Informaționale ale Serviciului Vamal, a fost constatat că Popa Petru la 29.03.2011, a introdus prin postul vamal Costești (PVFI, rutier) un mijloc de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –*****, care se află pe teritoriul RM și în prezent, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii legali prevăzuți.

Pe marginea cazului respectiv, a fost depus un raport privind înregistrarea contravenției, înregistrat în RESC a Biroului Vamal Nord cu nr. 691 din 13.04.2025, prin care a fost solicitată examinarea sub aspect contravențional omiterea scoaterii mijlocului de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –***** de pe teritoriul vamal al RM în termenii prevăzuți de legislație.

Astfel, deși mijlocul de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code – ***** a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 29.03.2011, adică sub imperiul prevederilor legale ale Codului Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), aplicabile speței sunt prevederile din Codul vamal nr. 95/2021.

La capitolul respectiv, s-a evidențiat că, prin Legea nr. 214 din 31.07.2024 „Pentru modificarea unor acte normative (ce vizează politica bugetar-fiscală și vamală)”, a fost modificat conținutul art. 427, alin. (19) Cod vamal nr. 95/2021. Potrivit modificărilor operate (în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și care au fost puse în aplicare începând cu 1 ianuarie 2024), termenul de aflare a mijloacelor de transport înmatriculate în alte state, și care au fost introduse anterior în țară, începe a curge de la 01.01.2024.

Face referire recurentul la prevederile art. 427, alin. (19), art. 318 alin. (1), art. 319[1] alin. (1) pct. 3 lit. c) al Codului Vamal nr. 95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), și menționând că în contextul prevederilor legale enunțate supra, se evidențiază asupra existenței relațiile vamale care au generat unele condiții și obligațiuni pe marginea timpului aflării mijlocului de transport, introdus pe teritoriul RM de către Popa Petru și legalitatea aflării acelui mijloc de transport în țară.

În acest sens, se invocă că Popa Petru prezentând actele necesare la traversarea frontierei vamale, și cunoscând condițiile de introducere a mijlocului de transport înmatriculat în străinătate, prin metoda declarării prin acțiune, a fost obligată să scoată mijlocul de transport din țară în termenul prevăzut de legislație.

Respectiv, prin omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –***** în termenii prevăzuți de legislație, de către Popa Petru a fost comisă contravenția prevăzută la art. 287 alin. (8), lit. (b) Cod contravențional, din care motiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 545/24 din 08.04.2025 și decizia agentului constatator în privința lui Popa Petru i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 65000 lei cu obligația de a scoate de pe teritoriul vamal al RM mijlocul de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –***** în termen de 30 de zile.

În continuare, reiterându-se prevederile art. 374 alin. (2), art. 440, alin. (1) și art. 8 Cod contravențional, s-a învederat că vinovăția lui Popa Petru în comiterea contravenției prevăzută la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional a fost confirmată pe deplin prin raport privind înregistrarea contravenției nr. 691 din 13.04.2025; extrasul din Portalul Serviciului Vamal, care atestă introducerea de către Popa Petru a mijlocului de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –*****, la 29.03.2011 prin postul vamal Costești (PVFI, rutier); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 667/25 din 02.05.2025 și decizia aplicată.

Sub acest aspect, s-a invocat că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în

condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Concomitent, se relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Biroului vamal Nord asupra cazului de contravenție vamală nr. 667/25 din 02.05.2025 și decizia aplicată au fost întocmite cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, fiind prezente toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8), lit. (b) Cod contravențional. Totodată, s-a menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 667/25 și decizia aplicată au fost întocmite la 02.05.2025 în lipsa făptuitorului, dar care a fost audiat în cadrul procesului contravențional la 13.04.2025.

Ulterior, la 28.05.2025, avocatul Dulgher Dumitru în calitate de apărător a lui Popa Petru a intervenit cu cerere către Biroul vamal să se expui dacă a fost întocmit un careva proces verbal cu decizia aplicată, iar în caz că a fost, să-i fie expediată în adresa petentului. Tot la 28.05.2025, a fost remis răspunsul biroului vamal Nord cu nr. 28/25-4276 cu anexe 2 file.

Concomitent, făptuitorul s-a adresat la Serviciul Vamal cu petiție referitor la mijlocul de transport cu n/î 6A38892 (CZ), VIN code –***** introdus la 29.03.2011 prin postul vamal Costești (PVFI, rutier), la care a primit răspunsul nr. P-385/25 din 19.05.2025 prin care Serviciul Vamal a comunicat faptul că conform datelor din SI PORTAL al Serviciului Vamal a fost constatată înregistrarea eronată a datelor de omologare a mijlocului de transport n/î 6A38892 (UA), VIN code –***** care au fost corectate prin n/î 6A38892 (CZ), VIN code –***** - operațiunea din 28.05.2011 direcția Ieșire din țară.

Ca urmare, a fost încheiată declararea prin acțiune a mijlocului de transport din speță, însă toate cele descrise au avut loc după audierea lui Popa Petru și după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 667/25 din 02.05.2025 și decizia aplicată, acțiuni necunoscute agentului constatator în cadrul desfășurării procesului contravențional cu ulterioara emitere a actului contesta.

Prin urmare, Biroul Vamal Nord consideră concluziile primei instanțe eronate și neîntemeiate, care duc la casarea hotărârii recurate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

La fel Colegiul penal reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest sens instanța de recurs reamintește că, în conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

La fel se relevă că, potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art.425 alin.(1), (5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(5)** Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Concomitent, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La caz Colegiul penal reține că, Popa Petru se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

În această ordine de idei se reține că, *latura obiectivă* a contravenției respective se realizează prin mai multe acțiuni alternative, care se manifestă prin omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau *introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

Contravenția are o componență formală, fapta consumându-se în momentul încălcării termenului de 180 de zile prevăzut anterior la art. 184^1 Cod vamal, iar la moment la art. 427, alin. (19) Cod vamal.

De asemenea instanța de recurs statuează că, lipsa a cel puțin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecință lipsa conținutului de contravenție.

La caz, reieșind din materialele dosarului Colegiul penal constată cu certitudine că, Popa Petru la data de **29.03.2011** a introdus pe teritoriul țării în condițiile art. 184^1 Cod vamal (art. 427, alin. (19) Cod vamal) autoturismul cu numărul de înmatriculare 6A38892 (CZ), cod VIN: *****, iar la data de **28.05.2011**, adică în interiorului termenului de 180 de zile, a fost înregistrată ieșirea automobilului respectiv de pe teritoriul Republici Moldova, însă în SI „PORTAL SV”, însă a fost înregistrat eronat cu datele de omologare, după cum urmează: n/î 6A38892 (UA), cod VTN: *****, fapt confirmat răspunsul

directorului adjunct al Serviciului Vamal, Lidia Ababii, nr. P-385/25 din 19.05.2025 *(f.d.15).*

În atare circumstanțe, Colegiul penal însușește raționamentele instanței inferioare privind lipsa latura obiective al contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional în acțiunile lui Popa Petru, fapt ce duce în mod imperativ la încetarea procesului contravențional.

Implicit, Colegiul penal reține că recurentul nu neagă faptul încheierii declarării prin acțiune a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare 6A38892 (CZ), cod VIN: *****, însă insistă că acțiunii au fost făcute audierea contravenientului, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenției și emiterea deciziei de sancționare, iar agentul constatator nu avea de unde să cunoască despre acțiunile respective.

La acest capitol, Colegiul reține că jurisprudența Curții Europene evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

La fel, în *cauza Moskal v. Poland*, Curtea a statuat că autoritățile publice trebuie să acționeze cu maximă diligență și coerență, iar consecințele erorilor administrative nu pot fi transferate asupra persoanei vizate.

De asemenea, în *cauza Lelas v. Croatia*, Curtea a reținut că statul nu poate invoca propriile deficiențe administrative pentru a justifica ingerințe în drepturile persoanei sau pentru a-i crea consecințe juridice negative.

Prin urmare, împrejurarea că în SI „Portal SV” datele privind ieșirea autoturismului au fost introduse eronat nu poate constitui temei pentru atragerea lui Popa Petru la răspundere contravențională, în condițiile în care materialele cauzei confirmă în mod obiectiv faptul scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul prevăzut de lege.

În subsidiar, Colegiul penal evidențiază că în temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

La fel, Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În contextul dat Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Popa Petru.

Așadar, instanța de recurs elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Totodată, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

În acest sens instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, astfel fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Se mai apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea

cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, iar hotărârea emisă a fost adoptată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Sistematizând cele reliefate supra Colegiul penal consideră că, recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Iurco, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025, prin care contestația depusă de Popa Petru a fost repusă în termen și admisă, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Popa Petru pornit în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**