Dosarul nr.2i-64/2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

13 februarie 2026 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul central)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ariana Maximov
Grefier Valentina Samsi-Crivorucenco

a examinat în ședință publică cererea introductivă a creditorului „Semichim Trade" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț „Vidrașco Mihail" din satul *****,

a c o n s t a t a t :

La 22 mai 2025, creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Vidrașco Mihail" din satul *****, invocând drept temei incapacitatea de plată, solicitând validarea creanței creditorului în mărime de 2 046 312, 82 lei.

În motivarea cererii introductive creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a invocat că, la 11 martie 2024, între „Semichim Trade" S.R.L. și G.Ț. „Vidrașco Mihail", a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5724. Conform contractului menționat, în adresa G.Ț. „Vidrașco Mihail" a fost livrată marfă în sumă de 1 301 435,30 lei. Până la data înaintării cererii introductive a efectuat câteva plăți în tranșe pentru marfa livrată, în sumă totală de 331 618,80 lei, contrar prevederilor contractuale cu privire la termenele și modalitatea de achitare a bunurilor livrate.

A precizat că potrivit pct. 2.4. al contractului, plata mărfii se efectuează de cumpărător în lei moldovenești, cu aplicarea cursului oficial al B.C. „Victoriabank" S.A. la data efectuării plății, respectându-se următoarele termene - 100% - până la data de 10 octombrie 2024. Conform pct. 2.6. al contractului nr. 5724 din 11 martie 2024, sortimentul și cantitatea de facto a mărfii livrate, respectiv și suma de facto a contractului se determină din facturile fiscale care determină livrarea mărfii. Soldul scadent în favoarea „Semichim Trade" S.R.L. la momentul emiterii prezentului înscris, constituie 969 816,50 lei. Debitorul nu și-a onorat obligațiile de plată pentru marfa livrată, în termenul stabilit în contract, astfel este aplicabilă prezumția că G.Ț. „Vidrașco Mihail", întâmpină dificultăți financiare, fiind în incapacitate de a-și executa obligațiile pecuniare scadente sau din motivul supra îndatorării, temei ce le permite înaintarea unei cereri introductive de intentare a procesului dc insolvabilitate conform art. 10 al Legii insolvabilității, existând o datorie scadentă în mărime de 969 816,50 lei în baza contractului nr. 5724 din 11 martie 2024, actului de verificare contabilă și facturile fiscale care confirmă livrarea mărfii.

A relevat că administratorul G.Ț. „Vidrașco Mihail", a fost somat, prin notificarea din 15 aprilie 2025, despre faptul că se află în întârziere de plată față de „Semichim Trade" S.R.L. și se solicită achitarea datoriei, în caz contrar va fi înaintată cerere introductivă.

A indicat că potrivit pct. 6.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 5724, în cazul nerespectării termenilor de plată, cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,5%

din valoarea mărfii livrate și neplătite conform prevederilor contractului pentru fiecare zi de întârziere, penalitate contractuală calculată în mărime de 1 076 496,32 lei, conform calculelor: Perioada întârziere - 10.10.2024- 20.05.2025=221 zile; (969 816,50*0,5%)*221 zile = 1 076 496,32 lei. Astfel, creanța debitoare totală a G.Ț. „Vidrașco Mihail" din satul ***** față de „Semichim Trade" S.R.L. constituie suma de 2 046 312,82 lei , inclusiv penalitatea.

A solicitat constatarea incapacității de plată și intentarea procesului de insolvabilitate în privința G.Ț. „Vidrașco Mihail", validarea creanței în suma de 2 046 312,81 lei, dispunerea masurilor de asigurare în vederea consolidării masei debitoare și prevenirii deteriorării, înstrăinării acesteia, desemnarea în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al insolvabilității pe Lilian Ciobanu.

La 13 iunie 2025, reprezentantul debitorul G.Ț. „Vidrașco Mihail" din satul ***** a înaintat referință la cererea introductivă prin care solicită respingerea acesteia.

În motivarea poziției sale a comunicat că prin înaintarea cererii introductive, creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a încălcat prevederile Legii nr. 240/2024 din 13 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, modificată prin Legea nr. 321 din 26.12.2024, care instituia un moratoriu, amânând până la 31 ianuarie 2025 îndeplinirea obligațiilor pecuniare de către debitori.

A învederat prevederile art.12 al Legii nr.240/2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024.

A confirmat că la 11 martie 2024, între „Semichim Trade" S.R.L. și G.Ț. „Vidrașco Mihail" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.5724, conform căruia în adresa G.Ț. „Vidrașco Mihail" a fost livrată marfa (semințe folosite la înființarea culturilor agricole), fiind stabilită obligația achitării prețului până la data de 10 octombrie 2024. Ulterior, G.Ț. „Vidrașco Mihail" a efectuat plăți în tranșe pentru marfa livrată, în sumă totală de 331 618,80 lei și s-a aflat într-o negociere continuă cu reprezentanții creditorului, solicitând amânarea plăților restante în temeiul gravelor consecințe ale anului 2024, care a afectat considerabil recolta din comercializarea căreia urma a fi stinsă datoria, inclusiv informând creditorul despre existența și conținutul Actului de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit la 05 august 2024 de membrii Comisiei constituite inclusiv din Primarul s. Feștelița, șeful Direcției agricultură și alimentație Ștefan Vodă; șeful Serviciului prevenție al Secției situații excepționale Ștefan Vodă și Serviciului relații funciare și cadastru al primăriei.

A accentuat că la 28 februarie 2025, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", G.Ț. „Vidrașco Mihail" a expediat în adresa creditorului Cererea/Notificarea despre cazul de afectare a culturilor agricole, la care a anexat Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit la 05 august 2024 în conformitate cu anexa nr.1 la Îndrumarul metodic pentru evaluarea gradului de afectare a culturilor agricole urmare a situațiilor excepționale cu caracter natural, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare și al Ministerului afacerilor interne nr.49/150 din 25 martie 2024, precum și certificatul eliberat de Primăria s. Feștelița privind suprafețele deținute de G.Ț. „Vidrașco Mihail".

A invocat faptul că G.Ț. „Vidrașco Mihail" întrunește cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 lit. a) al Legii nr. 240/2024. Deși creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a recepționat Cererea/Notificarea din 28 februarie 2025 la data de 05 martie 2025 (fapt demonstrat prin originalul Avizului de recepție și Extrasului de pe portalul oficial al Î.S. „Poșta Moldovei"

privind circuitul acestui înscris de la expeditor la destinatar) probabil din rea-credință și cu scopul de a orienta greșit instanța de insolvabilitate, a evitat să le anexeze la cererea introductivă.

La 15 octombrie 2025, reprezentantul creditorului „Semichim Trade” S.R.L. a înaintat referință prin care a menționat că permanent au acordat termeni suplimentari pentru achitarea datoriei. G.Ț. „Vidrașco Mihail” promitea achitări până în ultimul moment, fiindu-i acordate mai multe amânări de plată. Creditorul era gata să cumpere o parte din creanța băncii ca banca ulterior să-i acorde alt credit pentru a achita parțial și creditorul „Semichim Trade” S.R.L., dar nici o bancă și nici o organizație nu a dorit să-i ofere creditare pe motiv că deja are mai multe credite și este supra îndatorat.

A remarcat referitor la Legea cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, chiar și în cazul în care ar fi respectat termenul de preavizare, nu cade sub incidența acestei legi. Astfel, conform prevederilor art. 3 și art. 6 din lege G.Ț. „Vidrașco Mihail” a avut obligația de a notifica toți creditorii cu respectarea art. 6 și anume notificarea se realizează prin intermediul mijloacelor de comunicare scrisă (în formă liberă), cu anexarea listei tuturor creditorilor vizați de lege și a datoriilor către fiecare dintre aceștia, precum și cu anexarea actelor ce confirmă întrunirea cerințelor prevăzute la art. 3 lit. a) - c), ceea ce nu a fost respectat. G.Ț. „Vidrașco Mihail” nu a transmis nici o listă cu creditori și a datoriilor către aceștia sau transmiterea unei notificări simple fără respectarea normelor imperative a acestei lege care validează incidența legii asupra sa, nu va avea nici un efect de ordin juridic sau mai mult pare a fi doar de formă, ca să împiedice creditorul ca să purceadă la apărarea intereselor economice prin instanța de judecată. Debitorul a avut obligația să notifice toți creditorii cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 3 lit. a)-c), care prevede expres actele necesare de a fi transmise către creditor și în special raportul 4-AGR care probează suprafața prelucrată, care la fel nu a fost transmis către creditor.

A opinat că argumentele G.Ț. „Vidrașco Mihail” au ca scop doar de a duce instanța în eroare și de a se eschiva în continuare de la executarea obligațiilor pecuniare care sunt în proporții foarte mari, mai mult ultimul chiar recunoaște că și-a achiziționat utilaje agricole fiind deja în stare economică precară, tehnica agricolă fiind achiziționată prin ADMA (Agenția pentru Dezvoltare și Modernizarea Agriculturii). Ultimul invocând o Lege fară a-și onora obligațiunile pentru a invoca incidența legii sau art. 6 al Legii 240/2024 unde expres se menționează acțiunile și actele necesare pentru a nu fi decăzut din drepturile prevăzute de aceasta.

A indicat că debitorului i s-a propus semnarea unei tranzacții dar acesta și-a înaintat doar preferințele sale pentru achitare și nu a dorit să accepte un compromis, urmare a cărora solicită în continuare constatarea incapacității de plată și intentarea procedura de insolvabilitate a debitorului G.Ț. „Vidrașco Mihail”.

În ședința de judecată din 06 februarie 2026, reprezentantul creditorului „Semichim Trade” S.R.L. a solicitat admiterea cererii introductive, constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința G.Ț. „Vidrașco Mihail” din satul *****. A precizat că reprezentantul debitorului nu a prezentat raportul 4-AGR care ar proba suprafața prelucrată prevăzut de art.3 al Legii cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024. Totodată, a menționat că prevederile Legii privind instituirea moratoriului asupra urmăririi silite a bunurilor unor categorii de fermieri nr. 337 din 29 decembrie 2025 nu sunt aplicabile cauzei deoarece aceasta se aplică procedurilor de executare.

Reprezentantul debitorului G.Ț. „Vidrașco Mihail” a solicitat respingerea cererii introductive, invocând că a respectat toate cerințele reglementate de art.3 al Legii cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024. A solicitat aplicarea

prevederilor Legii privind instituirea moratoriului asupra urmăririi silite a bunurilor unor categorii de fermieri nr. 337 din 29 decembrie 2025.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motivele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Alineatul (5) lit. a) al aceluiași articol al Legii insolvabilității, prevede că printre principalele competențe ale instanței de insolvabilitate sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Articolul 2 al Legii insolvabilității definește *incapacitate de plată* – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. *Supraîndatorare* reprezintă situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Alineatul (4) al aceluiași articol reglementează faptul că, creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Conform art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Înaintând cererea introductivă, creditorul a invocat existența creanței formate urmare a neexecutării obligațiilor contractuale reglementate între „Semichim Trade" S.R.L. și G.Ț. „Vidrașco Mihail" din satul *****, în temeiul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5724 din 11 martie 2024. Creditorul pretinde existența datoriei în sumă de 969 816,50 lei și a penalității contractuale în sumă de 1 076 496,32 lei.

Materialele cauzei atestă că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5724 din 11 martie 2024, „Semichin Trade" S.R.L. și-a asumat obligația de a vinde, iar G.Ț „Vidrașco Mihail" și-a asumat obligația de a primi mărfurile în cantitatea, sortimentul stabilit de ambele părți și de a achita prețul indicat în facturile fiscale și de contractul nr. 5724 din 11 martie 2024 în sumă de 1 301 435,30 lei. Pct. 2.4 al contractului, reglementează faptul că plata mărfii se efectuează de cumpărător în lei moldovenești, cu aplicarea cursului oficial al B.C. „Victoriabank" S.A. la data efectuării plății, respectându-se următoarele termene - 100% - până la 10 octombrie 2024.

Potrivit pct. 2.5-2.6 al contractului, în cazul neachitării uneia din tranșe în termenii indicați în pct. 2.4 al Contractului „Semichin Trade" S.R.L. este în drept să ceară achitarea tranșei (tranșelor) următoare înaintate de scadență, calculându-se toate penalitățile prevăzute de contract. Sortimentul și cantitatea de facto a mărfii livrate, respectiv și suma de facto a contractului se determină din facturile fiscale care confirmă livrarea mărfii.

Totodată, potrivit pct. 7 al contractului din 11 martie 2024, părțile au reglementat circumstanțe care justifică neexecutarea contractului și anume: neexecutarea obligației de către debitor este justificată dacă se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Instanța constată faptul că, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce, la 19 mai 2025, G.Ț „Vidrașco Mihail" din satul ***** înregistra o datorie în sumă de 971 016,50 lei. Totodată, potrivit actului, G.Ț „Vidrașco Mihail" a realizat achitări a unor tranșe în sumă de 331 618,80 lei, fapt recunoscut inclusiv de creditorul „Semichin Trade" S.R.L. în cererea introductivă.

Totodată, prin cererea introductivă, creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a invocat creanța în mărime de 2 046 312,82 lei compusă din obligația de plată în temeiul contractului nr. 5724 din 11 martie 2024 în sumă de 969 816,50 lei, ce reprezintă creanța principală și penalitatea contractuală în mărime de 1 076 496,32 lei.

Prin referința înaintată în temeiul art. 28 al Legii insolvabilității, reprezentantul debitorului a invocat faptul că a efectuat plăți în tranșe pentru marfa livrată în temeiul contractului nr. 5724 din 11 martie 2024 și s-a aflat într-o negociere continuă cu reprezentanții creditorului solicitând amânarea plăților restante în temeiul consecințelor grave din anul 2024 confirmate prin Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit la 05 august 2024. Totodată, a invocat prevederile Legii nr. 240 din 13 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, considerând că acestea îi sunt aplicabile și poate beneficia de o amânare sau reeșalonare a obligațiilor pecuniare.

Reprezentantul creditorului a obiectat în privința incidenței Legii nr. 240/2024 din 13 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, indicând faptul că debitorul nu a respectat art. 3 și 6 al acesteia, motivând prin faptul că nu a prezentat raportul 4-AGR și lista tuturor creditorilor și a datoriilor precum și întrunirea condițiilor prevăzute la art. 3 lit. a)-c) al Legii cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024. A menționat că debitorul a invocat prevederile unei legi fără a-și onora obligațiunile pentru a o invoca. Totodată, a accentuat că debitorului i s-a propus semnarea unei tranzacții, dar debitorul şi-a înaintat doar preferințele sale pentru achitare şi nu a dorit să accepte un compromis.

Instanța relevă că pentru admiterea cererii introductive, instanța urmează să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului. Totodată, instanța trebuie să verifice caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate în cererea introductivă, iar în temeiul art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității urmează să dea apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, să stabilească mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate.

Urmează a fi remarcat faptul că, temeiul general invocat în speță este pretinsa incapacitate de plată a datoriei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare pe care debitorul nu o poate executa.

Instanța notează că prin cererea introductivă, creditorul „Semichim Trade” S.R.L. a invocat creanța în mărime de 2 046 312,82 lei compusă din obligația de plată în temeiul contractului nr. 5724 din 11 martie 2024 în sumă de 969 816,50 lei, ce reprezintă creanța principală și penalitatea contractuală în mărime de 1 076 496,32 lei.

Conform art. 28 alin. (2) al Legii insolvabilității, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecțiile sînt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

În speța dedusă judecății, cererea introductivă a fost comunicată debitorului la 06 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar la 13 iunie 2025, reprezentantul debitorului a prezentat instanței referința la cererea introductivă prin care a contestat existența stării de insolvabilitate. În motivarea solicitării de emitere a hotărârii de respingere a cererii introductive și refuzul intentării procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Vidrașco Mihail” a comunicat că a efectuat plăți în tranșe pentru marfa livrată în temeiul contractului nr. 5724 din 11 martie 2024 și s-a aflat într-o negociere continuă cu reprezentanții creditorului solicitând amânarea plăților restante în temeiul consecințelor grave din anul 2024 confirmate prin Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situațiile excepționale cu caracter natural, întocmit la 05 august 2024. Totodată, a invocat prevederile Legii nr. 240 din 19 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024.

Potrivit art. 11 alin. (3) al Legii insolvabilității, la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Instanța relevă faptul că, la înaintarea cererii introductive, creditorul nejustificat a invocat creanța accesorie în mărime de 1 076 496,32 cu titlu de penalitate contractuală, or la constatarea insolvabilității, creanța ce reprezintă o penalitate aferentă neexecutării obligației principale, nu poate fi reținută. Prin urmare, este neîntemeiată înaintarea creanței cu titlu de penalitate în vederea probării temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului a invocat faptul că ultimii doi ani, inclusiv și în ziua ședinței de judecată a fost de acord să semneze o tranzancție de împăcare. Debitorul nu a fost de acord cu termenii indicați, amânând întrebarea în toamnă și respectiv nu s-a semnat tranzacția. În contradicție, reprezentantul debitorului a invocat faptul că „Semichim Trade" S.R.L. a insistat pe calcularea penalităților cu care nu a fost de accord.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Alineatul (4) al Legii insolvabilității, reglementează - creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Instanța accentuează că legiuitorul a instituit condiția de înaintare a cererii introductive doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedura prealabilă, inclusiv prin intermediul procesului de mediere.

Examinând materialele cauzei, analizând raționamentele referinței, obiecțiilor la referință și argumentele participaților la proces, instanța atestă că „Semichim Trade" S.R.L., unicul creditor care solicită intentarea procesului de insolvabilitate în privința G.Ț. „Vidrașco Mihail" nu a realizat condiția instituită de legiuitor la înaintarea cererii introductive, și anume nu a epuizat toate posibilitățile de recuperare a creanței pentru a urmări revendicarea pretinsului interes legitim de intentare a procesului de insolvabilitate.

Reprezentantul creditorului a invocat precum că debitorului i s-a propus semnarea unei tranzacții, dar ultimul şi-a înaintat doar preferințele sale pentru achitare şi nu a dorit să accepte un compromis.

Instanța constată că potrivit procesului verbal privind încetarea procedurii de mediere din 15 mai 2025 (f.d. 28, volumul I), debitorul a fost înștiințat despre procedura de mediere transmisă prin telefon și urmare a pasivității debitorului și a imposibilității derulării mai departe a procedurii de medierea - aceasta a fost încetată. Astfel, unica înștiințare realizată de mediator, nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru îndeplinirea obligației de înștiințare și nici să justifice concluzia că procedura de mediere a fost efectiv desfășurată.

În lumina circumstanțelor reținute, pretinsele acțiuni de remediere invocate de reprezentantul creditorului materializate prin propunerea semnării unei tranzacții până la depunerea cererii introductive au fost realizate formal, nefiind soluționate prin intermediul procesului de mediere și nu probează realizarea posibilității de recuperare a creanței anterior depunerii cererii introductive. Mai mult, atât în obiecțiile la referință cât și în ședința de judecată reprezentantului creditorului a invocat precum că debitorului i s-a propus semnarea unei tranzacții, însă la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă în acest sens, fapt ce denotă lipsa unui proces de mediere efectiv, cu respectarea drepturilor și obligațiilor părților. Prin

urmare, cererea introductivă a fost înaintată contrar condiției reglementate de art. 18 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Instanța evidențiază că pentru admiterea cererii introductive, în temeiul art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității urmează să dea apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, să stabilească mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate.

Administratorul provizoriu Lilian Ciobanu, desemnat prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 28 mai 2025, prin raportul de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive, în temeiul art. 25 alin. (5) lit. b) al Legii insolvabilității, a invocat temeiul general de intentare – incapacitatea de plată a creanței față de „Semichim Trade" S.R.L. – 2 046 312,83 lei și creanțe față de bugetul de stat: S.F.S. - 59 238,93 lei și C.N.A.S. - 38 255,05 lei. A concluzionat în privința temeiniciei cererii introductive și a propus intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, potrivit art. 134 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității. (f.d. 78, volumul I)

Instanța reține că, în vederea aprecierii concluziilor raportului administratorului provizoriu, urmează a fi analizată primordial creanța invocată de creditorul „Semichim Trade" S.R.L. în sumă de 2 046 312,82 lei, apreciată de administratorul provizoriu drept temei de intentare al procesului de insolvabilitate. Prin cererea introductivă, creditorul „Semichim Trade" S.R.L. a invocat creanța în mărime de 2 046 312,82 lei compusă din obligația de plată în temeiul contractului nr. 5724 din 11 martie 2024 în sumă de 969 816,50 lei, ce reprezintă creanța principală și penalitatea contractuală în mărime de 1 076 496,32 lei. Urmează a fi reiterat faptul că în temeiul art. 11 alin. (3) al Legii insolvabilității, la înaintarea cererii introductive, creditorul nejustificat a invocat creanța accesorie în mărime de 1 076 496,32 cu titlu de penalitate contractuală, or la constatarea insolvabilității, creanța ce reprezintă o datorie aferentă neexecutării obligației principale, nu se ia în calcul. Instanța consideră neîntemeiată constatarea administratorului provizoriu privind mărimea creanței „Semichim Trade" S.R.L. în partea penalității contractuale.

Administratorul provizoriu a identificat datorii ale debitorului față de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, însă pretinșii creditori nu au înaintat cereri introductive și nici nu s-au alăturat cererii depusă de „Semichim Trade" S.R.L., aspect care nu poate fi apreciat de instanță ca fiind de natură să susțină existența temeiului pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de G.Ț. „Vidrașco Mihail".

Instanța consideră pripită concluzia administratorului provizoriu privind necesitatea inițierii procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului, în situația în care a depistat 2 bunuri imobile deținute în proprietate și 10 unități de tehnică supuse înmatriculării de stat de către ISST „Intehagro". La această etapă este prematură concluzia privind inițierea procedurii simplificată a falimentului.

În circumstanțele analizate supra, urmare a analizei concluziilor raportului administratorului provizoriu, a obiecțiilor debitorului raportate la argumentele cererii introductive și instanța consideră întemeiate obiecțiile debitorului, fapt ce determină respingerea cererii introductive și refuzul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.

În conformitate cu art. 2, 5, 8, 10, 37-38 al Legii insolvabilității, art. 238-241 al Codului de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea introductivă înaintată de „Semichim Trade” S.R.L. privind declararea insolvabilității G.Ț „Vidrașco Mihail” din satul *****, cod fiscal *****.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate în privința G.Ț „Vidrașco Mihail” din satul *****.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 28 mai 2025, în privința G.Ț „Vidrașco Mihail” din satul *****, cod fiscal *****.

Hotărârea este executorie, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ariana Maximov**