

dosarul nr. 1-991/2024 (nr. urmărirea penală 2023020632)
PIGD nr. 1-24042381-12-1-17042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru

Cu participarea:

Procurorului - Copeciuc Marina

Avocatului – Toia Anatolie

Inculpatului – Rotari Victor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului **Rotari Victor**, născut la *****, cod personal *****, originar şi domiciliat în r-nul Şoldăneşti, sat.*****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat, în prezenta cauză se învinuieşte de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

Rotari Victor, la data de 14.06.2024, în jurul orei 15:36, la intersecţia străzilor Grenoble cu Testemiţeanu din mun. Chişinău, fiind conducător al motocicletei de model *****, fără număr de înmatriculare, pentru încălcarea Regulilor de Circulaţie Rutieră, a fost stopat pentru documentarea abaterii contravenţionale prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravenţional de către angajatul SAOP a DP Centru al INSP al IGP, *****, care era implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurarea circulaţiei rutiere, cu motocicleta de serviciu MAI 9950. În cadrul verificării după stopare, *****, în calitate de agent constatat, a stabilit încălcarea de către Rotari Victor pct.9), 10) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009 şi, în conformitate cu prevederile art.393 şi art.400 Cod contravenţional, a purces la documentarea contravenţiei cu ridicarea concomitentă a mijlocului de transport. Tot la 14.06.2023, în jurul orei 16:52, cet.Rotari Victor, aflându-se pe adresa mun.Chişinău, bd. *****, dorind să-şi obţină acordul la ridicarea mijlocului de transport de la parcare specială, s-a apropiat de angajatul poliţiei, *****, care era implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurarea circulaţiei rutiere, care a continuat procedura de documentare a numitului Rotari Victor şi pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional, comisă consecutiv cu contravenţia documentată în baza, art.231 alin.(2) Cod contravenţional, şi urmărind scopul personal de a împiedica angajatul de poliţie Rotari Victor de a îndeplini acţiunile în exercitarea funcţiei sale de contracarare şi documentare a contravenţiilor comise şi contrar acestora, i-a oferit bunuri care nu i se cuveneau funcţionarului public - în special bani în sumă de 200 lei MD (două bancnote cu nominalul de 100 lei), plasând aceste bunuri în portbagajul motocicletei de serviciu MAI 9950 bani. Fiind observat gestul

respectiv, angajatul de poliție ***** a apelat la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI pentru documentarea cazului de corupere.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rotari Victor, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Toia Anatol, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.325 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Rotari Victor, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că la data de 14.06.2024, se deplasa cu motocicletă model *****, fără număr de înmatriculare, fiind stopat de către poliția rutieră a oferit mită polițiștilor care l-au stopat în suma de 200 pentru a nu documenta încălcarea regulamentului circulației rutiere. Astfel, în timpul documentării cauzei, el a scos din buzunar două sute de lei și i-a aruncat în i-m aruncat în portbagajul motocicletei polițiștilor. A oferit acești bani pentru a-i fi aplicată o amendă mai blândă în legătură cu constatarea în acțiunile mele a încălcării regulilor de circulație rutieră. Colaboratorii de poliție i-au explicat care este suma amenzii pentru contravenția săvârșită și atunci a oferit suma de 200 de lei ca să nu-i ridice motocicleta. După ce a oferit suma de 200 lei, a văzut că polițistul a început să-l filmeze, iar el s-a speriat și a fugit de la fața locului. A menționat că în acel moment când a oferit suma de 200 lei polițiștilor, nu se gândea că această acțiune constituie infracțiune, și anume act de corupție. Regretă fapta comisă și solicită o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin declarațiile martorului *****, **ofițerul de patrulare al INSP**, care a declarat că, la 14.06.2023, a fost implicat în serviciu de MOP cu motocicleta MAI 9950 de comun cu inspectorul SP Chișinău a DP Centru ***** cu motocicleta MAI 9948. Aproximativ la ora 15:36 aflându-se la intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev a observat o motocicletă de model ***** fără număr de înmatriculare, care la cerința legală de stopare a unității de transport, ultimul a început să accelereze ignorând cerința legală de a stopa motocicleta deplasându-se pe trotuar cu viteză excesivă. Urmărind motocicleta sus indicată a fost stopată pe str. Grenoble cu Testemițanu, ultimul a fost identificat ca cet. Rotari Victor, a.n.***** și în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional și motocicleta a fost reținută la parcare specială după care i s-a adus la cunoștință că pentru a ridica motocicleta de la parcare specială SRL ***** să se apropie după foaia de eliberare pe str.Doina, 102, mun.Chișinău. Aproximativ pe la ora 16:52 se afla pe adresa str.*****, unde documenta o persoana care a încălcat RCR, în timpul acesta s-a oprit automobilul de model ***** cu n/î

***** de unde a coborât cetățeanul *****, a.n.21.07.1990, împreună cu cetățeanul Rotari Victor. Atunci, Rotari Victor i-a comunicat că Abdulayev deține permis de conducere și i-a cerut să-i elibereze motocicletă, precum că a adus persoana cu permis de conducere. Atunci, Abdulayev a prezentat permisul de conducere, unde s-a stabilit că ultimul deține doar categoria B, însă pentru conducerea motocicletei, este necesară categoria A. Atunci, el a început să întocmească procesul-verbal în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, pentru neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul și anume pentru faptul că nu a stopat inițial la cerințele sale. Poate menționa că nu a întocmit din start procesul-verbal în baza art.241 Cod contravențional, deoarece Rotari inițial era agresiv din motiv că i-a ridicat motocicletă, și a hotărât să-i aplice când o să vină după motocicletă. Rotari Victor și-a recunoscut vina de săvârșirea contravenției, dânsul l-a întrebat dacă, este posibil de a fi aplicată o sancțiune mai blândă, la care i-a adus la cunoștință că potrivit legislației în vigoare în caz de recunoaștere a vinovăției este posibil de a încheia un acord de colaborare la care ultimul a aruncat în portbagajul motocicletei de serviciu de model BMW cu n/î MAI 9950 careva sume bănești, pe când colegul său ***** a început să filmeze acțiunile ilegale ale cet. Rotari Victor. La aceasta ultimul l-a îmbrâncit pe colegul său și a fugit într-o direcție necunoscută. Imediat a fost chemată grupa operativă a IP Râșcani și colegul său a telefonat la linia fierbinte a SPIA pe nr.1520 comunicând despre cazul dat. Poate menționa referitor la locul aflării sale în momentul că totul a avut loc și anume când cet. Rotari a aruncat bani în portbagajul motocicletei, ei se aflau vis-a-vis cu restaurantul „La Roma”, amplasat pe str.Albișoara 40. La fel, poate menționa că nici el, nici colegul nu aveau asupra lor cameră de corp, din motiv că erau cu echipaje moto și nu le-a luat din motiv să nu cadă să fie deteriorate. La fel, poate menționa că în timpul discuției, l-a întrebat pe cet. Rotari Victor de unde cunoaște locul aflării sale, la care ultimul a comunicat că se deplasa la Doina 102, sediul INSP, iar mergând pe drum, l-a observat pe acesta și s-a oprit. (f.d.15-16, 143-144)

- Prin declarațiile martorului *****, **ofițerul de patrulare al INSP**, care a declarat că, la 14.06.2023, se afla în serviciu conform graficului, cu motocicletă de model BMW cu n/î MAI 9948. Aproximativ la ora 15:56 min. a fost telefonat de către colegul său ***** care a comunicat că a reținut o motocicletă fără numere de înmatriculare și are nevoie de ajutor. Imediat a venit pe adresă la intersecție cu str. Grenoble-Testemițanu unde a văzut că de către colegul său a fost stopată motocicletă de model ***** fără numere de înmatriculare. La șofer era întocmit procesul verbal pe art.231 alin.(2) Cod contravențional și motocicletă a fost reținută la parcare specială pe adresa mun.Chișinău str.Calea Trușenilor 46. Aproximativ ora 16:40 min. iarăși a fost telefonat de colegul său ***** care a explicat că de dânsul s-a apropiat șoferul motocicletei și a fost rugat să fie eliberată. Venind la fața locului, și anume în adiacentul restaurantului „La Roma”, amplasat pe str. Albișoara 40, unde a văzut pe șoferul motocicletei împreună cu o persoană de gen masculin. în timpul documentării, șoferul motocicletei Rotari Victor a aruncat două bancnote cu nominalul de 100 lei, în portbagajul motocicletei BMW MAI 9950 și a închis portbagajul. Ulterior, dânsul a scos telefonul mobil personal de model Samsung M3Î, din motiv că nu aveau asupra lor cameră de corp, din motiv că erau cu echipaje moto și nu le-a luat ca să nu cadă să fie deteriorate, ca să fixeze acțiunile ilegale ale cetățeanului la care dânsul l-a îmbrâncit scăpând de astfel telefonul jos, și cet. Rotari Victor a fugit într-o direcție necunoscută. La fel, poate menționa că în timpul discuției, colegul l-a întrebat pe cet. Rotari Victor de unde cunoaște locul aflării sale, la care ultimul a comunicat că se deplasa la str.Doina, 102, sediul INSP, iar mergând pe drum, l-a observat pe colegul și s-a oprit. A mai menționat că atunci când Rotari a

aruncat bani în portbagajul motocicletei, în adiacent era doar *****, a.n.21.07.1990, cu care și a venit. Alte persoane nu erau. (f.d.17-18, 141-142)

- Prin declarațiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de taximetrist de aproximativ 2 ani în Republica Moldova. Poate menționa că aproximativ în luna mai 2023, atunci încă activa pe taxi „*****” cu n/î *****, a primit comanda de a îl duce pe un bărbat de aproximativ 25 de ani, pe care ulterior făcând cunoștință a înțeles că îl cheamă Rotari Victor. L-a dus unde el a avut necesitatea, iar ultimul și-a uitat la în automobil ghetete. El a luat legătura cu Islam prin intermediul companiei, ultimul i-a dus ghetete unde atunci a comunicat că se află, la moment nu ține minte unde, ca mulțumire i-a dat 100 de lei, și a spus că o să îl contacteze când o să aibă nevoie de taxi. Ulterior, el l-a contactat de câteva ori ulterior și l-a dus unde a avut nevoie. Apoi, la data de 14.06.2023, după masă, l-a contactat, numărul de telefon deja nu s-a păstrat, i-a comunicat că l-a oprit poliția și i-a ridicat motocicleta, l-a rugat să plece la el să îl ia apoi să îl duc la parcare specială. Islam s-a apropiat de el, ultimul aflându-se pe str. Grenoble, l-a luat, și el i-a comunicat că trebuie să plece la sediul INSP, pe str.Doina apoi la parcare specială. Ultimul la fel l-a întrebat dacă deține permis de conducere, deoarece are nevoie de șofer pentru motocicletă, la care Islam i-a comunicat că deține permis doar de categoria „B”, adică doar pentru automobile, la care ultimul nu a reacționat. Ei s-au deplasat pe spre str. Doina. Mergând pe bd. Grigore Vieru, Victor a observat în adiacentul restaurantului „La Roma”, amplasat pe str.Albișoara 40, mun Chișinău un echipaj moto de poliție. Victor atunci a spus să oprească, zicând că polițistul dat l-a oprit și i-a ridicat motocicleta. El s-a apropiat de motocicleta de poliție și a oprit. Victor a ieșit din automobil și s-a apropiat de polițist, la care el a rămas în automobilul său. După aceasta, a mai venit o motocicletă de poliție. După aceasta, a ieșit și el din automobil, ei discutau iar despre ce el nu a înțeles deoarece vorbeau în limba română, limba care o înțelege rău. Victor era agitat și a auzit cum a și înjurat poliția. La un moment dat, a văzut la Victor în mână bani, câteva bancnote cu nominalul de 100 lei, câte anume nu a văzut, pe care acesta a pus în portbagajul motocicletei de poliție. Atunci, un polițist, a scos telefonul și a început a filma, la care Victor l-a împins și a fugit într-o direcție necunoscută. (f.d.13-14, 145-146)

- Prin **procesul-verbal privind consemnarea denunțului din 14.06.2023**, prin care cet.*****, ofițerul de patrulare al INSP, a deplăns acțiunile cet.Rotari Victor privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă.(f.d.4-5)

- Prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșei ilustrative din 14.06.2023**, pe adresa mun. Chișinău, str.Albișoara, 40, în portbagajul motocicletei de serviciu MAI 9950 au fost depistați și examinați bani în sumă de 200 lei (două bancnote cu nominalul de 100 lei). (f.d.7,8,10)

- Prin **ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din 27.11.2023**, la cauză penală au fost anexate în calitate de corp delict bani în sumă de 200 lei (două bancnote cu nominalul de 100 lei), depistați și ridicați în cadrul cercetării la fata locului din 14.06.2023 (f.d.11,12)

- Prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2023**, prin care a fost examinat un disc CDS, ridicat de la cet.*****, ofițerul de patrulare al INSP, în cadrul audierii în calitate de martor din 14.06.2023, prin vizionarea căruia se confirmă aflarea cet.Rotari Victor lângă motocicleta de serviciu MAI 9950, în portbagajul căreia se afla bancnote. (f.d.19,20)

- Prin **răspunsul administrației SRL „*****”**, la 14.06.2023, ora 17:40, în baza procesului-verbal cu nr. VEH01121565 de ridicare și aducere vedicului las parcare specială, eliberat de ofițerul de patrulare *****,u, la parcare specială a fost transportat și depozitat mijlocul

de transport de model „Gherakl BX125”, fără număr de înmatriculare. Evacuatorul a fost solicitat pentru ridicarea mijlocului de transport pe adresa mun.Chișinău, str.Grenoble colț Testemițanu. (f.d.120-121)

- Prin **răspunsul INSP al IGP al MAI din 06.03.2024**, cel. ***** și *****u sunt angajați al Direcției patrulare „Centru” a INSP, care la data de 14.06.2023 se aflau în exercitarea obligațiilor de serviciu și nu erau dotați cu bodicamera de corp, precum și motocicletele de serviciu nu dispunea de sistem GPS. (f.s.123-138)

- Prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-767 din 08.04.2024**, 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM cu seria și numărul: ***** , ***** anul de emisie 2013, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini) tipar înalt (seriile și numerele bancnotelor) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a supercimentului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.151-154)

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Rotari Victor urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, pe semnele – coruperea activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Componența de infracțiune imputată inculpatului Rotari Victor la data săvârșirii infracțiunii 14.06.2024 avea următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Prin Legea 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) componența de infracțiune imputată inculpatului Rotari Victor la data judecării cauzei are următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane

publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului Rotari Victor urmează să fie stabilită conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Acuzatorul de stat, procuror Copeciuc Marina în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei, iar în baza art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, confiscarea în bugetul statului a sumei de 200 lei, care au format obiectul infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Rotari Victor, avocatul Toia Anatol, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a amenzii minime, conform noilor limite stabilite prin prisma prevederilor art.80/1 Cod penal, indicând că inculpatul a colaborat activ cu poliția, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

La caz, instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Rotari Victor este comisă cu intenție.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatului Rotari Victor instanța a stabilit, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Rotari Victor instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Rotari Victor și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că Rotari Victor la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu este la prima abatere de lege, fiind anterior judecat, nu este căsătorit și nu are la întreținere copii sau alte persoane.

Reieșind din faptul că inculpatul Rotari Victor a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, de faptul că nu este la prima abatere a legii, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Rotari Victor este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art.325 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată atestă că legiuitorul a prevăzut limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., care nu poate fi coborâtă în cazul aplicării prevederilor art.80/1 alin. (1) Cod penal.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, art.80/1 alin.(1), art. 64 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Rotari Victor este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce se încadrează în limitele sancțiunii norme penale date, conform noilor limite stabilite.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Rotari Victor prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În privința inculpatului Rotari Victor în prezenta cauză nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare în sumă totală de 200 lei: 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNR cu seria și numărul: *****, ***** anul de emisie 2013, care au fost ridicate la data de 14.06.2023 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul din partea dreaptă a motocicletei MAI 9950 (f.d.6-10) și anexate la materialele cauzei penale nr.2023020632 prin ordonanța din 22.11.2023 (f.d.11, 12).

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictelor – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Rotari Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 27500 lei (douăzeci și șapte mii cinci sute) MDL.

Se informează Rotari Victor că în baza art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștință lui Rotari Victor că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor: 2 (două) bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNR cu seria și numărul: *****, ***** anul de emisie 2013, ridicate la data de 14.06.2023 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul din partea dreaptă a motocicletei MAI 9950 și anexate la materialele cauzei penale nr.2023020632 prin ordonanța din 22.11.2023 - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 15 aprilie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia