Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Balan

Dosarul nr. 2a-3198/25
(2-24149159-02-2a-05092025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Grefier Victoria Chirilov

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul Conoval Nicanor în interesele Ravliuc Ilincăi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agrici Tudor împotriva Ravliuc Ilincăi, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a soțului, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de către Ravliuc Ilinca împotriva lui Agrici Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agrici Tudor împotriva Ilincăi Ravliuc, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a soțului, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de către Ravliuc Ilinca împotriva lui Agrici Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu

privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată, -

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La 23 decembrie 2024, Agrici Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ilincăi Ravliuc, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a soțului, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, din anul 2021 s-a aflat în relație de concubinaj cu Ravliuc Ilinca, iar din această relație la *****, în Marea Britanie, or. Isleworth, s-a născut copilul minor, *****, care a locuit împreună cu el și pârâta în apartamentul închiriat în or. Londra și se află la evidență în or. Londra la medicul de familie.

La fel a relatat că, la 28 decembrie 2023, a revenit cu pârâta și copilul în țară, iar după revenire pârâta a dorit să rămână cu copilul la părinții săi o perioadă.

Totodată a menționat că, la 9 ianuarie 2024, de unul singur a revenit în Marea Britanie, unde dispunea de o sursă stabilă de venit pentru a întreține familia, iar la 14 mai 2024, a revenit în țară pentru a fi cu pârâta și copilul, iar la 23 mai 2024, iarăși s-a întors în Marea Britanie.

A mai declarat că, în perioada cît s-a aflat cu fetița a observat la aceasta vânătăi pe membrele superioare și inferioare. Astfel, în legătură cu faptul că, în odaia, în care locuia fetița, era instalată camera de monitorizare a copilului, s-a conectat online pentru a o putea urmări, unde a depistat că, pârâta aplica față de copil un tratament degradant, acesta fiind bătut și torturat de către mama sa. La 10 iulie 2024, fetița a fost internată în spital în stare gravă.

Agrici Tudor a mai invocat că prin dispoziția primarului com. Tohatin, mun. Chișinău nr.53-b din 18 noiembrie 2024 fiica minoră a fost plasată în regim de urgență în Centrul municipal pentru reabilitare a copilului de vârstă fragedă pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile, iar ulterior prin dispoziția primarului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 54-b din 20 noiembrie 2024 fetița a fost reintegrată în familia sa.

La fel a specificat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024 au fost aplicate măsuri de protecție în privința copilului minor pentru aplicarea violenței fizice și psihice de către pârâtă.

Totodată a notat că, copilul este la o vîrstă fragedă, iar acțiunile pârâtei vin în detrimentul sănătății fizice, psihice a copilului, consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor cu el și de a încasa de la pârâtă pensia de întreținere a acestuia.

A mai indicat Agrici Tudor că, dispune de domiciliu atît în Republica Moldova la părinții săi în s. Drăgușeni, r-nul Hîncești, cît și în Marea Britanie, este angajat în cîmpul muncii și dispune de un venit stabil necesar întreținerii copilului minor.

La fel a comunicat că, în legătură cu comportamentul violent al pârâtei, a suportat cheltuieli suplimentare pentru tratamentul copilului, care, conform art. 79 din Codul familiei, urmează a fi încasate de la pârâtă.

A mai susținut că, consideră necesar de a încasa de la pârâtă și pensia de întreținere a sa până la atingerea de către copilul minor a vîrstei de 3 ani, pensie prevăzută de art. 82 lit. c) din Codul familiei.

A solicitat admiterea acțiunii, stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născută la *****, cu tatăl Tudor Agrici și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în mărime de 5 000 de lei lunar, începând cu 20 noiembrie 2024 până la atingerea majoratului de către copil, a pensiei de întreținere a sa în sumă de 2 000 de lei lunar, începând cu data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată până la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor în mărime de 3 000 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

La 29 ianuarie 2025, reprezentantul Ilincăi Ravliuc, avocatul Nicanor Conoval a depus referință, în care a indicat că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

La fel a menționat că, reclamantul a solicitat încasarea de la pârâtă a pensiei de întreținere a sa în mărime de 2 000 de lei lunar, începând cu data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată până la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani, însă art. 82 lit. c) din Codul familiei, la care a făcut referire reclamantul, nu este aplicabil în speța dată, or, această normă se referă doar la soții aflați în căsătorie înregistrată și nu în cazurile de concubinaj.

Totodată a explicat că, la sfîrșitul anului 2023, pârâta a revenit în Republica Moldova împreună cu copilul minor. Pârâta locuia împreună cu copilul minor la părinții săi în *****, iar reclamantul locuia în *****.

A mai afirmat că, reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată faptul că, în odaia, în care locuia copilul, a fost instalată o cameră de monitorizare, iar el s-a conectat online pentru a putea urmări fetița și a depistat că, mama a aplicat față de copil un tratament degradant, acesta fiind bătut și torturat, însă aceste constatări urmează a fi apreciate critic, deoarece reclamantul nu a anexat nici o probă video, care ar demonstra cine a instalat camera de monitorizare și mama copilului a aplicat un tratament degradant, torturând copilul, toate aceste învinuiri poartă un caracter declarativ, fără suport probatoriu.

La fel a explicat că, reclamantul a instalat camera de monitorizare în odaia, în care se afla copilul minor cu mama sa, fără acordul proprietarilor locuinței, V*****, ceea ce contravine normelor Codului civil și aduce atingere vieții private a acestora.

A mai notat că, reclamantul a mai indicat în cererea de chemare în judecată faptul că, la data de 10 iulie 2024, copilul minor a fost internat în spital în stare gravă,

însă cele invocate nu au fost probate prin concluzii medicale scrise și nu există nici un certificat medical, care ar descrie ce leziuni corporale au fost depistate la copil și gravitatea acestora.

A declarat că, reclamantul a anexat la cerere certificatul nr. 47309 din 20 noiembrie 2024, eliberat de IMSP Departamentul Medicină de Urgență, în care a fost indicat că, la examinarea obiectivă a copilului nu au fost depistate careva leziuni corporale, însă acest certificat nu este semnat de către un medic specialist în domeniu.

Pârâta a invocat că, în certificatul enunțat au fost făcute mențiuni precum că, copilul a fost agresat la domiciliu de mama sa pe 16-17 noiembrie, însă nu a fost descris cum s-a ajuns la așa concluzie și dacă avea careva probe în acest sens.

Concomitent a mai specificat că, urmează a fi apreciate ca neprobate afirmațiile reclamantului precum că, acesta dispune de spațiu locativ în Marea Britanie, este angajat în cîmpul muncii și are un venit stabil, or, contractul din 09 octombrie 2023, prezentat de către reclamant, trezește multe semne de întrebare referitor la legalitatea acestuia, el nefiind legalizat în modul corespunzător pentru a fi prezentat în instanța de judecată. Mai mult, acest presupus contract a fost semnat pentru o perioadă de 12 luni, fiind expirat în prezent.

La fel a comunicat că, reclamantul nu a prezentat nici o probă, ce ar confirma venitul său legal în Republica Moldova sau în Marea Britanie, precum și nu a prezentat nici o probă, ce ar demonstra care sunt condițiile de trai ale acestuia în Republica Moldova, dacă corespund cerințelor pentru întreținerea unui copil minor, confirmate de autoritățile tutelare ale statului.

Reprezentantul Ilincăi Ravliuc, avocatul Nicanor Conoval, a relatat că, reclamantul nu a prezentat dovada faptului că, părinții săi, care locuiesc în *****, și-au exprimat acordul la stabilirea domiciliului copilului minor în locuința lor și dacă au condiții de trai necesare pentru creșterea și educarea unui copil minor, astfel a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La 14 februarie 2025, *Ilinca Ravliuc a depus cerere reconvențională* împotriva lui Tudor Agrici, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâta a indicat că, în anul 2021, s-a aflat cu reclamantul în relație de concubinaj, iar din această relație la *****, în Marea Britanie, s-a născut copilul *****, nașterea copilului fiind confirmată în Republica Moldova prin certificatul de naștere *****.

A menționat că, la 28 decembrie 2023, a revenit împreună cu reclamantul și copilul în Moldova, ea împreună cu copilul locuia la părinții săi în *****, mun. Chișinău, iar reclamantul locuia la părinții săi în *****.

La fel a susținut că, după revenirea în țară, relația de concubinaj s-a destrămat din cauza neînțelegerilor apărute între ei, manifestate prin existența intereselor contradictorii și comportamentului violent și neadecvat al reclamantului.

Totodată a explicat că, de la nașterea copilului minor până la 20 noiembrie 2024, acesta s-a aflat permanent cu ea în condiții normale și adecvate pentru creșterea și educația copilului. A locuit și locuiește în prezent în *****, mun.Chișinău împreună cu părinții săi, V*****, într-o casă de locuit cu suprafața de 180 m.p., ce le aparține și dispune de cameră separată pentru ea și copil.

A mai declarat că, dispune de condiții bune pentru creșterea și educarea copilului, având suprafață locuibilă suficientă pentru toți membrii familiei. Părinții săi au acceptat ca ea și copilul său minor să locuiască permanent în casa de locuit, ce le aparține.

Ravliuc Ilinca a mai notat că, de la nașterea copilului minor și până în prezent, părinții săi au întreținut-o financiar și iau acordat tot suportul material necesar, fiind angajați în cîmpul muncii în cadrul ***** în calitate de experți pe un termen nedeterminat, fiind caracterizați pozitiv la locul de muncă. Pe lîngă venitul lunar de la locul de muncă, părinții săi sunt pensionari și au pensie pentru limita de vîrstă, ceea ce confirmă faptul că, ea este susținută financiar și material suficient pentru întreținerea sa și a copilului minor.

Totodată a relatat că, până la schimbarea domiciliului copilului minor cu reclamantul, ea a suportat toate cheltuielile pentru întreținerea și educația copilului. Reclamantul nu a contribuit financiar la creșterea și educația copilului, el având întrevedere cu acesta doar pentru o perioadă de 3 luni.

A menționat că, potrivit raportului Centrului Independent Psihologic „CEXPIFR” SRL nr. 20/25 din 04 februarie 2025, relațiile tensionate cu concubinul său și starea supra obosită au provocat la ea starea de stres. În situația sa, stresul influențează negativ asupra stării psihologice. Relațiile tensionate cu concubinul Tudor Agrici însoțite de înjosiri prin cuvinte urâte, amenințări că o să-i ia copilul și lipsa unui ajutor moral și financiar au provocat o stare de depresie funcțională (Depresia funcțională spre deosebire de depresia patologică nu reprezintă sindrom psihiatric. Depresia funcțională apare la oameni sănătoși în limitele funcționării psihice normale). Au apărut simțul de nesiguranță și inutilitate, insomnii, agitația, nervozitatea și stările de mânie. Fiind predispusă influenței sporite a factorilor stresante, ea a manifestat reacții agresive nemotivate cu caracter impulsiv. În urma factorilor psiho și sociogene și acestor stări, ea a manifestat impulsivitate, un control slab al emoțiilor care s-au răsfrânt asupra celui mai slab membru al familiei – copilul. Datorindu-se ajutorului primit din partea medicului-neurolog, psihologului și susținerii din partea părinților săi, ea la momentul examinării manifestă un comportament adecvat. Nu manifestă agresivitate. Prezintă stabilitatea emoțională, îngrijorarea de situația creată.

A susținut că, potrivit raportului enunțat, în baza examinării psihologice și analizei circumstanțelor s-a stabilit următoarele: lipsa semnelor de dezadaptare, tendința de a respecta normele convenționale, restabilirea puterii, calităților de comunicare, de inițiativă, reglarea comportamentală, autoaprecierea adecvată, perceperea adecvată a realității. Ea nu prezintă tulburări la nivel de percepție vizuală, auditivă și spațială, atenție fără dificultăți de concentrare, funcțiile mnestice și

interesele corespund studiilor și nivelului social de trai, idei delirante nu le expune, interpretări sau asociații inadecvate nu figurează.

La fel, Ravliuc Ilinca a afirmat că, potrivit certificatului *****, eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, ea nu s-a aflat și nu se află la evidență psihiatrică, iar potrivit certificatului *****, eliberat de către Dispensarul Republican de Narcologie, nu s-a aflat și nu se află la evidență narcologică.

Solicită reprezentantul Ilincăi Ravliuc, avocatul Nicanor Conoval admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copilului minor, *****, născută la *****, cu mama Ilinca Ravliuc și încasarea de la reclamant în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în sumă de 4020,20 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Tudor Agrici împotriva Ilincăi Ravliuc, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a soțului, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu tatăl Tudor Agrici (IDNP *****).

S-a încasat de la Ilinca Ravliuc (IDNP *****) în beneficiul lui Tudor Agrici (IDNP *****) pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în sumă de 3 000 (trei mii) de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 23 decembrie 2024 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Ilinca Ravliuc (IDNP *****) în beneficiul lui Tudor Agrici (IDNP *****) taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și taxa de stat în sumă de 200 (două sute) de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Ilinca Ravliuc (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 489,96 (o mie patru sute optzeci și nouă lei 96 bani) de lei, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de la care Tudor Agrici este scutit prin lege.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de către Ilinca Ravliuc împotriva lui Tudor Agrici, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Pentru a hotărâ astfel instanța de fond a constatat că, așa cum s-a stabilit cu certitudine prin acte judecătorești și înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată, Ilinca Ravliuc a manifestat violență asupra fiicei *****, fapt ce a pus în pericol viața și integritatea sănătății acesteia astfel, instanța de judecată a considerat necesar de a stabili domiciliul copilului minor, *****, născută la *****, cu tata - Tudor Agrici.

La fel instanța de judecată a reținut că, Ilinca Ravliuc urmează să achite pensia de întreținere a copilului minor ***** în beneficiul lui Tudor Agrici, în sumă de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 23 decembrie 2024, până la atingerea majoratului de către copil.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la încasarea pensiei de întreținere a soțului până la atingerea vîrstei copilului de 3 ani, instanța de fond a reținut că, Tudor Agrici și pârâta Ilinca Ravliuc s-au aflat în relație de concubinaj, respectiv, nu are dreptul de a pretinde întreținere de la pârâta Ilinca Ravliuc.

Totodată instanța de judecată, a respins și pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor în sumă de 3 000 lei, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și veridice în acest sens.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 10 iunie 2025, avocatul Nicanor Conoval în interesele Ilincăi Ravliuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Agrici Tudor și admitere a cererii reconvenționale înaintate de Ravliuc Ilinca.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel, avocatul Nicanor Conoval în interesele Ilincăi Ravliuc a menționat că, a reiterat motivele de drept şi de fapt invocate în cerere reconvențională, suplimentar a indicat că, consideră neîntemeiată hotărârea Judecătoriei Chisinău sediul Centru din 05 iunie 2025, care urmează a fi casată.

A relevat că, instanţa de fond urma a aprecia critic argumentele lui Agrici Tudor din cererea de chemare în judecată precum că în odaia unde locuia copilul, *****, a fost instalată cameră de monitorizare, iar reclamantul s-a conectat on-line pentru a putea urmări fetiţa şi a depistat că de către mama copilului a fost aplicat un tratament degradant, fetiţa fiind bătută şi torturată. Or, aceste constatări din hotărâre, nu sunt confirmate, or proba video la care face referire instanţa de judecată a fost instalată la domiciliul pârâtei Ravliuc Ilinca ilegal, fără acordul proprietarului locuinţei şi a fost instalată de către Agrici Tudor care este specialist în montarea imaginelor audio-video şi instanţa de judecată la solicitarea pârâtei Ravliuc Ilinca nu a verificat autenticitatea înregistrărilor video prezentate, iar în conformitate cu prevederile art. 46 alin.(l) lit.c) d) Cod Civil, „Sub rezerva aplicării dispoziţiilor art. 47, pot fi considerate ca atingeri aduse vieţii private: c) captarea ori utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spaţiu privat, fără consimţământul acesteia; d) difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spaţiu privat, fără consimţământul celui care îl ocupă în mod legal”

La fel a specificat că, constatările instanţei de fond în hotărâre precum că la 16 noiembrie 2024, pârâta Ilinca Ravliuc a manifestat violenţă fizică şi psihologică faţă de copilul minor *****, sunt combătute cu certificatele medicale prezentate de Ravliuc Ilinca.

Concluzia instanţei de fond (f.d.8 din hotărâre) precum că copilul minor *****, locuind cu pârâta Ilinca Ravliuc, a căzut din pat şi a fost internat în spital, cu diagnosticul - leziunea traumatică a măduvei spinării cervicale, alte şi neprecizate, fapt confirmat prin trimitere-extras eliberat de IMSP Institutul Mamei şi Copilului din 26 iulie 2024, nu demonstrează că de către mama copilului a fost aplicată violenţă fizică, ci doar constatări medicale a copilului care a căzut din pat.

A mai notat că, prima instanţă nu a ţinut cont că documentul primar medical*****, privind examinarea copilului *****, prezentat de reclamant, nu confirmă cauzarea leziunilor la copil prin maltratare, or medicul a depistat doar o excoriaţie veche în regiunea feţei şi alte leziuni nu se determină, iar conform raportul de expertiză judiciară nr.202402D2304 din 22.05.2025 (numit în cadrul procesului penal), experţii Natalia Toporeţ şi Ecaterina Gancioglo, examinând documentele medicale pe numele copilului *****, au concluzionat că traumele la copil puteau să apară în cazul căderii de la înălţime cu aterizare pe vertex, fese sau plante.

Totodată a relevat că, instanţa de fond în nici un fel nu s-a expus asupra argumentelor invocate de Ravliuc Ilinca şi anume, - în acţiunea civilă se invocă că la data de 10.07.2024, copilul minor a fost internat în spital în stare gravă, or de asemenea, cele invocate de către reclamantul Agrici Tudor nu este probat prin concluzii medicale scrise şi nu există nici un certificat medical care ar descrie ce leziuni corporale au fost depistate la copil şi gravitatea acestora şi dacă au fost cauzate de către mama (or aceste concluzii pot fi făcute doar în baza raportului de expertiză medico-legală).

Avocatul Nicanor Conoval în interesele Ilincăi Ravliuca mai consemnat că, reclamantul Agrici a anexat la cerere de chemare în judecată certificatul nr.47309 din 20.11.2024, eliberat de ÎMSP Departamentul Medicină de Urgenţă, unde se menţionează că la examinarea obiectivă a copilului careva leziuni corporale nu au fost depistate.

Totodată a subliniat că, instanţa de judecată nu a ţinut ţină cont şi nici nu s-a expus asupra faptului că acest certificat nu este semnat de către un medic specialist în domeniu, pentru a putea fi chemat şi audiat în caz de necesitate în instanţă de judecată. În certificat menţionat supra sunt făcute menţiuni că copilul agresat la domiciliu de mama sa pe 16/-17/11” fără a descrie însă cum a ajuns la aşa concluzie medicul şi dacă avea careva probe în acest sens, iar în consecinţă acest certificat nu poate produce consecinţe juridice şi nu corespunde realităţii.

A conchis că, prima instanţa nu a dat apreciere corectă circumstanţelor care au importanţă la soluţionarea cauzei şi a interpretat incorect normele legale la determinarea domiciliului copilului minor cu Agrici Tudor. Instanţa de fond urma să respingă afirmaţiile reclamantului Agrici Tudor din cerere precum că acesta dispune de spaţiu locativ în Marea Britanie, este angajat în câmpul muncii şi are un venit stabil.

La fel a relevat că, instanţa de judecată urma a aprecia ca neprobate aceste argumente, or contractul din 09.10.2023 prezentat de către reclamant trezeşte multe semne de întrebare referitor la legalitatea acestuia, el nefiind legalizat în modul

corespunzător (apostilă) pentru a putea fi prezentat în instanţă de judecată, cu atât mai mult că conform acestui presupus contract, acesta a fost semnat pentru o perioadă de 12 luni, el fiind expirat în prezent.

A mai specificat că, reclamantul nu a prezentat nici o probă referitor la venitul său legal în R.Moldova sau Marea Britanie, iar aceasta demonstrează că Agrici Tudor nu are surse de venit oficiale pentru a se întreţine atât pe sine cât şi un copil. Cu atât mai mult, reclamantul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra care sunt condiţiile de trai ale acestuia în R.Moldova, dacă corespund cerinţelor pentru întreţinere a unui copil minor, confirmate de autorităţile tutelare ale statului.

Totodată a notat că, prima instanţă nu a luat în calcul nici faptul că pârâta/apelanta ***** a prezentat probe ce confirmă că dispune de un loc de trai cu toate condiţiile necesare pentru creşterea şi educarea copilului, fapt confirmat şi prin avizul autorităţii tutelare.

A mai remarcat că, urmează a fi luat în calcul de către instanța de apel şi faptul că la plângerea Ilincăi Ravliuc de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana a fost pornit procesul penal nr.20254800319 (nefinisat până în prezent), pe faptul că Agrici Tudor, având un plan bine formulat a instalat ilegal o cameră video la domiciliul lui Ravliuc Valentin, a trucat imaginile video, prezentând pe reţelele de socializare, precum că mama a maltratat copilul lor *****. Ulterior s-a adresat cu rugăminte la ONG „caritate.md” pentru a colecta mijloace financiare necesare pentru copil, însă după obţinerea a peste 10 000 euro a plecat împreună cu copilul peste hotarele R.Moldova în Marea Britanie.

A mai comunicat că, la plângerea Ilincăi Ravliuc de către Inspectoratul de Poliţie Ciocana la 11.09.2025 a fost pornită cauza penală nr.2024580713 în privinţa lui Agrici Tudor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(l) lit.b) Cod penal.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emis la 5 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 9 iunie 2025, corespunzător se deduce că apelanta a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanta Ravliuc Ilinca și reprezentantul acesteia avocatul Nicanor Conoval au susținut integral cele expuse în cererea de apel, și au solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de

Agrici Tudor să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Ravliuc Ilinca să fie admisă integral.

În ședința instanței de apel, avocatul Istrate Angela în interesele intimatului Agrici Tudor, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 iunie 2025.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un process echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul subliniază că, prin cererea de apel formulată de Ravliuc Ilinca se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanţa de fond privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecate înaintată de Agrici Tudor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu tata și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă de 3000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil, precum și în partea respingerii acțiunii reconvenționale înaintată de Ravliuc Ilinca cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, *****, născută la *****, cu mama Ilinca Ravliuc și încasarea de la reclamant în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în sumă de 4020,20 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cercetând starea de fapt, în baza materialelor dosarului, Completul de judecată al Curţii de Apel Centru constată că, din 2021 Agrici Tudor și Ravliuc Ilinca s-au aflat în relație de concubinaj, iar la *****, potrivit certificatului de naștere seria *****, în orașul ***** s-a născut copilul lor comun ***** (f.d.8), care a locuit o perioadă în Marea Britanie împreună cu ambii părinți, iar ulterior a revenit cu mama Ravliuc Ilinca în Republica Moldova, locuind la bunicii materni în mun.Chișinău, *****.

Potrivit trimiterii - extras eliberat de IMSP Institutul Mamei și Copilului din 26 iulie 2024, la 08 iulie 2024, copilul minor *****, născută la *****, locuind cu pârâta Ilinca Ravliuc, a căzut din pat și a fost internat în spital, cu diagnosticul – leziunea traumatică a măduvei spinării cervicale, alte și neprecizate (f.d.13-20).

Colegiul civil atestă că, potrivit materilelor cauzei, la 16.11.2024, în cadrul Serviciului de Gardă al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău a parvenit informația „112" de la cet. Agrici Tudor, precum că în satul Cheltuitori, str.Bucuriei 3, mun.Chișinău, persoană bătută.

Deplasându-se la fața locului GOUP, în cadrul măsurilor întreprinse, precum și în urma vizualizării secvențelor video, prezentate de către cet.Agrici Tudor, s-a stabilit că, la 16.11.2024, ora 15:15 cet.Ravliuc Ilinca, născută la *****, aflîndu-se în casa părinților satul Cheltuitori, str.Bucuriei 2 A, mun.Chișinău, a maltratat, cu o

cruzime deosebită, apicîndu-i mai multe lovituri cu palma peste față fiicei sale minore *****, născută la *****, astfel cauzându-I dureri fizice.

Prin dispoziția primarului com. Tohatin nr. 53-b din 18 noiembrie 2024, „*Cu privire la plasamentul în regim de urgență a copilului*”, în temeiul art.29 alin.(1), lit.q) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, avînd în vedere faptul depistării copilului ***** a.n. *****, în situație de risc, în scopul asigurării securității vieții și sănătății copilului, în baza art.8 lit.(b, f) al Legii nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, acționând în interesul suprem al copilului, a dispus:

Se plasează în regim de urgență în Centrul Municipal pentru Reabilitarea Copilului de Vîrstă Fragedă copilul ***** a.n. *****, pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile, care locuiește în satul Cheltuitori, str.Bucuriei 3 (f. d. 38).

Colegiul civil reține că, la 18 noiembrie 2024, copilul minor *****, potrivit extrasului din fișa de observație, a fot internat în spital de Serviciul de Urgență, cu diagnosticul – tulburări nevrotice pe fon de stres, abuz fizic, fiind adus de asistentul social, medic și polițist fără cartela medicală (f.d.10).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, s-a admis integral cererea înaintată de Agrici Tudor în nume propriu și a copilului minor ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie. S-a emis ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea victimei Agrici Tudor, a.n. ***** și a copilului minor *****, a.n. *****, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de 19 noiembrie 2024 până la data de 19 februarie 2025, mai multe măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de acțiunile agresorului Ravliuc Ilinca, a.n. ***** (f. d. 41- 44).

Prin dispoziția Primarului comunei Tohatin, mun. Chișinău nr. 54-b din 20 noiembrie 2024, *„Cu privire la reintegrarea copilului în familie”*, s-a dispus: reintegrarea copilul ***** *****a.n. în familia tatălui Agrici Tudor cu domiciliul în ***** cu începere de la 20 noiembrie 2024 (f d.40).

Colegiul constată că, înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată, reclamantul în acțiunea inițială, a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor, *****, născută la *****, cu tata Tudor Agrici și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în mărime de 5 000 de lei lunar, începând cu 20 noiembrie 2024 până la atingerea majoratului de către copil, a pensiei de întreținere a sa în sumă de 2 000 de lei lunar, începând cu data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată până la atingerea de către copil a vîrstei de 3 ani, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor în mărime de 3 000 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Totodată, reclamanta în acțiunea reconvențională, Ravliuc Ilinca a solicitat determinarea domiciliului copilului minor, *****, născută la *****, cu mama Ilinca Ravliuc și încasarea de la reclamant în beneficiul său a pensiei de întreținere a

copilului minor, *****, în sumă de 4020,20 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin prisma art. 63 alin. (3) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

La judecarea cauzei în fond, în vederea evaluării și stabilirii condițiilor de trai a ambilor părinți, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, a efectuat investigațiile necesare pentru adoptarea avizului concluzie, și conform avizului-concluzie nr. 323 din 19 februarie 2025, a informat că, în prezent minora ***** locuiește împreună cu tatăl acesteia, Tudor Agrici, care este pe deplin în stare să asigure copilul cu articole vestimentare corespunzătoare vîrstei, încălțăminte, produse alimentare și de igienă personală, iar conform actului de evaluare a condițiilor de trai, s-a constatat că, condițiile de trai ale lui Tudor Agrici sunt bune, casa, în care acesta domiciliază, are două nivele, este conectată la apă, energie electrică, dispune de tot inventarul optim și necesar pentru a asigura o creștere armonioasă copilului său minor. Tudor Agrici se implică în deplină măsură în procesul de creștere și asigurare a bunăstării propriului său copil minor.

În concluzie Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, avînd în vedere interesul superior al copilului a îndemnat Instanța de Judecată să decidă în favoarea unei soluții care ar veni să asigure pe termen îndelungat cel mai bine siguranța, stabilitatea și mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a copilului minor, *****, a.n. ***** și luîndu-se în calcul condițiile de trai de care dispune tatăl, implicarea activă a acestuia în tot ceea ce ține de starea de sănătate a copilului minor, fiind guvernată în decizia pe care urmează să o adopte de principiul de bază „interesul superior al copilului” să încurajeze idea de stabilire a domiciliului copilului minor alături de părintele care va fi în stare să îi asigure un trai frumos și decent, asigurându-le totodată acestora dezvoltarea multilaterală, stabilitatea psiho-emoțională și climatul psihologic necesar și optim pentru o creștere armonioasă (f.d. 137).

Și, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău, conform avizului-concluzie nr. 10 din 25 februarie 2025, „Cu privire la condițiile de trai ale Ilincăi Ravliuc care pretinde la educația copilului minor, ***** a.n. *****”, a comunicat că: Pârâta Ilinca Ravliuc este domiciliată în *****. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, Ilincăi Ravliuc i-a fost aplicată ordonanță de protecție pe un termen de trei luni, unde este inclus și copilul minor, *****. La 18 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea, prin care Ilincăi Ravliuc i-a fost prelungită ordonanța de protecție pe un termen de 60 zile, începând cu 19 februarie 2025.

Totodată, acționând în interesul superior al copilului și având temei ordonanța de protecție emisă la 19 februarie 2025, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana a solicitat ca la pronunțarea hotărârii, instanța să țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului (f.d.154, 155).

Studiind materialele dosarului, prin prisma normelor de drept aplicabile speței, Completul de judecată al Curţii de Apel Centru, consideră că apelul declarat de avocatul Conoval Nicanor în interesele Ilincăi Ravliuc urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 3 pct. 1 și 2 din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993: „1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

2. Statele părți se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare."

În acord cu prevederile art. 9 pct. 1 și 2 din Convenție: „1. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile si procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

2. În toate cazurile prevăzute la paragraful l al prezentului articol, toate părțile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute părerile lor."

Totodată potrivit art. 12 din Convenție: „1. Statele părți vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a exprima liber opinia sa asupra oricărei probleme care îl privește, opiniile copilului fiind luate în considerare avându-se în vedere vârsta sa şi gradul său de maturitate.

2. În acest scop, se va da copilului, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care-l privește, fie direct, fie printr-un reprezentant sau o instituție corespunzătoare, în conformitate cu regulile de procedură din legislația națională."

Art. 18 pct. 1 din Convenție statuează că: „Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului."

Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, „Părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat."

Iar conform art. 63 alin. (1)-(3) din Codul familiei „(1) În cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. (1^1) Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.”

Potrivit art. 8 alin. (2) și (4) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, în vigoare de la 21 decembrie 2023: „(2) Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

(4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului.”

Conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 370/2023: „Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.”

Instanța de apel reține că, determinarea domiciliului copilului minor, în cazul separării părinților, se realizează exclusiv prin prisma interesului superior al copilului, principiu fundamental al dreptului familiei. Interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care instanța de judecată urmează să se călăuzească pentru a decide chestiunea cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

Normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Astfel, verificarea împrejurărilor sus menţionate devine inevitabilă, întrucât instanţei de judecată îi revine sarcina de a stabili acel interes superior al copilului, care ar înclina balanţa justiţiei către mamă sau către tată, astfel interesul superior al copilului fiind singurul criteriu după care instanţa se călăuzeşte pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (Cauza Artico împotriva Italiei). La caz, instanța de apel invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 23 iunie 1993, în speța Hoffmann contra Austriei nr.12875/87, unde Curtea a reiterat că interesele copilului sunt decisive în vederea acordării priorității unuia dintre soți.

Prin urmare, la încredinţarea copiilor minori către unul din părinți, condiţia esenţială ce urmează a fi respectată de care instanţele judecătoreşti este îndatorirea să se pronunţe în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.

La caz, instanța de apel denotă că, suportul probator administrat în prezenta speță atestă că, Ilinca Ravliuc a manifestat violență asupra fiicei *****, fapt ce a pus în pericol viața și integritatea sănătății acesteia, iar instanța de fond, just a hotărît stabilirea domiciliul copilului minor, *****, născută la data de 0*****, cu tata - Tudor Agrici.

Or, ținând cont de interesul superior al copilului, instanța de judecată are obligația să se asigure la determinarea domiciliului acestuia că, copilul locuiește în condiții bune de trai, are o alimentare corespunzătoare vârstei, beneficiază de un mediu favorabil ce au un impact pozitiv asupra dezvoltării armonioase a acestuia, iar singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești este - interesul superior al copilului.

Mai mult ca atât, imperativele asigurării celei mai bune protecții a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecţia, buna dezvoltare a copilului, inclusiv ataşamentul sentimental şi siguranţă acestuia constituie circumstanțe determinate pentru stabilirea domiciliului copilului minor.

În această ordine de idei, Colegiul civil, învederează că în speța dedusă judecății, s-a constatat că în perioada cînd copilul minor ***** locuia cu mama sa Ilinca Ravliuc, ultima nu a asigurat copilului îngrijire corespunzătoare vârstei, dar și o bună dezvoltare fizică și psihologică, însă a manifestat violența asupra copilului, fapt ce a dus la o tulburare în dezvoltarea fizică și intelectuală conform vârstei copilului.

Din materialele cauze se distinge că la 16.11.2024, în cadrul Serviciului de Gardă al Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun.Chișinău a parvenit informația „112” de la cet. Agrici Tudor, precum că în satul Cheltuitori, str.Bucuriei 3, mun.Chișinău, persoană bătută și deplasându-se la fața locului GOUP, în cadrul măsurilor întreprinse, precum și în urma vizualizării secvențelor video, prezentate de către cet.Agrici Tudor, s-a stabilit că, la 16.11.2024, ora 15:15 cet.Ravliuc Ilinca, născută la *****, aflîndu-se în casa părinților *****, a maltratat, cu o cruzime deosebită, apicîndu-i mai multe lovituri cu palma peste față fiicei sale minore *****, născută la *****, astfel cauzându-i dureri fizice.

Prin urmare, la stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu tata s-a urmărit interesul superior al copilului, asigurându-i prin aceasta protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale.

Or, imperativele asigurării celei mai bune protecții intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copilului, inclusiv vârsta acestuia, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală și nu în ultimul rând *siguranța acestuia* constituie la caz circumstanțe determinante pentru stabilirea domiciliului copilului minor cu tata – Agrici Tudor.

Cu referire la condițiile de trai de la domiciliul tatălui și capacitatea tatălui de a asigura îngrijirea necesară vârstei fragede, instanța de apel, reliefă că potrivit avizului-concluzie nr. 323 din 19 februarie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, efectuînd investigațiile necesare pentru adoptarea avizului concluzie, s-a constatat că minora ***** locuiește împreună cu tatăl acesteia, Tudor Agrici, care este pe deplin în stare să asigure copilul cu articole vestimentare corespunzătoare vîrstei, încălțăminte, produse alimentare și de igienă personală, iar conform actului de evaluare a condițiilor de trai, s-a constatat că, condițiile de trai ale lui Tudor Agrici sunt bune, casa, în care acesta domiciliază, are două nivele, este conectată la apă, energie electrică, dispune de tot inventarul optim și necesar pentru a asigura o creștere armonioasă copilului său minor. Tudor Agrici se implică în deplină măsură în procesul de creștere și asigurare a bunăstării propriului său copil minor.

Astfel, tatăl este capabil să asigure copilului ***** în mod constant, condițiile necesare traiului, educației și dezvoltării ei emoționale. Probele pertinente și concludente cercetate relevă că, mediul de viață actual oferit de tată este stabil, predictibil și bine adaptat nevoilor vârstei copilului, beneficiind de suport educațional și emoțional constant.

Așadar, menținerea copilului în mediul stabil oferit de tatăl ei, care asigură îngrijire permanentă, supraveghere adecvată și participare activă la educația acesteia, corespunde pe deplin principiului interesului superior al copilului.

În ansamblu, aceste probe confirmă că mediul familial oferit de tată asigură copilei stabilitate emoțională, dezvoltare socială armonioasă, elemente esențiale pentru creșterea și formarea ei într-un climat echilibrat.

Prin urmare, stabilirea domiciliului copilului ***** cu mama, în contradicție cu realitatea de facto a vieții ei cotidiene, ar avea potențialul de a-i perturba echilibrul psihologic și de a-i afecta sentimentul de securitate emoțională, contrar principiului fundamental al interesului superior al copilului consacrat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind drepturile copilului și art. 7 din Codul familiei al Republicii Moldova.

Stabilitatea mediului familial reprezintă o condiție indispensabilă pentru dezvoltarea armonioasă a copilului, asigurându-i continuitatea în experiențele emoționale și sentimentul de apartenență. Interesului superior al copilului nu se limitează la aspecte materiale, ci integrează o serie de valori și nevoi fundamentale ale copilului: stabilitate, securitate emoțională, dezvoltare fizică, psihică și morală echilibrată. Sub acest aspect, stabilitatea mediului de viață are o relevanță deosebită. Copilul are nevoie de un cadru familial constant, previzibil și coerent, care să-i ofere siguranță și încredere.

Instanța de apel apreciază drept nefondat alegațiile apelantei precum că, constatările instanței de fond că la 16 noiembrie 2024, pârâta Ilinca Ravliuc a manifestat violență fizică și psihologică față de copilul minor *****, nu corespund adevărului și sunt combătute prin certificatele medicale prezentate, or instanța nu și-a întemeiat concluzia pe actele medicale emise anterior situației din 16 noiembrie 2024 și nu neagă faptul că unele traume la copil au apărut în cazul căderii de la înălțime (de pe pat), însă vizualizând înregistrările video anexate la materialele cauzei și admise ca probe în prezentul proces, se atestă cert că mama Ilinca Ravliuc, a aplicat copilului său ***** de 1 an și 2 luni lovituri peste cap și a numit-o cu cuvinte necenzurate, fapt recunoscut de către dînsa în cadrul explicațiilor date în instanța de fond (f.d.187).

La fel, Colegiul civil nu poate reține drept probă pentru admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, raportul Centrului Independent Psihologic „CEXPI-FR” SRL nr.20/25 din 04 februarie 2025, potrivit căruia, relațiile tensionate cu concubinul său și starea supra obosită au provocat la Ilinca Ravliuc starea de stres. În situația sa, stresul influențează negativ asupra stării psihologice. Relațiile tensionate cu concubinul Tudor Agrici însoțite de înjosiri prin cuvinte urâte, amenințări că o să-i ia copilul și lipsa unui ajutor moral și financiar au provocat o stare de depresie funcțională (Depresia funcțională spre deosebire de depresia patologică nu reprezintă sindrom psihiatric. Depresia funcțională apare la oameni sănătoși în limitele funcționării psihice normale). Au apărut simțul de nesiguranță și inutilitate, insomnii, agitația, nervozitatea și stările de mânie. Fiind predispusă influenței sporite a factorilor stresante, ea a manifestat reacții agresive nemotivate cu caracter impulsiv. În urma factorilor psiho și sociogene și acestor stări, ea a manifestat impulsivitate, un control slab al emoțiilor care s-au răsfrânt asupra celui mai slab membru al familiei – copilul. Datorindu-se ajutorului primit din partea medicului-neurolog, psihologului și susținerii din partea părinților săi, ea la momentul

examinării manifestă un comportament adecvat. Nu manifestă agresivitate. Prezintă stabilitatea emoțională, îngrijorarea de situația creată. În baza examinării psihologice și analizei circumstanțelor s-a stabilit următoarele: lipsa semnelor de dezadaptare, tendința de a respecta normele convenționale, restabilirea puterii, calităților de comunicare, de inițiativă, reglarea comportamentală, autoaprecierea adecvată, perceperea adecvată a realității. Ilinca Ravliuc nu prezintă tulburări la nivel de percepție vizuală, auditivă și spațială, atenție fără dificultăți de concentrare. Funcțiile mnestice și interesele corespund studiilor și nivelului social de trai. Idei delirante nu le expune, interpretări sau asociații inadecvate nu figurează (f.d. 123-129).

Instanța de apel nu neagă că, Ilinca Ravliuc a avut o stare de depresie funcțională, însă starea de oboseală cronică (burnout) sau tensiunile dintre părinți nu justifică și nu legalizează actele de violență asupra copilului, legea protejează copilul împotriva oricărei forme de violență, indiferent de „provocările" la care este supus adultul, iar părintele are obligația legală de a-și gestiona propriile emoții și de a căuta ajutor (medical sau social) înainte ca starea sa să devină un pericol pentru minor.

La fel, Colegiul atestă că tensiunile cu tatăl copilului pot fi un motiv pentru seprare sau terapie de cuplu, dar nu constituie o circumstanță atenuantă pentru agresarea unui copil de 1 an, care este total lipsit de apărare.

Colegiul nu poate reține alegațiile apelantei precum că tensiunile cu Agrici Tudor au făcut-o să devină violentă cu copilul, or aceasta demonstrează că în acest moment, Ilinca Ravliuc nu a avut resursele psihice necesare pentru a oferi un mediu stabil.

Mai mult ca atât, copilul aflîndu-se la o vîrstă extrem de fragedă, unde protecția și siguranța sa reprezintă o prioritate absolută și aflîndu-se într-o etapă de dezvoltare critică, traumele suferite la această vârstă au efecte pe termen lung asupra creierului și dezvoltării emoționale.

În această ordine de idei, Colegiul civil al Curții de Apel Centru luînd în considerare interesul superior al copilului, nu poate dispune stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, or siguranța sa este primordială și nu poate accepta ca scuză starea tensionată sau oboseala ca justificare pentru violență.

*Cu referire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, instanța de apel reține următoarele:*

În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei „părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei „pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa

judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante”.

În acord cu prevederile art. 76 din Codul familiei „în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererea de apel, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a pretenției lui Agrici Tudor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată – 23 decembrie 2024, până la atingerea majoratului de către copil.

În susținerea acestei concluzii Colegiul civil menționează că, este cert că atât normele de drept naționale, cât şi cele internaționale stabilesc că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care, indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Din dispozițiile legale citate supra, rezultă cert că ambii părinţi, în egală măsură, au obligația de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului său minor.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

La încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante. Starea materială reprezintă situaţia social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează

nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Starea familială definește conjunctura şi relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreținere. Sintagma „alte circumstanţe importante” extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă, care, se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Colegiul civil menționează că, conform informației Biroului National de Statistică, minimul de existență pentru anul 2025, semestru I, pentru un copil minor cu vârsta de 1-6 ani, în orașe mari, a constituit suma în mărime de 2822,70 lei, însă cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că, instanța de fond întemeiat a încasat pensia de întreținere în sumă de 3 000 lei lunar, acest cuantum fiind unul rezonabil, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, iar punerea sarcinii de întreținere a copilului pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților. În plus că, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor – tatăl Agrici Tudor, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

Totodată Colegiul învederează că, jurisprudența Curţii Europene pentru Drepturile Omului obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Însă, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 şi cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

Ținând cont de considerentele elucidate *supra*, dar și de principiul interesului superior al copilului minor, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Conoval Nicanor în interesele Ravliuc Ilincăi.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agrici Tudor împotriva Ravliuc Ilincăi, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a pensiei de întreținere a soțului, a cheltuielilor suplimentare suportate în legătură cu tratamentul copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de către Ravliuc Ilinca împotriva lui Agrici Tudor, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2(două) luni din data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Președintele completului Ana Panov

Judecători Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu