C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-278/25 Judecătoria Ungheni
4-24140540-03-4r-03032025 Judecător M.Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii
29 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Ungheni, Talpă Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13.02.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare în privința lui **Cebotari Gheorghe** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(2) și art.235 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 02.12.2024, de către agentul constatator al IP Ungheni, Talpă Vladimir, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Cebotari Gheorghe, prin care i-a fost stabilită în baza art.238 alin.(2) și art.235 alin.(1) CCo sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, pentru faptul că acesta, la data de 02.12.2024, ora 10:45, în or.Ungheni str.V.Alexandri, a parcat în loc interzis mijlocul de transport de model ”Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare *****, ulterior a condus unitatea de transport, fără centură de siguranță.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Cebotari Gheorghe la data de 05.12.2024 a depus recurs, solicitând anularea ei pe motivul netemeiniciei ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13.02.2025 a fost admis recursul depus de Cebotari Gheorghe, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01 068878 din 02.12.2024, privind examinarea contravențiilor în

temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza art.238 alin.(2) și art.235 alin.(1) CCo.

S-a anulat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DAC01 068878 din 02.12.2024, emisă de către agentul constatator, prin care Cebotari Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(2) CCo și art.235 alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, agentul constatator Talpă Vladimir a depus recurs, solicitând casarea hotărârii, cu dispunerea anulării deciziei instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare. În argumentarea acestor solicitări recurentul notează, că hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de casat.

Menționează, că în privința contravenientului a fost întocmită decizie asupra cauzei contravenționale și nicidecum nu decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale ale agentului constatator.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost înaintate.

Verificând admisibilitatea cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs și prevederile legii, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, în acest sens soluția fiind întemeiată pe dispozițiile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

În motivarea soluției adoptate Colegiul penal reține, că cauza intentată în privința lui Cebotari Gheorghe a fost examinată de către agentul constatator din cadrul IP Ungheni, Talpă Vladimir, conform procedurii simplificate prevăzută de art.451^5 CCo.

Fiind atacată cu recurs, respectarea condițiilor de contestare al decizii agentului constatator din 02.12.2024 a fost verificată de către instanța de judecată în ordinea art.451^4 CCo.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul reţine prevederile art.451^3 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit cărora, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în*

termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Conform art.451[4] alin.(1) Cod contravenţional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol*.

La capitolul VIII din titlul II, art.465 alin.(2) Cod contravenţional statuează, că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă*.

Din conţinutul normelor legale menţionate mai sus, reiese că deciziile adoptate de către instanţa de fond în cauzele contravenţionale, în ordinea prevătută de art.451[4] Cod contravenţional, nu se supun nici unei căi de atac, or, sunt irevocabile din momentul pronunţării.

Constatând lipsa cadrului legal național de contestare a deciziei Judecătoriei Ungheni din 13.02.2025, Colegiul este în imposibilitate procesuală de a se implica în verificarea argumentelor formulate de recurent, urmând ca recursul declarat de către agentul constatator al IP Ungheni, Talpă Vladimir să fie respins ca inadmisibil.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator al IP Ungheni, Talpă Vladimir, împotriva deciziei Judecătoriei Ungheni din 13.02.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare în privința lui **Cebotari Gheorghe** în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) și art.235 alin.(1) CCo, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.