Dosar nr. 1-45/2025
nr. PIGD 1-25042900-09-1-01042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 mai 2025 or. Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
apărătorului inculpatului, avocatul Igor Matachi
inculpatului Nicolae Cușnir
părțile vătămate Alexandra Chișlari și Viorel Chișlari
judecând în şedinţă publică, cauza penală în privința lui

Cușnir *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Făleşti, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, angajat în calitate de operator în cadrul S.R.L. ”Floarea Soarelui” din mun. Bălți, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deţine, reținut pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 179 alin. (2) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 01.04.2025 – 27.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu retragerea plângerilor prealabile de către părțile vătămate.

Apărătorul a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu retragerea plângerilor prealabile de către părțile vătămate.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă:

Potrivit rechizitoriului, Cușnir ***** este învinuit de faptul că, la data de 23 ianuarie 2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00 şi 22:00, aflându-se în satul ***** raionul Făleşti, intenţionat în mod ilegal şi fără acordul proprietarului, prin încălcarea ait. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, având un comportament impulsiv şi violent, a pătruns în curtea gospodăriei lui Chişlari ***** născut la ***** domiciliat în satul ***** raionul Făleşti, care locuieşte împreună cu mama Chişlari Alexandra născută la *****, domiciliată în satul *****r-nul Făleşti, unde s-a aflat tară acordul şi consimţământul proprietarilor, iar la solicitările verbale ale acestora de a părăsi domiciliu, nu a reacţionat dar i-a ameninţat cu aplicarea violenţei, precum şi a aplicat violenţa fizică faţă de Chişlari Viorel, manifestată prin aplicarea de lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i acestuia, leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem al ţesuturilor moi în regiunea parietooccipitală pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire, cît şi faţă de Chişlari Alexandra pe care cu forţa a apucat-o de braţul stîng în timpul cînd se afla în faţa lui şi

încerca să-l liniştească şi să nu-i permită să intre în casa de locuit, cauzându-i acesteia leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe partea medială a braţului stîng 1/3 medie, care au fost produse prin mecanism de compresie cu degetele mînii.

Acțiunile inculpatului Cușnir Nicolae au fost încadrate în norma art. 179 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova cu următoarele semne calificative: - *pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, părțile vătămate Chișlari Alexandra și Chișlari Viorel au depus cereri prin care au solicitat încetarea procesului penal intentat în privinţa inculpatului Cușnir Nicolae, pe motiv că își retrag plângerile, or, nu au pretenții de ordin material și/sau moral față de ultimul.

Inculpatul Cușnir Nicolae în şedinţă de judecată a susținut cererile depuse de Chișlari Alexandra și Chișlari Viorel, solicitând încetarea procesului penal intentat în privința sa.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că procesul penal intentat în privinţa lui Cușnir Nicolae urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform art. 275 pct. 6) Codul de procedură penală „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă*".

Potrivit dispoziției art. 276 alin.(1) Codul de procedură penală „*urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177,* ***179 alin. (1) şi (2)****, 193, 194, 197 alin. (1), 204 și 246[1] din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală*".

Conform art. 285 alin.(1) Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finalizare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.*

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că:

1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*".

Conform art. 350 alin. (1) Codul de procedură penală „*dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*".

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală ”*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat*”.

Astfel, luând în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că, cauza penală intentată în privința lui Cușnir Nicolae potrivit art. 179 alin. (2) Cod penal, urmează a fi încetată în legătură cu retragerea plângerilor.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, *”constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.”*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 18.03.2025 (f.d. 40) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – un DVD-R ce a fost ridicat de la angajații SSP a Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 28 ianuarie 2025, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 1 216 lei, confirmate corespunzător, de faptul că procesul încetează pe temei de nereabilitare, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 332 alin.(1), 350 alin.(1), 384-385, 391-394, 396-397 Codul de procedură penală, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal intentat în privinţa lui Cușnir Nicolai *****, în temeiul art. 179 alin.(2) Cod penal, se încetează din motivul retragerii plângerilor.

Se încasează de la Cușnir Nicolai ***** în beneficiul statului suma de 1 216 (o mie două sute șaisprezece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președintele şedinţei,
Judecător Lilia Trocin