Dosar nr.4-2909/2023 (4-23119331-12-4-17082023)

**H O T Ă R Â R E**
*În numele Legii*

**14 februarie 2024** mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefieri Regina Ciobanu
*în lipsa:*
executorului judecătoresc Grigore Stoian
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Ina Nacu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

**c o n s t a t ă :**

La data de 16.08.2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.08.2024 şi sancţionarea cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești, adică pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional- *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-3059/2018 din 09.08.2023 cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni i se impută neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1022/2018 din 10.08.2018 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea de la ultima în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, SRL, c/f: *****, cu sediu în mun.Chișinău, str. *****datoria în mărime de 5803 lei.

Agentul constatator Stoian Grigore, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 44).

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Nacu Ina, care a fost legal înștiințată, prin telefonogramă despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia (f.d.43).

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuirea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet. Nacu Ina, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, învinuită pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești, adică pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal nr. 176-3059/2018 din 09.08.2023 î tocmit în privința cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu

pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei nr.2-1022/2018 din 10.08.2018 s-a dispus încasarea de la Nacu Ina în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, SRL, c/f: *****, cu sediu în mun.Chișinău, str. *****datoria în mărime de 5533 lei în baza contractului de împrumut nr.708158071 din 01 august 2018 și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 270 lei (f.d. 6).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Stoian Grigore prin încheierea nr. 176-3059/2018 din 24.09.2018 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1022/2018 din 24.09.2018 emis de Judecătoria Orhei privind încasarea de la Nacu Ina în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, SRL, c/f: *****, cu sediu în mun.Chișinău, str. *****datoria în mărime de 5533 lei în baza contractului de împrumut nr.708158071 din 01 august 2018 și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 270 lei (f.d. 11).

În continuare, prin încheierea nr.176-3059/2018 din 24.09.2018 au fost luate măsuri asigurarea executării documentului executoriu nominalizat supra (f.d. 10).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-2333/2020 s-a dispus aducerea silită a cet. Nacu Ina, născută la ***** de la adresa de domiciliu r-nul Orhei, sat. Susleni.

Instanța notează că conform raportului subofițerului superior al SIJ al IP Orhei Victoria Sîngereanu din 05.10.2020 cet. Nacu Ina nu se află la domiciliul din r-nul Orhei, sat. Susleni, ori din spusele mamei aceasta este plecată în Orhei și nu cunoaște când se va întoarce (f.d. 24).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

*Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

*Latura subiectivă* a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a

hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În cazul dedus judecății, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Nacu Ina de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Stoian Grigore  în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator.

Mai mult decât atât, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, instanța de judecată atestând în această privință că, în lipsa unor bunuri mobile sau imobile, dar și a mijloacelor financiare suficiente, aceste acțiuni ale executorului judecătoresc nici nu puteau să fie succedate de vreun rezultat, agentul constatator urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că

debitorul Nacu Ina  ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește că deși executorul judecătoresc a prezentat informația precum că Nacu Ina periodic din decembrie 2019 pînă în iunie 2023 a fost angajată în calitate de supraveghetor la A.O pentru Orhei, acesta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința ultimei nu a luat în considerație dacă acestea erau suficiente, îi garantau și îi asigurau posibilitatea reală de a executa hotărârea instanței de judecată integral (f.d 35-36).

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri care real iar acorda posibilitatea să achite datoria și nu a achitat-o, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Nacu Ina, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Nacu Ina în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârşi fapta contravențională.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Nacu Ina, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea

persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată concluzionează că la caz nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Din considerentele respective, ținînd cont de dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit în privința cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Nacu Ina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-1 Orhei sat. Susleni, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta