Dosarul nr. 1-146/2026
(nr. electronic: 1-26113604-48-1-08092026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 noiembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița,
Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul Mihaela Tetelea
Inculpatei Tatiana Gorenco

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 7 septembrie 2026 – 16 noiembrie 2026, cauza penală privind învinuirea inculpatei:

Gorenco Tatiana ***** *născută la *****, IDNP: *****, originară din *****, regiunea *****, domiciliată în *****, necăsătorită, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajată oficial în câmpul muncii, deține cetățenia Republicii Moldova şi a Republicii România, nesupusă militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, nu deține grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnată*:

- prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 16 martie 2007,* în temeiul art. 188 alin. (2), art.79, art.90 Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani

acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal,

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Gorenco Tatiana *****, a păstrat ilegal la domiciliu său, situat în*****, până la data de 25 mai 2026, când a fost efectuată percheziţie şi au fost depistate şi ridicate, două cartuşe de calibru 9x18 mm, și de calibru 7.62x39 mm.
2. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-C-2844 din 28 iulie 2026, cartuşele ridicate în cadrul percheziţiei din domiciliu cet. Gorenco Tatiana, situat în*****, unul este de

calibru 9x18 mm, al doilea de calibru 7.62x39mm, care se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt utile pentru tragere.

3. Astfel prin acţiunile sale intenţionate Gorenco Tatiana ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal adică, *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării*.

Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

4. În ședința de judecată din 24 septembrie 2026, inculpata Gorenco Tatiana a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea și de apărătorul acesteia, avocatul Mihaela Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpata Gorenco Tatiana a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

5. Prin încheierea protocolară din data de 24 septembrie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Gorenco Tatiana, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Gorenco Tatiana a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, în ședința de judecată din 24 septembrie 2026, inculpata Gorenco Tatiana a declarat că, în anul 2019 a procurat un apartament în ***** La intrarea în bucătăria apartamentului procurat este o debara pe care nu a deschis-o și nu a folosit-o aproximativ 5 ani de la procurarea imobilului. Acum doi ani a deschis acea debara și, în interior, a găsit mai multe lucruri, printre care o cutie în care se aflau muniţii, epoleţi și un lănţișor. A pus cutia depistată în depozit. În anul 2025, a scos anumite lucruri din depozit, inclusiv și cutia menționată. Ulterior, a plasat cutia într-un dulap unde păstrează cadourile. La data de 25 mai 2026 la domiciliu său a fost efectuată o percheziție și a fost depistată cutia în care se aflau muniţiile. Acestea au fost ridicate și, în privința lor, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare. Percheziția a fost efectuată din motiv că a fost bănuită precum că, împreună cu fiul, colaborează cu un comerciant de droguri. Nu a cunoscut faptul că este interzisă păstrarea muniţiilor.

*La întrebarea avocatului Tetelea Mihaela***,** inculpata a declarat că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita o eventuală pedeapsă sub formă de amendă, ținând cont de faptul că are și un copil minor la întreținere.

La întrebările adresate de instanţa de judecată, inculpata a comunicat că în anul 2007 a fost

condamnată pentru complicitate la comiterea infracțiunii, deoarece a observat cum s-a comis fapta infracțională, însă nu a denunțat despre infracțiunea comisă. Până la percheziţie nu a comunicat nimănui despre acea cutie și nu i-a dat nici o semnificaţie. A considerat că acele muniții sunt suvenire ce au aparținut unei persoane care a satisfăcut serviciul militar.

8. În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, inculpata Gorenco Tatiana a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune mai blândă.
9. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.
10. **Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Ion Moțpan** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei Gorenco Tatiana în comiterea infracțiunii incriminate și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 an și 8 luni**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femeii, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal de a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Gorenco Tatiana pe un termen de probațiune de un an. La fel a solicitat acuzatorul de stat de a încasa din contul inculpatei Gorenco Tatiana suma de 2100 lei, ce constituie costul suportat pentru efectuarea reportului de expertiză judiciară din 28 iulie 2026.
11. **Apărătorul inculpatei, avocatul Mihela Tetelea, a solicitat ca** la stabilirea pedepsei să fie luate în considerație circumstanțele atenuante și anume că inculpata are un copil minor la întreținere și se căiește sincer de cele comise. Avocatul Mihela Tetelea, a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde, neprivative de libertate.

Probele și materialele relevante ale cauzei penale

12. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
14. Pe lângă faptul că inculpata Gorenco Tatiana și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală și redate în cele ce urmează:
    - ***Declaraţiile martorului Raşcovschi Ion,*** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la 25 mai 2026 a participat la efectuarea percheziţiei în gospodăria lui

Gorenco Lucian, situată în*****. Percheziţia a fost efectuată sub conducerea ofiţerului de urmărire penală Munteanu Ion. Acțiunea de urmărire penală menționată a fost efectuată în prezența lui Gorenco Tatiana, care este mama lui Gorenco Lucian. În timpul efectuării percheziţiei, angajatul poliției Nanu Vasile a depistat în camera lui Gorenco Lucian o cutie metalică în care se aflau mai multe cartuşe şi tuburi de cartuşe. Proprietara casei, Gorenco Tatiana, le-a comunicat că, cutia şi conţinutul acesteia îi aparţin și le deține de mai mult timp, însă nu a comunicat proveniența acestora. Cartuşele şi tuburile de cartuşe depistate au fost ridicate *(f.d.18-20).*

- ***Declaraţiile martorului Nanu Vasile*** care fiind audiat la faza de urmărire penală a depus declarații similare cu cele ale lui martorului Raşcovschi Ion *(f.d.21-23).*
- ***Copiile materialelor anexate la raportul R-l,*** înregistrat din cauza penală nr. *****, prin care se confirmă că în cadrul percheziţiei efectuate la 25 mai 2026 în domiciliu lui Gorenco Tatiana situat în***** s-au depistat şi au fost ridicate cartuşe *(f.d.4-13).*
- ***Raportul de expertiză judiciară*** 34/12-C-2844 din 28 iulie 2026, conform căruia cartuşele ridicate la percheziţie, unul este de calibru 9x18 mm, al doilea de calibru 7.62x39mm, care se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt utile pentru tragere *(f.d.27-33).*

Aprecierea instanței de judecată

15. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Gorenco Tatiana, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

16. Astfel, ***obiectul juridic*** reieșind din denumirea capitolului, *îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației muniţiilor.*

Obiectul juridic ***special*** al infracțiunii se exprima în acțiunea de păstrare ilegală a muniţiilor, adică deținerea acestora fără autorizația corespunzătoare eliberata de organele competente.

Obiectul juridic ***material*** al infracțiunii îl reprezintă muniţiile.

Prin noțiunea de „*muniție*” în sensul Legii nr. 130 din 08 iunie 2012, privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă se înțelege *ansamblu format din tubul cartuşului, încărcătura de azvârlire, capsa de aprindere şi, după caz, din proiectil*.

17. În speță instanța de judecată apreciază ca inculpata Gorenco Tatiana a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației muniţiilor prin faptul că deținea două cartușe, unul de calibru 9x18 mm și al doilea de calibru 7.62x39 mm, care se referă la categoria muniţiilor letale şi sunt utile pentru tragere.

18. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, stabilește răspunderea penală doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acțiunilor de păstrare a muniţiilor, este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică.

19. Infracțiunea prevăzută la art. 290 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Prin „*păstrare*" se înțelege, *deținerea efectivă și controlul fizic asupra muniților, indiferent de durata sau scopul deținerii, fără a poseda autorizația prevăzută de lege*. Infracțiunea se consideră consumată din momentul păstrării muniției fără autorizație, fără a fi necesar un rezultat prejudiciabil concret.

20. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În speță Gorenco Tatiana a comis infracțiunea imputată cu *intenție directă*. Acesta a prevăzut și a acceptat consecințele păstrării muniților fără autorizație.

21. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză, este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Sub aspectul censului vârstei, se constată că inculpata Gorenco Tatiana, născut la data comiterii faptei, avea împlinită vârsta pentru atragere la răspundere penală.

Sub aspectul responsabilității inculpatei Gorenco Tatiana, dubii nu au fost ridicate de către participanții la proces și nici prin prisma materialelor cauzei nu au fost identificate elemente ce ar forma o concluzie contrară.

22. În final, instanța reține că acțiunile lui Gorenco Tatiana au fost corect încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod penal.

23. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracţionale există şi că au fost săvârșite de inculpată.

24. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gorenco Tatiana, a comis infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, după indicii *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării*.

Pedeapsa

25. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu

trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

26. *Circumstanțe care atenuează* răspunderea inculpatei Gorenco Tatiana, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

27. *Circumstanțe care agravează* răspunderea inculpatei Gorenco Tatiana, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

28. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călărași nr. 01-8/502 din 19 iunie 2026*, Gorenco Tatiana nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.39).*

29. *Răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 321-26 din 16 iunie 2026*, confirmă faptul că Gorenco Tatiana nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.38)*

30. Potrivit *cazierului contravențional* emis în privința lui Gorenco Tatiana, aceasta la 25 mai 2026 a fost sancționată în temeiul art. 361^1 Cod contravențional *(f.d.37).*

31. *Cazierul penal* indică asupra faptului că Gorenco Tatiana anterior a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Buiucani din 16 martie 2007, în temeiul art. 188 alin.(2), art. 79, art. 90 Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani *(f.d.36).*

32. Conform prevederilor art. 16, alin. (4) Cod penal: „*Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv*".

La caz, desprinzându-se de la mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată relevă că de către inculpata Gorenco Tatiana a fost comisă o ***infracțiune gravă*** (art. 290 alin. (2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă privativă de libertate – închisoarea pe un termen de până la 6 ani).

33. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

34. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

35. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

36. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 290, alin. (2) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește ***cu închisoare*** *de la 2 la 6 ani* ***cu (sau fără) amendă*** *în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale*.

37. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, fără amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

38. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea publică pe care îl generează păstrarea ilegală a munițiilor.

39. În plus, inculpata Gorenco Tatiana a invocat că nu are surse de venit ce i-ar permite achitarea amenzii, la fel are un copil minor la întreținere, de aceea va fi în imposibilitate să achite amenda.

40. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpata a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

41. În cazul de față limitele pedepsei cu închisoarea determinate conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi reduse cu ¼ adică închisoare de la *1 ani și 6 luni* până la *4 ani și 6 luni* și ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, de comportamentul pre infracțional al inculpatei instanța de judecată apreciază că față de Gorenco Tatiana urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de **1 (unul) an și 8 (opt) luni, fără amendă**.

42. Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.

43. Potrivit art.72. alin. (6) Cod penal, *femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.*

44. Rezultând din gravitatea infracțiunii comise de inculpată, instanța va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

45. Prin prisma acestor circumstanțe, aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executarea reală a sancțiunii ar apărea ca o măsură disproporționată. Or, inculpata nu are antecedente penale nestinse, aceasta are un copil minor la întreținere și la moment nu este angajată oficial în câmpul muncii.

46. În aceste circumstanțe instanța de judecată concluzionează că această conduită infracțională a inculpatei urmează a fi sancționată printr-o constrângere de libertate, oferindu-i totodată șansa reală de reabilitare în stare de libertate, fără a o stigmatiza și plasa în mediul carceral.

47. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel*

mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

48. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

49. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

50. Instanţa nu consideră raţional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unui **termen de probă 2 (doi) ani** în care inculpata să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

51. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire social şi principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatei să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

52. În temeiul art. 90 Cod penal se va dispune suspendarea condiționat a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal alin.(6), lit. a) și b) se va a obliga inculpata să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

53. Instanța reține că la caz nu au fost administrate ***corpuri delicte***

54. ***Acțiune civilă***, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

55. Potrivit informației la rechizitoriu și în ședință de judecată reprezentantul acuzării de stat,

procurorul Ion Moțpan a solicitat ca suma de 2100 lei cu titlu de ***cheltuieli judiciare*** pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpată.

56. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

57. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

58. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.*

59. După cum urmează din materialele cauzei penale au fost suportate cheltuieli în legătură cu întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2844 din 28 iulie 2026, în sumă totală de 2.100 lei, costul expertizei fiind indicat în scrisoare de însoțire a Raportului menționat din 28 iulie 2026 *(f.d.26)*.

60. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatei a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 2.100 lei din contul inculpatei cu titlu de cheltuieli judiciare.

61. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunile ce vizează ***măsura preventivă*** ce se va aplica inculpatei. Or, în corespundere cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

62. Prin urmare în scopul asigurării executării efective a pedepsei și pentru a responsabiliza inculpata de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Gorenco Tatiana măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

63. Având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi țara*" este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpata și organelor de frontieră, pentru executare.

64. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Gorenco Tatiana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal şi, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de **1 (unul) an și 8 (opt) luni**, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui **Gorenco Tatiana ******* sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă de **2 (doi) ani**.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care a fixat-o instanța, **Gorenco Tatiana ******* nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă **Gorenco Tatiana ******* să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Controlul asupra comportării lui **Gorenco Tatiana ******* în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Gorenco Tatiana ******* măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contului lui **Gorenco Tatiana *******, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2.100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2844 din 28 iulie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public în data de **16 noiembrie 2026.**

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**