Dosarul nr. 4-87/2026;
Numărul 4-26005760-51-4-20012026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 21.01.2026-30.01.2026)

30 ianuarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Racoviță Svetlana, legal citat;
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,
Dologan Elena, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,
Bursuc Radu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-

Dologan Elena Oleg a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliată în *****, studii medii incomplete, oficial neangajată în câmpul muncii, anterior a fost atrasă la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),cetățenia Republicii Moldova,**

Bursuc Radu Serghei a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar),cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] CC RM,
A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Racoviță Svetlana la data de 19 ianuarie 2026 ora 14:10 a fost întocmit pe numele lui Dologan Elena proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 361265, pentru faptul că ultima la data de 09 ianuarie 2026, în timpul vizitei la domiciliul din satul *****, nu și-a exercitat obligațiunile părintești față de copilul minor în vârstă de 5 (cinci) luni, *****.

De către agent constatator Racoviță Svetlana la data de 19 ianuarie 2026 ora 14:10 a fost întocmit pe numele lui Bursuc Radu proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 361264, pentru faptul că ultima la data de 09 ianuarie 2026, în timpul vizitei la domiciliul din satul *****, nu și-a exercitat obligațiunile părintești față de copilul minor în vârstă de 5 (cinci) luni, *****.

Acțiunile lui Dologan Elena și Bursuc Radu au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 64[1] CC al RM, adică, *Eschivarea*

cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Racoviță Svetlana, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoanele în a căror privință au fost pornit proces contravențional, Dologan Elena și Bursuc Radu de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele dosarului au fost anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată indicând în cereri că pledează pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la*

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Dologan Elena și Bursuc Radu la data de 09 ianuarie 2026, în timpul vizitei la domiciliul din satul *****, nu și-a exercitat obligațiunile părintești față de copilul minor în vârstă de 5 (cinci) luni, *****. Astfel, Dologan Elena și Bursuc Radu au comis o contravenție prevăzută de art. 64^1 CC al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Dologan Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 361265, întocmit la data de 19 ianuarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 361264, întocmit la data de 19 ianuarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Cererea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dologan Elena, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 6);
- Cererea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bursuc Radu, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 7);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 8);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 la data de 09 ioanuarie 2026, cu nr. 192(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a martorului Gorincioi Tudor din 15 ianuarie 2026(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a martorului Gonceariuc Elvira din 15 ianuarie 2026(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Iachimovschi Nicolae din 15 ianuarie 2026(f.d.12);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARTF- 0285, Test nr. 407, conform căruia la cet. Dologan Elena în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1 și Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARTF- 0285, Test nr. 406, conform căruia la cet. Bursuc Radu în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,31 mg/1 (f.d. 13);
- Fișa de sesizare a cazului suspect d violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 10(f.d.14);
- Proces verbal al ședinței EMD cu privire la scoaterea copilului minor din familie(f.d.15,16);
- Dispoziția nr. 01 din 09 ianuarie 2026 cu privire la luarea copilului de la părinți (f.d.17);
- Dispoziția nr. 02 din 09 ianuarie 2026 cu privire la plasamentul de urgentă a copiilor din (f.d.18);
- Notă informativă(f.d.19);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Bursuc Radu potrivit căreia ultimul este caracterizat din punct de vedere satisfăcător(f.d.20);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Dologan Elena potrivit căreia ultimul este caracterizat din punct de vedere negativ(f.d.21);

- Scrisoarea Procuraturii Ungheni nr. 142 expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni la data de 13 ianuarie 2026(f.d.23);

- Notă informativă(f.d.24,25);

- Copia certificatului de naștere pe numele lui *****(f.d.26);

- Raportul ofițer superior de sector al sectorului nr. 4, al Inspectoratului de Poliție agent superior Racoviță Svetlana din 16 ianuarie 2026(f.d.27);

- Revendicare eliberată pe numele lui Bursuc Radu (f.d.28,29);

- Revendicare eliberată pe numele lui Dologan Elena (f.d.30-32);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Bursuc Radu din 19 ianuarie 2026(f.d.33);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Dologan Elena din 19 ianuarie 2026(f.d.34);

- Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Ungheni expediată în adresa Procuraturii Ungheni la data de 20 ianuarie 2026(f.d.35);

- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Dologan Elena(f.d.36);

- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Bursuc Radu(f.d.37).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 pe numele lui Dologan Elena și Bursuc Radu, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Dologan Elena și Bursuc Radu, instanța de judecată urmează să le stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 64^1 Cod contravențional: *Eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Dologan Elena și Bursuc Radu de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Dologan Elena și Bursuc Radu a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Dologan Elena la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Bursuc Radu la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Dologan Elena, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui

Dologan Elena o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40(patruzeci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Bursuc Radu, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Dologan Elena o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40(patruzeci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 64[1], 460- 462C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă **Dologan Elena,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 64[1] Cod Contravenţional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Se recunoaște culpabil **Bursuc Radu,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 64[1] Cod Contravenţional**, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă lui Dologan Elena și Bursuc Radu ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Dologan Elena și Bursuc Radu, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**