Dosarul nr. **2a-556/23** judecătoria Bălți, sediul central

Judecător A. Donos

D E C I Z I E

21 septembrie 2023

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

În componenţa

președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu

grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Rotaraș Ivan reprezentat de avocatul Janu Anatolie, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 25.04.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaraș Ivan împotriva lui Rotaraș Tamara și Rotaraș Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 20 decembrie 2022 reclamantul Rotaraș Ivan, prin intermediul avocatului Janu Anatolie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaraș Tamara și Rotaraș Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, a înregistrat căsătoria cu pârâta Rotaraș Tamara în anul 1980.

Din căsătoria înregistrată între Rotaraș Ivan și Rotaraș Tamara, aceștia au un copil comun Rotaraș Anatolie. Din cauza divergențelor apărute în cadrul familiei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2012 căsătoria dintre reclamantul Rotaraș Ivan și pârâta Rotaraș Tamara a fost desfăcută.

Preliminar desfacerii căsătoriei pe calea judecătorească, printr-o altă hotărâre a Judecătoriei Bălţi din 20.09.2011, s-a dispus încasarea de la Rotaraş Ivan în folosul lui Rotaraş Tamara a pensiei de întreținere a copilului minor Anatolie, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului, începând cu 06 septembrie 2011.

Rotaraș Ivan și Rotaraș Tamara continuau să locuiască împreună, fapt care a condiționat încheierea între ei în mod repetat a actului de căsătorie la data de *****, care a fost înregistrat la OSC Bălți sub *****, ulterior prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10.11.2022 căsătoria dintre ei a fost desfăcută repetat.

În perioada de față reclamantul și pârâta nu mai conviețuiesc împreună, primul locuind la domiciliul său de unul singur, iar pârâta Rotaraş Tamara la domiciliul ei.

Reclamantul a invocată că pe lângă faptul că este pensionar după vârstă, de un timp foarte îndelungat se află în grija statului, fiind ocrotit din motivul încadrării la 03.11.1994 în grupa a II fără termen (grad accentuat) de invaliditate după stare de sănătate.

Pârâtul nu activează iar veniturile lui lunare sunt compuse doar din pensia achitată din partea statului, care este foarte mică.

Potrivit legitimației de pensionar nr.*****, pensia lunară a sa în anul 2020 a fost de doar 1510,47 lei.

La ziua de azi, pensia reclamantului constituie 1881 lei, deși înscrierea în legitimația de pensionar nu s-a făcut.

Consideră că această sumă este foarte mică pentru a duce un trai decent.

Conform datelor Biroului National de Statistică, publicate pe site-ul oficial al acestuia, sunt reflectate sumele care prezintă minimul de existență pentru diverse categorii de persoane. Pentru anul 2021 pentru pensionarii pentru limită de vârstă pentru semestrul I a anului 2022 în orașe mari, cum sunt mun. Chișinău şi mun. Bălţi, minimul de existență a constituit 2277 lei.

Susține că nu este pensionar după limita de vârstă, însă alte date pentru pensionari cu dizabilități nu sunt publicate.

Prin faptul că are dizabilitate accentuată cu afecțiuni generale, diagnoza: șold endoprotezat pe stânga, osteomielită cronică, diabet zaharat, se deplasează în cârje. Pentru tratarea bolilor menționate şi respectiv menținerea sănătății într-o stare satisfăcătoare sunt necesare sume mari de bani de care nu dispune.

Reieșind din situația instabilă și slabă din punct de vedere financiar, nefiind susținut de persoanele apropiate, el nu are altă posibilitate decât să se adreseze în instanță pentru încasarea pe calea judecătorească a unui suport suplimentar de la pârâții Rotaraş Tamara şi Rotaraş Anatolie. În timpul căsătoriei cu pârâta Rotaraş Tamara, atât față de aceasta, cât şi față de copilul comun Anatolie, toate obligațiunile de soț și de tată au fost executate pe deplin, inclusiv cele financiare.

Consideră că ar fi corect ca pârâții să contribuie, pentru echitate, la întreținerea lui, fiind imposibil să se întrețină în mod decent și neavând posibilitate de a câștiga suplimentar din alte surse de venituri, așa cum a fost anterior.

Consideră că suma bănească fixă de 1000 lei lunar de la fiecare din pârâți ar facilita existența și traiul fostului soț și părintelui inapt de muncă.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24.04.2023 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Rotaraș Anatolie în beneficiul lui Rotaraș Ivan pensia de întreținere a tatălui în sumă de 1000 (una mie) lei lunar.

S-a încasat de la Rotaraș Anatolie, în beneficiul lui Rotaraș Ivan, cheltuielile de judecată în sumă de 215,90 lei.

S-a încasat de la Rotaraș Anatolie, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 360 lei.

Solicitarea apelantului:

La 26.04.2023 Rotaraș Ivan, reprezentat de avocatul Janu Anatolie, a contestat hotărârea primei instanțe solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de respingerea acțiunii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, astfel, apelul a fost declarat în termen.

La data de 26.06.2023, Rotaraș Ivan, reprezentat de avocatul Janu Anatolie a depus cerere de apel motivată conformându-se încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel inițiale.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, suplimentar celor expuse în cererea de chemare în judecată, apelantul a invocat că nu este de acord parțial cu hotărârea contestată în partea ce ține de respingerea pretenției de încasare a pensiei de întreținere din contul pârâtei Rotaraș Tamara, considerând că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță.

Nu este de acord cu alegația instanței precum că în cadrul ședinței a fost confirmat, prin probe pertinente și concludente, că fosta soție a reclamantului Rotaraș Ivan, Rotaraș Tamara ar avea posibilitatea de a plăti pensia de întreținere pentru fostul soț, considerând că unica obligație legală a reclamantului era de a demonstra faptul că acesta a devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei cu pârâta Rotaraș Tamara.

Consideră neîntemeiată alegația instanței de fond precum că apelantul Rotaraș Ivan urma să dovedească faptul că intimata Rotaraș Tamara ar avea posibilitatea de a plăti pensia de întreținere pentru fostul soț, or indică faptul că Rotaraș Ivan s-a adresat instanței de judecată pentru încasarea pensiei de întreținere iar pârâta Rotaraș Tamara trebuia să demonstreze faptul imposibilității acesteia de a achita pensia alimentară.

În instanța de apel reprezentantul apelantului Rotaraș Ivan, avocatul Janu Anatolie a susținut apelul şi a solicitat admiterea lui pe motivele invocate.

Intimații Rotaraș Tamara și Rotaraș Anatolie au solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În instanța de apel Rotaraș Tamara a explicat că a devenit pensionară la vârsta de 58 ani 6 luni, la moment are pensie de 1400 lei fostul soț iar Rotaraș Ivan locuiește în casa comună cu concubina. Rotaraș Anatolie a fost de acord să execute hotărârea instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins iar hotărârea menținută din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Materialele cauzei atestă că la data de 20 decembrie 2022 reclamantul Rotaraș Ivan, prin intermediul avocatului Janu Anatolie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaraș Tamara și Rotaraș Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24.04.2023 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Rotaraș Anatolie în beneficiul lui Rotaraș Ivan pensia de întreținere a tatălui în sumă de 1000 (una mie) lei lunar.

S-a încasat de la Rotaraș Anatolie, în beneficiul lui Rotaraș Ivan, cheltuielile de judecată în sumă de 215,90 lei.

S-a încasat de la Rotaraș Anatolie, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 360 lei.

La 26.04.2023 Rotaraș Ivan, reprezentat de avocatul Janu Anatolie, a contestat hotărârea primei instanțe solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de respingerea acțiunii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Hotărîrea a fost contestată în latura refuzului încasării pensiei de întreținere de la fostul soț astfel instanța de apel se va expune numai în latura dată.

Materialele cauzei atestă că Rotaraș Ivan și Rotaraș Tamara sau aflat în căsătorie în perioada ***** și *****.

La data de 03.11.1994 Rotaraș Ivan a fost încadrat în grad de dezabilitate fără termen(f.d.11).

Conform prevederilor art. 83 lit.d) CF dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are:

d) fostul soţ, care necesită sprijin material, devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia.

Rotaraș Ivan a devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei, căsătorie care ulterior a fost desfăcută.

Potrivit datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru pensionari pentru limita de vârstă pe anul 2022 acesta constituie suma de 2 277,00 lei.

I.Rotaraș are o pensie de 1881 lei iar fiul său urmează să-i mai achite lunar cîte 1000 lei astfel venitul său este mai mare decît minimul de existență.

La fel apelantul deține în proprietate un bun imobil iar în cadrul examinării cauzei nu a prezentat probe care ar confirma că necesită sprijin material, că veniturile de care dispune nu sunt suficiente pentru trai. În cazul constatării existenței mai multor bunuri în valoare de 322 136,00 lei sprijinul material devine o ipoteză generală și neprobată.

În altă ordine de idei intimata Rotaraș Tamara la fel este pensionară, a declarat că are o pensie de 1400 lei astfel ea este într-o o situație mai defavorabilă decît apelantul.

Colegiul atestă că prima instanță corect a respins pretenția referitor la încasarea pensiei alimentare solicitată din contul intimatei Rotaraș Tamara, or la judecarea prezentei cauze civile s-a ținut cont de vârsta și situația socială a părților, fiind asigurat echilibrul dintre drepturile și interesele fiecărei părți implicate în litigiu.

Într-adevăr, Rotaraș Ivan nu urma să dovedească faptul că Rotaraș Tamara are posibilitate să-i achite pensia de întreținere după cum se menționează în hotărârea contestată,(el urmând că dovedească faptul că necesită sprijin material) însă circumstanța

dată nu este temei de casare a hotărîrii or, o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

În final, instanța de apel subliniază că prin motivele de apel părțile apelante nu au dovedit elemente de natură a determina schimbarea soluției primei instanțe, iar instanța de apel a constatat că prima instanță a pronunțat o hotărâre legală şi temeinică, astfel încât nu se impune reformarea ei, apelul urmând a fi respins ca nefondat și menținută hotărârea instanței de fond care corespunde cerințelor art. 239 Cod de procedură civilă.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Rotaraș Ivan reprezentat de avocatul Janu Anatolie se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 25.04.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaraș Ivan împotriva lui Rotaraș Tamara și Rotaraș Anatolie cu privire la încasarea pensiei de întreținere se menține.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu