Dosarul nr.5r-2500/2025
4-25065508-12-5r-12052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefierului Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 4041631 din 12 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul ***** a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 08 mai 2025 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 4041631 din 12 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul ***** a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației sale ultimul a invocate că s-a adresat de mai mult timp, inclusive la mai multe partide politice, precum și în partidul socialist pentru ajutor pentru efectuarea unei expertize toxicologice în vederea stabilirii cauzei decesului tatălui său, consider acesta că tatăl său a fost otrăvit. S-a adresat la mai multe partied politice în acest sens, inclusiv la partidul politic SOR, cu procesul verbal întocmit nu este de acord.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 441631 din 12 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, *****, a fost sancționat cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, în anul 2024, în mun.Chişinău, cet. ***** a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru sine și în scopul exercitării unui drept electoral, în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R.Moldova, în anul 2024. În susținerea poziției sale agentul constatator a anexat Ordonanța din 22 octombrie 2024 cu privire la efectuarea măsurilor speciale de

investigații, Ordonanța din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor speciale de investigații din 11 decembrie 2024, Ordonanța din 19 noiembrie 2024 privind autorizarea măsurilor speciale de inevstigații, Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de invetigații, Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de invetigații din 08 noiembrie 2024.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul *****, precum și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind legal înștiințați.

La caz, instanța de judecată consider necesar de a menționa faptul că în cadrul secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost depusă o cerere de amînare din partea lui ***** la 17 iulie 2025, dar care a fost adusă la cunoștință completului de judecată după examinarea contestației, astfel că instanța anexat cererea însă a examinat contestația în lipsa participanților legal înștiințați.

Studiind contestația, precum și materialul contravențional, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de12 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui *****, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 441631 din 12 aprilie 2025.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 441631 din 12 aprilie 2025 încheiat în privința cet. *****, instanța de judecată

atestă că, la rubrica 4 al procesului-verbal cu privire la contravenție și anume ***timpul săvârșirii*** de către agentul constatator a fost indicat generic doar anul 2024, fără a fi indicate și alte date importamte ca luna și data comiterii presupusei contravenții.

La caz, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, or obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție timpul concret al comiterii faptei rezultă și din prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul şi timpul săvârșirii ei**, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

La fel, instanța de judecată consider necesar de a menționa că fapta imputată lui ***** a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional fiind completat cu articolul 47/1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al*

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale

În asemenea circumstanțe instanța nu poate atesta cînd anume a fost comisă fapat imputată, or instanța de judecată reiterează că fapta imputată lui ***** a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. Constată instanța că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, s-a limitat la întocmirea formală a unui proces-verbal generic, fără precizie temporală.

Astfel, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Constatând prin urmare că petenta a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va admite contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 4041631 din 12 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care contestatarul ***** a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 4041631 din 12 aprilie 2025 și se anulează decizia de sancționare

adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, în privința cet. ***** în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ana COSTIUC**