Dosarul nr. 5r-3409/2023
4-23077911-12-5r-31052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierului Varvara Apostol, Grigorii Damaschin

în lipsa:
Petiționarului Ruslan Trandafir
Agentului constatator al DP Centru a INSP a IGP Aliona Sorochina
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Trandafir Ruslan *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, pe str. *****, în ap. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Aliona Sorochina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 24 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei şi cu 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 10 mai 2023, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Aliona Sorochina a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483), prin care Trandafir Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 24 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei şi cu 4 puncte de penalizare (f.d.9).

2. *În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023, în acţiunile petiționarului Trandafir Ruslan a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) al Codului contravențional, pe faptul că la 10 mai 2023, la ora 16 şi 37 min., în mun. Chişinău, la intersecţia bd. Grigore Vieru cu str. Romană a parcat vehiculul de model „Skoda” cu n/î ***** neregulamentar, ignorând în consecință prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 19 mai 2023, petiţionarul Trandafir Ruslan a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023, fiind indicate doar temeiuri de drept prevăzute la

art. 448 şi 375 din Codul contravenţional, precizând că alte detalii vor fi furnizate în cadrul şedinţei de judecată (f.d.6).

4. Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Bleşceaga la 31 mai 2023 (f.d.1).

5. *Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Aliona Sorochina*, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică de la adresa de e-mail *****, la adresele de e-mail indicate în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale secretariat.centru.insp@igp.gov.md şi ***** (f.d.2,15), nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă a expediat o cerere prin care solicită examinarea cauzei în absenţa sa, deoarece nu poate fi prezentă (f.d.16), iar în acest context, instanţa de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

6. *Petiționarul Trandafir Ruslan* fiind citat legal, inclusiv repetat, despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citaţie scrisă de la adresa precizată nemijlocit de ultimul în contestaţia sa, care a fost restituită de fiecară dată cu menţiunea „nereclamat" (f.d.12-14,17-19), nu s-a prezentat în faţa instanţei pentru argumentarea poziţiei sale, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului de la adresa indicată personal de acesta în contestaţie, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa agentului constatator şi a petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre ambilor participanţi.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa indicată de el, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiționarului.

Concomitent, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Examinând contestaţia şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în

coroborare cu menţiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reține următoarele.

8. În continuare, instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023 a fost depusă de către petiționar la 19 mai 2023, fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „1879” la 22 mai 2023 (f.d.6), adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

10. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

11. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale

de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

13. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

14. În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod și anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale, incluse pe partea *verso* a procesului verbal, argumente prin care se resping alegaţiile privind admiterea unor încălcări ale drepturilor sale de necomunicate a drepturilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Trandafir Ruslan, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, cu consemnările şi obiecţiile petiţionarului, ultimul care a semnat doar pentru aducerea la cunoştinţă şi recepţionarea procesului verbal cu privire la contravenţie şi de altfel, nici nu a stipulat alte obiecţii referitor la faptele constatate de agentul statutului.

15. În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul în rubrica *”obiecţiile persoanei în a cărei*

privință s-a întocmit proces-verbal”, nu şi-a expus poziţia şi nici nu a precizat faptul solicitării unui interpret şi/sau a unui apărător la caz.

Prin urmare, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitorul/petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător la momentul adoptării deciziei.

16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, neexistând aşadar cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

18. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 801512 (3755611116140336) din 9 februarie 2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

20. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Trandafir Ruslan a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *staţionarea sau parcarea în locuri interzise.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *două fotografii* imprimate pe 2 file alb-negru de format A4, care atestă imaginea vehiculului de model „Skoda” cu n/î *****, care staţionează în cadrul unei intersecţii, iar la volan nu se atestă prezenţa vreunor persoane (f.d.10-11); - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023*, prin care se descrie fapta petiţionarului, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul de 24 de unităţi convenţionale, în lipsa unor obiecţii din partea făptuitorului recunoscut astfel (f.d.9).

21. În acest context, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenției, prin fotografiile anexate, pe când din poziţia făptuitorului nu se oferă nici o versiune a evenimentelor constatate, fiind exprimată nici prin negarea acuzațiilor, ci doar prin însăși contestarea formală a deciziei, iar în şedinţă de judecată, petiționarul a desconsiderat necesitatea de a se prezenta şi a susţine poziţia sa.

Astfel, fapta s-a argumentat prin informaţia relevată din cele reţinute de agentul constatator, care a documentat cauza dezinteresat, ce se confirmă prin sancţiunea individualizată aplicată într-un cuantum mediu şi prin urmare actele întocmite de acesta au fost admise de lege în calitate de probe pertinente, calitatea cărora nu poate fi alterată juridic din motivul imprimării defectuoase sau al nerespectării eventuale a unor garanţii ale drepturilor fundamentale ale omului, ce susţine inclusiv poziţia agentului constatator care şi-a format propriile convingeri în rezultatul analizei situaţiei observate de acesta, iar *a contrario*, de petiţionar nu au fost invocate alte probe care ar avea o legătură relevantă cu obiectul cauzei cercetate.

23. În aceste condiții, instanța apreciază totodată drept neîntemeiată poziția petiționarului, iar argumentele aduse în contestație instanța le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecții pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator.

Deci, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Trandafir Ruslan, fapt pentru care instanța a apreciat argumentele ultimului drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță şi concomitent, prin prisma celor enunțate, instanța va respinge o versiune potrivit căreia, petiționarul nu este vinovat de comiterea faptei, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia.

24. În argumentare, instanța mai precizează că potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere, prin *„parcare”* se înțelege staționarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d), reiterat şi conform pct. 73 din același Regulament, iar în alte condiții, instanța conchide că *parcarea este interzisă*.

La fel, conform pct. 69 lit. e) din acelaşi Regulament, oprirea *este interzisă în intersecții* şi la o distanță mai mică de 15 metri de la acestea, iar conform pct. 70 lit. a) din Regulament, staționarea este interzisă în locurile în care *este interzisă oprirea*.

Astfel, agentul constatator a constatat în acțiunile făptuitorului fapta parcării mijlocului de transport într-un loc interzis, circumstanțe argumentate în opinia instanţei, atât prin convingerea agentului în acest sens, dar şi prin probele acumulate care denotă cert aflarea mijlocului de transport parcat ilegal şi contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, iar

mai mult, acesta a parcat în intersecție, or părăsit vehiculul staționat, aspecte care se confirmă indubitabil prin imaginea foto anexată la procesul verbal cu privire la contravenție.

25. Conjunctura reținută de instanță în acest caz de stabilire a vinovăției făptuitorului pentru comiterea contravențiilor incriminate, de altfel a fost admisă şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Decizia *Haiducu şi alţii contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, *în materia circulației rutiere*, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumției fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră, intrând în competenta poliției.

La fel, instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare, care la caz nu au fost încălcate de către reprezentantul autorității constatatoare.

Respectiv, scopul urmărit de agentul constatator a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligațiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, precum și de a preveni săvârșirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecția vieții și sănătății șoferului, dar și securitatea tuturor participanților la trafic şi nu au fost constatate anumite abuzuri sau interese ale angajatului poliției, care ar trezi dubii privind intima convingere a acestuia în vederea acuzării neîntemeiate a făptuitorului Trandafir Ruslan.

26. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Trandafir Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor.

27. Prin urmare, fapta lui Trandafir Ruslan a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care a fost stipulată într-un mod clar şi descifrabil pentru făptuitor, prin ce va respinge alegațiile acestuia.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 ale Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

28. Așadar, acțiunile lui Trandafir Ruslan au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Trandafir Ruslan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023 va fi respinsă ca fiind nefondată.

29. În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Trandafir Ruslan** *****, născut la ***** împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 (una mie două sute) de lei şi cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 972800 (9274079350225483) din 10 mai 2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Aliona Sorochina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul *semnătura* Stella BLEŞCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător