Prima instanţă: Judecătoria Ungheni (jud. Mariana Stratan)
Dosarul nr. 2r-1204/24
(2-24018175-02-2r-15042024)

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Banca Comercială ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni împotriva lui Nicolae Pendus privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 15 februarie 2024, Banca Comercială ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC”VICTORIABANK”SA*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Pendus privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea achitării diferenței taxei de stat în mărime de 155,53 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 22 martie 2024, inclusiv. S-a explicat potențialului reclamant că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea cu toate actele anexate, depusă de BC”VICTORIABANK”SA. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 1 aprilie 2024, recurenta BC"VICTORIABANK"SA, reprezentată de Mariana Gavriș, în baza procurii speciale nr.365/RP din 5 decembrie 2022, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza examinării cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că banca a achitat corect taxa de stat la depunerea acţiunii împotriva lui Nicolae Pendus, conform art. 87, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile articolelor 83, 84, 87 din Codul de procedură civilă, or, la caz, pretenția BC"VICTORIABANK"SA se referă la restituirea de către debitor a împrumutului acordat, care este rezultat din două contracte de credit. Astfel, reieșind din prevederile indicate, precum și din art. 6 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, se achită conform baremului stabilit de lege, din valoarea acțiunii.

Consideră că calcularea taxei de stat pe fiecare contract nu este justificată, întrucât valoarea acțiunii constituie suma totală solicitată cu titlu de datorie, la caz, BC"VICTORIABANK"SA înaintând corect cererea de chemare în judecată cu respectarea prevederilor Legii taxei de stat și articolelor 83, 84, 87 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza examinării cererii de chemare în judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 15 aprilie 2024.
7. Intimatul Nicolae Pendus, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva

încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 15 februarie 2024, BC"VICTORIABANK"SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Pendus privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
13. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea achitării diferenței taxei de stat în mărime de 155,53 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 22 martie 2024, inclusiv. S-a explicat potențialului reclamant că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs.
14. Încheierea sus menționată, a fost expediată reclamantei, fiind recepționată la data de 28 februarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.34).
15. La data de 28 februarie 2024 a parvenit cererea privind înlăturarea neajunsurilor depusă de BC"VICTORIABANK"SA, prin care comunică, că taxa de stat în mărime de 4444,73 lei a fost corespunzător calculată și achitată, reieșind din valoarea acțiunii, respectând prevederile art. 87, alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă. La fel, a indicat că consideră că în speță nu este aplicabilă norma art. 87, alin. (1), lit. k), or, existența a două sau mai multe contracte de credit nu poate fi calificată ca două sau mai multe pretenții de sine stătătoare, acțiunea fiind una de revendicare a sumei totale ce rezultă din două contracte de credit semnate cu banca (f.d.35).
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea cu toate actele anexate, depusă de BC"VICTORIABANK"SA. S-a explicat potențialului reclamant că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
17. Colegiul atestă că instanța de fond corect a restituit acțiunea, or, reclamanta

nu a înlăturat neajunsurile constatate de instanța de fond.

18. Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală.
19. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de reclamanta BC"VICTORIABANK"SA, comunicând reclamantei despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a diferenței taxei de stat în mărime de 155,53 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 22 martie 2024, inclusiv, însă din motivul neînlăturării neajunsurilor, instanța de fond justificat a restituit cererea de chemare în judecată, or, norma legală aplicată cu privire la restituirea acţiunii, are un caracter imperativ.
20. Dispunând respingerea cererii de recurs depusă de recurenta-reclamantă BC"VICTORIABANK"SA, Colegiul apreciază critic argumentul recurentei precum că taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată stabilită prin încheierea din 21 februarie 2024, nu urmează a fi achitată, pe motiv că taxa de stat în mărime de 4444,73 lei a fost corespunzător calculată și achitată, reieșind din valoarea acțiunii, respectând prevederile art. 87, alin. (1) lit. (a) din Codul de procedură civilă.
21. La acest compartiment, Colegiul punctează că instanța de fond corect a reținut că prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei: în baza contractului de credit nr.00066079 din 20 iunie 2022 în suma totală de 10559,32 lei; și în baza contractului de credit nr.00066068 din 17 iunie 2022 în suma totală de 119264,85 lei. Astfel, obiectul litigiului în speță este încasarea datoriei ce rezultă din două contracte de credit distincte, acțiunea conține 2 pretenții de sine stătătoare, care urmau a fi calculate potrivit punctului 1.1.2. (anexa 1) și respectiv punctul 1.1.3. (anexa 1) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 1 ianuarie 2024).
22. În această ordine de idei, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond corect a reținut că potențialul reclamant era în drept să depună două cereri de chemare în judecată separate prin care să solicite încasarea datoriei acumulate în baza fiecărui contract de credit separat, dar a ales să înainteze o cerere de chemare în judecată complexă cu două obiecte și solicitări de sine stătătoare.
23. Prin urmare, instanța de fond just a remarcat faptul că acele două contracte de credit sunt încheiate cu aceeași persoană și că potențialul reclamant a adunat în cerere și a calculat datoria generată de două contracte diferite, însă acest

fapt, nu înseamnă că solicitarea de încasare a datoriei în baza a celor două contracte este o cerință unică, din contra cererea de chemare în judecată conține 2 pretenții de sine stătătoare, fiind aplicabilă prevederea art. 87 alin. (1) lit. k) din Codul de procedură civilă.

24. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just nu a dat curs cererii de chemare în judecată, acordând termen reclamantei pentru a achita diferența taxei de stat.
25. Instanța de recurs nu poate accepta trimiterea recurentei la faptul precum că instanța de fond eronat a restituit cererea, or, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.
26. Astfel, reclamanta-recurentă urma să se conformeze cerințelor expuse în încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2024, fapt ce nu a fost îndeplinit.
27. Ba mai mult, Colegiul remarcă, că recurenta BC"VICTORIABANK"SA, contestă doar încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, nu și încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2024 prin care nu s-a dat curs acțiunii.
28. Deci, instanţa de recurs învederează că deoarece recurenta-reclamantă BC"VICTORIABANK"SA, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 21 februarie 2024, instanţa de fond legal a restituit cererea de chemare în judecată.
29. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
30. În plus, neajunsurile cererii de chemare în judecată, invocate de judecător în încheierea de a nu da curs cererii, sunt de natură să împiedice judecarea corectă şi cu celeritate a cauzei, deci prima instanţă temeinic a aplicat prevederile art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.
31. Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art. 6 CEDO, or, recurenta, nu este lipsită de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea prevederilor art. 166-167 Cod de procedură civilă.
32. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
33. Totodată, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

34. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Banca Comercială ”VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Marina Anton