Dosarul nr. 3-789/2023, 2-23045730-12-3-28032023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 octombrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantei, Valeriu Plești

reprezentantei pârâtului, Ana Mititelu

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „SG Media M1" S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea în parte a actului administrativ,

c o n s t a t ă

La data de 28 martie 2023 S.C. „SG Media M1" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea în parte a actului administrativ.

În motivarea acţiunii reclamanta indică că prin decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 (pct. 2) Cu privire la rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1" S.R.L. şi „Euroshow Grup" S.R.L., Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea cu amendă în valoare de 25000 lei a „SG Media M1" S.R.L. în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod şi a acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

Tot prin decizia nr. 56 din 24 februarie 2023, (pct. 3) Cu privire la rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. şi „Euroshow Grup” S.R.L., Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea cu amendă în valoare de 5000 lei a „SG Media M1” S.R.L., în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod.

Reclamanta „SG Media M1” S.R.L. consideră decizia Consiliului Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie 2023 (punctele 2 şi 3) privind sancționarea sa cu amendă în valoare totală de 30000 lei, ca fiind una ilegală şi abuzivă.

Referitor la ilegalitatea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie 2023, după cum indică Consiliul Audiovizualului în partea motivată a deciziei, furnizorul de servicii media audiovizual „SG Media M1” S.R.L. a fost sancționat pentru faptul că a sistat difuzarea serviciului şi nu a difuzat serviciul media audiovizual în perioada de la 20 noiembrie 2022 până la 20 ianuarie 2023.

În decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 Consiliul Audiovizualului nu a menționat/indicat din care moment „SG Media M1” S.R.L. a sistat difuzarea serviciului media audiovizual, circumstanță care, în speţă, este una esențială şi clarificarea/constatarea acesteia are un rol decisiv asupra legalității deciziei adoptate de către Consiliul Audiovizualului.

Întru clarificarea/stabilirea acestor circumstanțe, reclamanta a menționat faptul că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 226 din 08 iulie 2022 i-a fost suspendată difuzarea serviciului media audiovizual „MBC” pentru o perioadă de 2 luni de zile. După încetarea perioadei de suspendare, la data de 08 septembrie 2022 serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” şi-a început emisia, emisia fiind efectuată fără careva probleme pe parcursul a câteva zile.

Însă, la data de 11 septembrie 2022 din cauza unor lucrări de construcție/reconstrucție efectuate pe adresa: municipiul Chişinău, strada Lev Tolstoi nr. 27, anume în acest imobil fiind amplasat serverul care asigură transmiterea serviciului, a avut loc o pană de curent electric, în urma căreia serverul a picat. Din cauza defectării serverului asigurarea emisiei în continuare a devenit imposibilă. Astfel, din data de 11 septembrie 2022 şi până la momentul adresării cu acţiunea în instanţă difuzarea serviciului media audiovizual nu a fost reluată, din cauza mai multor circumstanțe obiective care nu țin de culpa SG „Media M1” S.R.L., precum şi din cauza situației financiare nu chiar bune în care se află societatea.

Consiliul Audiovizualului a cunoscut faptul că difuzarea serviciului media audiovizual a fost sistată din data de 11 septembrie 2022 şi nu a mai fost reluată. Despre acest fapt Consiliul Audiovizualului a fost informat de către „SG Media

M1” S.R.L. prin mai multe scrisori expediate de societate în adresa Consiliului pe parcursul lunilor septembrie – noiembrie 2022.

La fel, menționează că prin decizia nr. 315 din 21 octombrie 2022 Consiliul Audiovizualului a decis să sancționeze difuzorul de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. cu amendă în mărime de 25000 lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din actul legislativ menționat, adică, pentru faptul că din data de 11 septembrie 2022 a suspendat difuzarea serviciului media audiovizual „MBC” şi nu a reluat difuzarea acestuia.

Indică că după cum rezultă din decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea „SG Media M1” S.R.L. pentru faptul că nu a difuzat serviciul media audiovizual „MBC” în perioada de la 20 noiembrie 2022 până la 20 ianuarie 2023, difuzarea căruia a fost sistată din data de 11 septembrie 2022.

Astfel, reclamanta „SG Media M1” S.R.L. susține că a fost sancționată de către Consiliul Audiovizualului de două ori pentru una şi aceiași pretinsă încălcare, ori, după cum a menționat, difuzarea serviciului media audiovizual din circumstanțe independente de difuzorul „SG Media M1” S.R.L. a fost sistată din data de 11 septembrie 2022 şi nu a fost reluată.

În această ordine de idei, menționează că legislația în vigoare a Republicii Moldova nu permite sancționarea persoanei de două ori pentru una şi aceiași încălcare/abatere. Astfel, potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceiași faptă.

Reglementări similare conține şi Codul contravențional care la art. 9 alin. (2) stabilește că, nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una şi aceiași faptă.

În lumina prevederilor legale este indubitabil faptul că pct. 2 al deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie 2023 prin care s-a dispus sancționarea „SG Media M1” S.R.L. pentru faptul că a suspendat difuzarea serviciului media audiovizual începând cu data de 11 septembrie 2022 şi nu a mai reluat-o, încălcare pentru care a fost sancționată anterior prin decizia nr. 315 din 21 octombrie 2022, este ilegal şi neîntemeiat.

Referitor la ilegalitatea pct. 3 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie_2023, după cum indică Consiliul Audiovizualului în partea motivată a deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023, difuzorul serviciului media audiovizual „SG Media M1” S.R.L. a fost sancționat cu amendă în mărime de 5000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru refuzul de a se supune controlului efectuat de către Consiliul Audiovizualului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din

Cod, şi anume, pentru refuzul de a furniza informațiile solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisorile 1943 din 29 decembrie 2022, nr. 48 din 13 ianuarie 2023 şi nr. 145 din 25 ianuarie 2023.

Consideră această poziție a Consiliului Audiovizualului ilegală, greșită şi abuzivă, deoarece furnizorul „SG Media M1" S.R.L. nu s-a opus nicidecum efectuării controlului inițial de către Consiliul Audiovizualului şi începând cu data de 11 septembrie 2022, zi în care a fost suspendată difuzarea serviciului media audiovizual, a informat Consiliul Audiovizualului despre faptul că este în imposibilitate de a relua difuzarea serviciului. Astfel, Consiliul Audiovizualului a cunoscut foarte bine că serviciul audiovizual „MBC" nu este difuzat din data de 11 septembrie 2022 şi chiar a şi sancționat pentru aceasta „SG Media M1" S.R.L.

Mai mult, indică că fiind în cunoștință de cauză, din circumstanțe necunoscute Consiliul Audiovizualului, din oficiu, inițiază un control prin care solicită în mod repetat informații care deja îi erau cunoscute. Toate aceste acţiuni ale Consiliului Audiovizualului atestă că acesta în mod tendențios urmărește prin acțiunile sale un singur scop de a persecuta difuzorul „SG Media M1" S.R.L.

În această ordine de idei, consideră relevant şi faptul că pentru a scăpa de persecutările pe nedrept la care este supusă din partea Consiliului Audiovizualului, prin scrisoarea nr. 01-MBC din 03 ianuarie 2023 „SG Media M1" S.R.L. în temeiul prevederilor art. 25^1 alin. (9) din Codul serviciilor media audiovizuale a solicitat suspendarea difuzării serviciului media audiovizual care şi așa nu a fost difuzat din 11 septembrie 2022.

Reieșind din considerentele că Consiliul Audiovizualului deținea toată informația necesară, „SG Media M1" S.R.L., iar prin scrisoarea din 03 ianuarie 2023 a solicitat suspendarea difuzării serviciului media audiovizual, nu a răspuns la scrisorile Consiliului Audiovizualului din 29 decembrie 2022, 13 ianuarie 2023 şi din 25 ianuarie 2023.

Totodată, în opinia reclamantei, însăși faptul de a nu răspunde la o scrisoare nu poate fi considerată drept refuz de a se supune controlului şi mai mult ca atât de a fi sancționată pentru aceasta, remarcând şi faptul că nemijlocit Codul serviciilor media audiovizuale nu conține expres definiția noțiunii de „control" şi nu descrie cum se efectuează controlul de către Consiliul Audiovizualului. La fel, menționează că legislația în vigoare a Republicii Moldova nu prevede sancțiuni pentru un agent economic pentru faptul că nu a răspuns la o scrisoare.

Toate aceste circumstanțe demonstrează că decizia Consiliului Audiovizualului de sancționare a difuzorului serviciului media audiovizual „SG Media M1" S.R.L. pentru că nu a răspuns la niște scrisori este una ilegală şi abuzivă, urmând a fi anulată.

Indică că Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie 2023, „SG Media M1" S.R.L. a recepționat-o prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei" la data

de 06 martie 2023, fiindu-i expediată către Consiliul Audiovizualului la data de 03 martie 2023.

În pct. 8 a deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023 este indicat expres că decizia poate fi contestată direct în Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani, în termen de 30 zile de la comunicare, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În drept, reclamanta şi-a întemeiat acţiunea în temeiul art. 4, 83 şi 84 din Codul serviciilor media audiovizuale şi art. 162, 164, 165, 189, 191, 196. 208, 209 şi 224 Cod administrativ.

Cere „SG Media M1" S.R.L. anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 56 din 24 februarie 2023.

La data de 28 aprilie 2023 Consiliul Audiovizualului a depus referință, prin care indică asupra netemeiniciei acţiunii înaintate de „SG Media M1" S.R.L., care consideră că urmează să fie respinsă integral.

În susținerea poziției indică că prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 403/2022, a fost dispusă efectuarea unui control referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1" S.R.L., fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „MBC", prin prisma respectării prevederilor legale în contextul difuzării serviciului media de televiziune „MBC".

Prin Decizia CA nr. 315/2022, în temeiul rezultatelor controlului dispus prin Decizia CA nr. 312/2022, „SG Media M1" S.R.L. a fost sancționată cu amendă în mărime de 25 000 de lei, pentru încălcarea repetată, în decurs a 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA. Potrivit punctului 2 al Deciziei CA nr. 315/2022, „SG Media M1" S.R.L. i-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor constatate în rezultatul controlului.

În rezultatul inițierii controlului prin Decizia CA nr. 403/2022, în temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) şi art. 83 alin. (2) din CSMA, la data de 29 decembrie 2022, furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1" S.R.L. i-au fost solicitate informații privind anumite circumstanțe de fapt relevante, fiindu-i expediată scrisoarea nr. 1943, la care acesta nu a răspuns.

La data de 13 ianuarie 2023, prin scrisoarea nr. 48 „SG Media M1" S.R.L. în mod repetat a fost interpelată în vederea comunicării informațiilor relevante controlului, furnizorul fiind atenționat asupra prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, referitoare la sancționarea cu amendă în cazul refuzului de a se supune controlului, or, Consiliul Audiovizualului nu a recepționat un răspuns la această interpelare.

La data de 25 ianuarie 2023 prin scrisoarea nr. 145 Consiliul Audiovizualului a interpelat în mod repetat „SG Media M1" S.R.L., solicitându-i informațiile necesare realizării controlului dispus prin Decizia CA nr. 403/2022, două scrisori fiind expediate la adresa juridică şi la sediul furnizorului.

La data de 27 ianuarie 2023 Consiliul Audiovizualului a primit avizele de recepție, prin care a fost confirmată recepționarea de către „SG Media M1” S.R.L. la data de 26 ianuarie 2023 a scrisorii cu nr. 145. Prin interpelarea menționată, furnizorul a fost în mod repetat prevenit despre prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA şi posibilitatea aplicării sancțiunii în cazul refuzului de a se supune controlului, or, Consiliul Audiovizualului nu recepționat un răspuns la scrisoarea nr. 145 din 25 ianuarie 2023.

Ulterior, la 19 ianuarie 2023 Consiliul Audiovizualului a solicitat distribuitorilor de servicii media, în ale căror oferte de servicii media audiovizuale este inclus serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” („Uplink” S.R.L., „Izbaşlaz TV” S.R.L., „Tele-Luci” S.R.L., „Raznet” S.R.L., „Oldima” S.R.L., „Smart-Network” S.R.L. şi „Interkiwinet” S.R.L.) să comunice dacă în perioada de la 20 noiembrie 2022 până la 20 ianuarie 2023 au retransmis serviciul de televiziune menționat.

Potrivit informațiilor obținute de la distribuitori, serviciul de televiziune „MBC” nu a fost retransmis în perioada de referință.

Reieșind din circumstanțele elucidate în rezultatul controlului, s-a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” nu a fost difuzat în perioada de la 20 noiembrie 2022 până la 20 ianuarie 2023, fiind realizată o întrerupere a activității furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: e) întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic.

Conform prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 25 000 de lei la 30 000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin. (7).

Prin Decizia CA nr. 145/2022 „SG Media M1” S.R.L. a fost sancționată cu amendă în valoare de 20 000 de lei, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media audiovizuale pentru o perioadă mai mare de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 315/2022 „SG Media Ml” S.R.L. a fost sancționată cu amendă în valoare de 25 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din actul legislativ menționat.

Totodată, în contextul realizării activității de control, s-a constatat refuzul furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. de a se supune controlului, prin nefurnizarea informațiilor solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisorile nr. 1943 din 29 decembrie 2022, nr. 48 din 13 ianuarie 2023 şi nr. 145 din 25 ianuarie 2023.

Potrivit art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

Astfel, urmare a examinării rezultatelor controlului efectuat în cadrul ședinței publice, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 56 din 24 februarie 2023, prin care a decis sancționarea „SG Media M1” S.R.L. cu amendă în valoare de 25 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod şi se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor şi cu amendă în valoare de 5 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, pentru refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu Decizia CA nr. 56 din 24 februarie 2023, Consiliul Audiovizualului consideră, că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic şi fără probe pertinente în susținerea celor solicitate.

Analizând cererea de chemare în judecată depusă de „SG Media M1” S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului, ultimul constată că nu conține argumente şi probe care să demonstreze că Decizia CA ar fi una ilegală. Cu referire la cele invocate în cererea de chemare în judecată menționează că în argumentarea poziției sale, reclamanta invocă faptul că „După cum rezultă din decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea „SG Media M1” S.R.L. pentru faptul că nu a difuzat serviciul media audiovizual „MBC” în perioada 20 noiembrie 2022 - 20 ianuarie 2023, difuzarea căruia a fost sistată din data de 11 septembrie 2022. Astfel, suntem în situația în care difuzorul de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. a fost sancționat de către Consiliul Audiovizualului de două ori pentru una şi aceiași pretinsă încălcare. Ori, după cum s-a menționat difuzarea serviciului media audiovizual din circumstanțe independente de difuzorul „SG Media M1” S.R.L. a fost sistată din data de 11 septembrie 2022 şi nu a fost reluată”.

În această ordine de idei, menționează că acest argument al reclamantului este unul pur declarativ şi nicidecum nu condiționează legalitatea actului administrativ contestat. Or, argumentele reclamantei sunt lipsite de substrat probatoriu şi au drept scop ducerea în eroare a instanţei de judecată.

Prin Decizia CA nr. 315/2022, s-a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” nu a fost emis în perioada 12 septembrie-19 octombrie 2022, fiind realizată o întrerupere a activității furnizorului de servicii media „SG Media M1” S.R.L. pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

Respectiv, cum menționează însăși reclamanta prin decizia menționată a fost sancționată cu amendă în valoare de 25000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA şi i-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

Reieșind din cele relatate, rezultă expres că sancțiunea a fost aplicată pentru o altă perioadă (12 septembrie-19 octombrie 2022) decât cea menționată în decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 (perioada 20 noiembrie 2022 - 20 ianuarie 2023), ceea ce demonstrează expres faptul că nu au fost aplicate două sancțiuni pentru una şi aceiași faptă.

Totodată, accentuează faptul că prin decizia CA nr. 315/2022 reclamantului i-a fost acordat un termen de 30 zile pentru înlăturarea tuturor deficiențelor şi pentru a relua activitatea fapt care nu a fost realizat până la adoptarea deciziei contestate.

Mai mult, motiv de stopare a activității din data de 11 septembrie 2022 a constituit o pană de curent electric care a determinat defectarea echipamentului, respectiv, conform argumentelor reclamantei mai mult de 4 luni aceasta nu poate remedia o defecțiune, neprezentând nici o dovadă în acest sens. Astfel, consideră că acest argument al reclamantei este unul pur formal şi nu poate pune la îndoială legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.

Un alt argument al reclamantei se referă la faptul că fiind în cunoștință de cauză, din circumstanțe necunoscute, Consiliul Audiovizualului, din oficiu, inițiază control prin care solicită în mod repetat informații care deja îi erau cunoscute. Toate acestea acţiuni ale Consiliului Audiovizualului duc la gândul că Consiliul Audiovizualului în mod tendențios urmărește prin acțiunile sale un singur scop: de a persecuta difuzorul „SG Media M1” S.R.L. Consideră autoritatea că acest argument este unul pur declarativ şi nu conține nici o probă sau un motiv care să demonstreze temeinicia celor invocate, or reclamantul nu a prezenta nici o dovadă în acest sens, bazându-se doar pe declarații.

În ceea ce ține de controlul efectuat, Consiliul Audiovizualului menționează că potrivit art. 83 alin. (3) din CSMA, Consiliul Audiovizualului exercită controlul: **a) din oficiu;** b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

Astfel, Consiliul Audiovizualului a avut tot dreptul de a iniția un control din oficiu în scopul de a verifica modul în care furnizorul de servicii media „SG Media M1” S.R.L. respectă prevederile codului şi a deciziilor Consiliului

Audiovizualului, ceea ce nicidecum nu poate fi catalogat drept imixtiune în activitatea furnizorului sau mai mult, persecutarea furnizorului de servicii media.

Totodată, cum s-a menționat reclamantei i s-a acordat termen de 30 zile pentru înlăturarea deficiențelor, or, în toată această perioadă reclamanta nu a întreprins măsuri pentru a realiza acest lucru. Respectiv, nereluarea activității furnizorului de servicii media este una nemotivată, ceea ce demonstrează expres temeinicia acțiunilor Consiliului Audiovizualului şi legalitatea sancțiunilor aplicate.

În ceea ce ține de faptul că Consiliul Audiovizualului a solicitat unele informații privind activitatea furnizorului de servicii media nicidecum nu poate fi considerat ca abuz, deoarece în cadrul procedurii administrative este în obligațiile Consiliului de a stabili toate circumstanțele relevante cauzei în vederea adoptării unei decizii obiective, fapt de la care reclamanta s-a eschivat şi nu a răspuns la solicitările Consiliului Audiovizualului privind oferirea informațiilor necesare, ceea ce constituie o eschivare de la controlul efectuat de Consiliul Audiovizualului.

Mai mult ca atât, potrivit Condițiilor la licența de emisie a reclamantului, pct. 4.1. lit. t) stabilește expres că titularul licenței se obligă să se conformeze solicitărilor Consiliului Audiovizualului de a prezenta înregistrările serviciului media audiovizual şi informații despre activitatea sa, respectiv, reclamanta avea obligația legală de a răspunde la solicitările de informații expediate de Consiliul Audiovizualului, ceea ce nu a avut loc în cazul dat.

Ținând cont de cele relatate, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată a „SG Media M1” S.R.L. ca fiind constituită de declarații, fără suport juridic şi fără probe pertinente şi admisibile în susținerea celor solicitate.

Motivele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată nu-şi găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale şi nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

În concluzie, Consiliul Audiovizualului afirmă cu certitudine că a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, şi anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 şi Codului administrativ nr. 116/2018.

Luând în considerare cele constatate şi conducându-se de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Codului administrativ, solicită respingerea cererii de chemare judecată înaintată de S.R.L. „SG Media M1” privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 24 februarie 2023, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul reclamantei S.R.L. „SG Media M1”, Valeriu Plesca a solicitat admiterea integrală a acţiunii în sensul formulat din motivele de fapt şi de drept indicate.

Reprezentanta pârâtului Consiliul Audiovizualului, Ana Mititelu a solicitat respingerea acţiunii reclamantei S.R.L. „SG Media M1”, reiterându-şi argumentele expuse în referință.

Examinând acţiunea depusă cu actele anexate, referința și documentele deosarului administrativ, stabilind starea de fapt și de drept, instanţa de judecată constată că acţiunea în contencios administrativ a reclamantei S.R.L. „SG Media M1” împotriva Consiliului audiovizualului privind anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil, este admisibilă, dar neîntemeiată şi pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speţă, reclamanta S.R.L. „SG Media M1” este destinatara actului administrativ contestat – pct. 2 și 3 ale Deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023 Cu privire la rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. și „Euroshow Grup” S.R.L.

Art. 20 Cod administrativ, statuează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Se constată că „SG Media M1” S.R.L. a recepționat decizia nr. 56 din 24 februarie 2023, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei” la data de 06 martie 2023, fiindu-i expediată de către Consiliul Audiovizualului la data de 03 martie 2023.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Decizia contestată a fost emisă la data de 24 februarie 2023, fiind comunicată reclamantei la data de 06 martie 2023, iar acţiunea a fost depusă în instanţă la data de 28 martie 2023, ceea ce denotă că aceasta a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de legislație de 30 de zile.

Prin urmare, acţiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta S.R.L. „SG Media M1” este admisibilă.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – pct. 2 și 3 ale Deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023 Cu privire la rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. și „Euroshow Grup” S.R.L.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului faţă de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare. Iar controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condiţiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor şi care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Şi reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă că prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 403/2022, a fost dispusă efectuarea unui control referitor la activitatea furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L., fondatoare a serviciului media audiovizual de televiziune „MBC”, prin prisma respectării prevederilor legale în contextul difuzării serviciului media de televiziune „MBC”.

Prin Decizia CA nr. 315/2022, în temeiul rezultatelor controlului dispus prin Decizia CA nr. 312/2022, „SG Media M1” S.R.L. a fost sancționată cu amendă în mărime de 25 000 de lei, pentru încălcarea repetată, în decurs a 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA. Potrivit punctului 2 al Deciziei CA nr. 315/2022, „SG Media M1” S.R.L. i-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor constatate în rezultatul controlului.

În rezultatul inițierii controlului prin Decizia CA nr. 403/2022, în temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) şi art. 83 alin. (2) din CSMA, la data de 29 decembrie 2022, furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. i-au fost solicitate informații privind anumite circumstanțe de fapt relevante, fiindu-i expediată scrisoarea nr. 1943.

La data de 13 ianuarie 2023, prin scrisoarea nr. 48, „SG Media M1” S.R.L. în mod repetat a fost interpelată de către Consiliul Audiovizualului în vederea comunicării informațiilor relevante controlului, furnizorul fiind atenționat asupra prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, referitoare la sancționarea cu amendă în cazul refuzului de a se supune controlului.

Prin scrisoarea nr. 145 din 25 ianuarie 2023, Consiliul Audiovizualului a interpelat în mod repetat „SG Media M1” S.R.L., solicitându-i informațiile necesare realizării controlului dispus prin Decizia CA nr. 403/2022.

Actele denotă că la 27 ianuarie 2023, Consiliul Audiovizualului a primit avizele de recepție, prin care a fost confirmată recepționarea de către „SG Media M1” S.R.L., la data de 26 ianuarie 2023, a scrisorii cu nr. 145, prin care furnizorul a fost în mod repetat prevenit despre prevederile art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA şi posibilitatea aplicării sancțiunii în cazul refuzului de a se supune controlului, or, Consiliul Audiovizualului nu recepționat un răspuns la scrisoarea nr. 145 din 25 ianuarie 2023.

Ulterior, la 19 ianuarie 2023, Consiliul Audiovizualului a solicitat distribuitorilor de servicii media, în ale căror oferte de servicii media audiovizuale este inclus serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” („UPLINK” S.R.L., „IZBAŞLAZ TV” S.R.L., „TELE-LUCI” S.R.L., „RAZNET” S.R.L., „OLDIMA” S.R.L., „SMART-NTWORK” S.R.L. şi „INTERKIWINET” S.R.L.), să comunice dacă, în perioada 20 noiembrie 2022 - 20 ianuarie 2023, au retransmis serviciul de televiziune menționat.

Potrivit informațiilor obținute de la distribuitori, serviciul de televiziune „MBC” nu a fost retransmis în perioada de referință.

Reieșind din circumstanțele elucidate în rezultatul controlului efectuat, Consiliul Audiovizualului a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” nu a fost difuzat în perioada 20 noiembrie 2022 - 20 ianuarie 2023, fiind realizată o întrerupere a activității furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: e) întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic.

Conform prevederilor art. 84 alin. (8) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin. (7).

Prin Decizia CA nr. 145/2022, „SG Media M1" S.R.L. a fost sancționată cu amendă în valoare de 20 000 de lei, pentru întreruperea nemotivată a activității furnizorului de servicii media audiovizuale pentru o perioadă mai mare de 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 315/2022, „SG Media Ml" S.R.L. a fost sancționată cu amendă în valoare de 25 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din actul legislativ menționat.

Totodată, în contextul realizării activității de control, Consiliul Audiovizualului a constatat refuzul furnizorului de servicii media audiovizuale „SG Media M1" S.R.L. de a se supune controlului, prin nefurnizarea informațiilor solicitate de Consiliul Audiovizualului prin scrisorile nr. 1943 din 29 decembrie 2022, nr. 48 din 13 ianuarie 2023 şi nr. 145 din 25 ianuarie 2023.

Potrivit art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei.

Astfel, urmare a examinării rezultatelor controlului efectuat în cadrul ședinței publice, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 56 din 24 februarie 2023, prin care a decis sancționarea „SG Media M1" S.R.L. cu amendă în valoare de 25 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din Cod şi se acordă un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor şi cu amendă în valoare de 5 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. a) din CSMA, pentru refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Cod.

În speţă, instanţa de judecată învederează că argumentele expuse de reclamantă nu sunt probate prin nici un mijloc de probă, ceea ce denotă că argumentele reclamantei sunt pur declarativ şi nicidecum nu condiționează legalitatea actului administrativ contestat.

Prin Decizia nr. 315/2022 Consiliul Audiovizualului a constatat că serviciul media audiovizual de televiziune „MBC” nu a fost emis în perioada 12 septembrie-19 octombrie 2022, fiind realizată o întrerupere a activității furnizorului de servicii media „SG Media M1” S.R.L. pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

Respectiv, cum menționează însăși reclamantul, prin decizia sus menționată acesta a fost sancționat cu amendă în valoare de 25 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (8) din CSMA, pentru încălcarea repetată, în decurs de 12 luni, a prevederilor art. 84 alin. (7) lit. e) din CSMA şi i-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru înlăturarea deficiențelor.

Reieșind din cele relatate, rezultă expres faptul că sancțiunea a fost aplicată pentru o altă perioadă (12 septembrie-19 octombrie 2022) decât cea menționată în decizia nr. 56 din 24 februarie 2023 (perioada 20 noiembrie 2022 - 20 ianuarie 2023), ceea ce demonstrează expres faptul că nu au fost aplicate două sancțiuni pentru una şi aceiași faptă.

Totodată, se accentuează că prin decizia CA nr. 315/2022 reclamantului i-a fost acordat un termen de 30 zile pentru înlăturarea tuturor deficiențelor şi pentru a relua activitatea fapt care nu a fost realizat până la adoptarea deciziei contestate. Mai mult, motiv de stopare a activității din data de 11 septembrie 2022, precum susține reclamanta a constituit o pană de curent electric care a determinat defectarea echipamentului, respectiv, conform argumentelor reclamantei, mai mult de 4 luni, acesta nu poate remedia o defecțiune, neprezentând nici o dovadă în acest sens.

În atare circumstanțe, instanţa de judecată consideră argumentele reclamantei la acest aspect ca fiind pur formale, care nu pot pune la îndoială legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.

Referitor la argumentul reclamantei că fiind în cunoștință de cauză, din circumstanțe necunoscute, Consiliul Audiovizualului, din oficiu, a inițiat control, în cadrul căruia a solicitat în mod repetat informații care deja îi erau cunoscute, se menționează că în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) din CSMA, Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică. Astfel, Consiliul Audiovizualului a avut temei legal de a iniția un control din oficiu, în scopul de a verifica modul în care furnizorul de servicii media „SG Media M1” S.R.L. respectă prevederile codului şi a deciziilor Consiliului Audiovizualului, ceea ce nicidecum nu poate fi catalogat drept imixtiune în activitatea furnizorului sau mai mult, persecutarea furnizorului de servicii media.

Totodată, Instanţa reţine că reclamantei i s-a acordat termen de 30 zile pentru înlăturarea deficiențelor, or, reclamanta nu a întreprins măsuri pentru a realiza acest lucru, astfel, nereluarea activității furnizorului de servicii media este una

nemotivată, ceea ce demonstrează expres temeinicia acțiunilor Consiliului Audiovizualului şi legalitatea sancțiunilor aplicate.

La acest aspect, instanţa consideră necesar a învedera că conform Condițiilor la licența de emisie a reclamantei, şi anume pct. 4.1. lit. t), stabilește expres că titularul licenței se obligă să se conformeze solicitărilor Consiliului Audiovizualului de a prezenta înregistrările serviciului media audiovizual şi informații despre activitatea sa, respectiv, reclamanta avea obligația legală de a răspunde la solicitările de informații expediate de Consiliul Audiovizualului, ceea ce nu a avut loc în speţă.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În acest context, instanţa judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acţiune, urmează nu doar la general să-şi expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-şi întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii pretins încălcate de pârât: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată şi expuse în cadrul dezbaterilor judiciare, nu pot fi reținute de către instanţa de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat şi supra, este prestabilit de legiuitor şi presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, ordonarea activității autorităților publice.

Prin urmare, ca acţiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă să fie pasibilă de admis, reclamanta urma să identifice pretinse ilegalități şi/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speţă. Or, actele şi activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanţa de judecată nici un abuz din partea ultimei la etapa desfășurării activității administrative care s-a materializat cu emiterea deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023 a Consiliului Audiovizualului cu privire la rezultatele controlului activității

furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. și „Euroshow Grup” S.R.L.

Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca şi orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administrative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Concluzionând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamantă întru anularea actului contestat, în coroborare cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actului administrativ emis, instanţa nu a identificat admiterea a careva abuzuri din partea autorităţii publice pârâte, activitatea administrativă realizată de ultima fiind conformă legii materiale, realizată cu respectarea procedurii stabilite de lege în limita competențelor, ceea ce denotă că temei legal de admitere a acţiunii reclamantei S.C. „SG Media M1” S.R.L. nu există.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. f), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „SG Media M1” S.R.L. împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea punctelor 2 și 3 ale Deciziei nr. 56 din 24 februarie 2023 Cu privire la rezultatele controlului activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „SG Media M1” S.R.L. și „Euroshow Grup” S.R.L.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon