Dosarul nr. 4r-4452/23
Nr. generat de PIGD – 4-23046199-02-4r-16112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Natalia Patrașcu

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

06 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, prin care s-a admis contestația înaintată de Salinschi Victor și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****165 din 26 februarie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, în privința lui **Salinschi Victor** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției, -

*Procedura de citare legal executată.*
Agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe și contravenientul Salinschi Victor, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 23.04.2026 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

***C O N S T A T Ă:***

**1.** La 26 februarie 2023, ora 09:34, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****165, prin care Salinschi Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Salinschi Victor precum că el, la 18 mai 2022, ora 12:20, aflîndu-se la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu,

conducînd automobilul de model ***** cu nr/î *****, pe drum public, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

La 07 martie 2023, Salinschi Victor a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****165 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2023, solicitînd declararea nulității actelor contestate din motivul lipsei probelor ce ar confirma vinovăția sa.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe care ar confirma vinovăția contravenientului. Concomitent a menționat că din tabelul fotografic prezentat instanței de către agentul constatator se vede clar doar numărul de înmatriculare a automobilului, însă persoana care îl conduce nu se vede, mai mult ca atît, contravenientul susține că din imaginea dată este imposibil de constatat dacă automobilul era în stare de repaos sau în mișcare și dacă conducătorul automobilului discuta în acel moment la telefon sau nu.

**2.** Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023*** s-a hotărât: *"Se admite contestația înaintată de Salinschi Victor.*

*Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****165 din 26 februarie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, în privința lui Salinschi Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.*

*Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, cu privire la sancționarea lui Salinschi Victor cu amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare".*

**3.** *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023,* ***la data de 13.11.2023****, a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărîri de recunoaștere a lui* **Lesnic Igor** *(de fapt în prezenta cauza contravenientul este Salinschi Victor) vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.*

**4.** Agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe și contravenientul Salinschi Victor, au fost înștiințați legal potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 23.04.2026 ora 09:30.

**5.** În temeiul prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

**6.** Potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

**7.** Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

**8. Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide** necesitatea emiterii unei soluții conform art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravențional, *cu respingerea recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, ca fiind tardiv,* din următoarele considerente:

**9.** Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

**10.** *Instanța de recurs atestă că, potrivit* ***hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023*** *s-a hotărât: ”Se admite contestația înaintată de Salinschi Victor.*

*Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****165 din 26 februarie 2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, în privința lui Salinschi Victor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.*

*Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, cu privire la sancționarea lui Salinschi Victor cu amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare”.*

**11.** Colegiul penal constată că, **la 13 noiembrie 2023**, cu încălcarea termenului legal, recurs a declarat agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, prin care solicită: *admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărîri de recunoaștere a lui* **Lesnic Igor** *(de fapt în prezenta cauză contravenientul este Salinschi Victor) vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.*

**12.** Din materialele dosarului rezultă că ***la 19 septembrie 2023, instanța de fond prin intermediul Poștei Moldovei a expediat în adresa agentului constatator hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023 (f. d. 32, 33), fapt confirmat prin avizul de recepție a semnăturii datat cu 05.10.2023.***

Așadar, **instanța de fond a emis <u>hotărârea la data de 19.09.2023, pe când recursul a fost depus agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe, abia la data de 13.11.2023, cu omiterea termenului de atac prevăzut de lege</u>** *(f. d. 32).*

**13.** Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

**14.** În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

**15.** Sub acest aspect, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 13.11.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Mai mult decât atât, <u>agentul constatator nu s-a interesat de soarta dosarului contravențional.</u>

<u>Relevant speței este că, agentul constatator nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat.</u>

**16.** În lumina celor expuse, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

**17.** În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

**18.** Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*) că <u>participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului</u> (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

**19.** Așadar, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**20.** Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

***D E C I D E:***

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP, Trohin Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2023, adoptată în privința lui **Salinschi Victor**, *se respinge ca fiind tardiv.*

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător:*** ***Marcel Juganari***

***Judecător:*** ***Adrian Cerbu***

***Judecător:*** ***Marcel Popescu***