Dosarul nr.4-24145123-26-4-18122024
Nr.4-401/2024

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

13 februarie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
în lipsa:
Agentului constatator- Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, fiind respectată citarea legală, prin cerere s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Contravenientului- Botnaru Igor,conform telefonogramei a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
A examinat în ședință publică în limba de stat cauza contravențională în procedură scrisă prevăzută de art. 55 al.3 lit.a) al Codului Contravențional al RM în privința **lui Botnaru Igor**,a.n.*****, locuitor a ***** ***** 10 bl.3 ap.47 , IDNP *****

A c o n s t a t a t:

1. La 09.12.2024, în urma controlului efectuat la de Inspecția Teritorială de Muncă Drochia s-a constatat că, Botnaru Igor ca persoană fizică fără a încheia contract individual de muncă(formă legală) și nu au fost calculate și achitate lui Răcilă Andrei pentru munca efectuată, plățile cuvenite conform legislației în vigoare , încăcîndu-se prevederile art. 283 pct.3 lit.a)C M ,acțiunile fiind încadrate în baza art. 55 al.3 lit.a) CC al RM.
2. La 18.12.2024, în conformitate cu prevederile art. 421 Cod contravenţional, Inspecția Teritorială de Muncă Drochia a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
3 .În şedinţa de judecată agentul constatator, Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, nu s-a prezentat, prin cerere s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
4. În ședința de judecată contravenientul Botnaru Igor, nu s-a prezentat,conform telefonogramei a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

5. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Botnaru Igor şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Prin acțiunile sale Botnaru Igor a comis contravenția prevăzută de art. 55 al.3 lit.a) CC al RM, adică -(3) Încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin:

a) prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă și se sancţionează cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

8. În conformitate cu art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

9. Conform prevederilor art.425 alin.(1-3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

10. Cercetînd probele cauzei contravenționale, ,instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Botnaru Igor este dovedită și se confirmă cu procesul - verbal privind contravenția, materialele cauzei contravenționale , corect fiind încadrate acțiunile în baza art. 55 al.3 lit.a) CC al RM

11. Vinovăția contravenientului Botnaru Igor este dovedită și de probele administrate legal de agentul constatator- Inspecția Teritorială de Muncă Drochia, anexate la materialele cauzei și anume:

- proces-verbal de control seria ISM -2024-PVC-284 din 09.12.2024 ,(f.d.7)

- petiție, (f.d. 5)
- explicație privind audierea a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional , (f.d.6)
- copia contractului individual de muncă, (f.d.8-9);

12. Analizînd probele din punct de vedere al pertinenței, concludenței, unității și veridicității lor , iar ansamblul probelor din punct de vedere al coraborării lor, instan consider că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 al.3 lit.a) CC al RM este dovedită pe deplin, fiind calificate acțiunile just, conform semnelor calificative- Încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin:

a) prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.

13. La stabilirea vinovăției contravenientului instanța a constatat cu certitudine că la 09.12.2024, în urma controlului efectuat la de Inspecția Teritorială de Muncă Drochia s-a constatat că, Botnaru Igor ca persoană fizică fără a încheia contract individual de muncă(formă legală) și nu au fost calculate și achitate lui Răcilă Andrei pentru munca efectuată, plățile cuvenite conform legislației în vigoare , încăcîndu-se prevederile art. 283 pct.3 lit.a)C M,acțiunile fiind încadrate în baza art. 55 al.3 lit.a) CC al RM.

14. Conform procesului verbal din 09.12.2024– contravenientul careva pretenții nu a avut, pînă la moment nu a contestat procesul verbal , fapt confirmat de materialele cauzei.

15. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.12.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

16. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 55 al.3 li.a) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale.

17. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, care nu au fost stabilite.

18. Luînd în consideraţie celel expuse, relatate, ținînd cont de scopul legii contravenționale stipulate în art. 2 Cod Contravențional al RM, conform căruia” scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții", cît și de prevederile Regulii nr. 6 din Recomnadarea nr. R(92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate(adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.1992, cu ocația zilei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemena să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală", instanța de judecată, conchide necesar de a-i aplica contravenientului Botnaru Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 55 al.3 lit.a) CC al RM o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale .

19. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Botnaru Igor urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, ceea ce constituie 3 500 lei.

20. La aplicarea legii Contravenționale,pedepsei în privința contravenientului instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil a contravenției în cauză, ea în considerație persoana contravenientului –a comis contravenție ce atentează la activitatea la drepturile policite, de muncă și la ale drepturi constituționlae ale persoanei fizice, că anterior contravenientul nu a fost pedepsită, lipsa circumstanțelor ce atenuiază răspunderea pentru săvîrșirea contravenției-reieșind din prevederile art. 42 Cod Contavențional al RM, lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 43 CC al RM, instanța consideră, că în scopul educării contravenientului – Botnaru Igor în spiritul respectării legilor și prevenirii săvîrșirii unor noi contravenții, e rațională aplicarea pedepsei sub forma de amendă.

21. Conform art. 34 al. 1 Cod Contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.Amenda se stabilește în unități convenționale.O unitate convențională este egală cu 50 lei, iar conform prevederiloe art. 34 al.3 Cod Contravențional al RM, este în drept să

achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral .
22. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.452,art.460,art.462 a Codului Contravențional al RM, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Botnaru Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 al.3 lit.a) Cod Contravențional al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 70(șaptezeci) unități convenționale ce constituie suma de 3 500,00(trei mii cinci sute) lei .

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari