C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4411/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
/4-25070197-03-4r-29092025/ Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Ivan Roșca,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 03 septembrie 2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Ivan Roșca** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05.05.2025, prin procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul IP Glodeni, Bologan Nicolae, cet. Ivan Roșca a fost declarat vinovat și sancționa cu amendă de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, conform art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, *pentru că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 Roșca Ivan a beneficiat și primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la Partidul ,,Șor” și alte partide simpatizante acestuia partid prin aplicația PSB de la operatorul SA Moldcell.*

La 16 mai 2025, Roșca Ivan a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439026 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Bologan Nicolae, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În consecință, s-a solicitat constatarea nulității procesului-verbal pentru nerespectarea cerințelor legale de formă și fond, anularea deciziei de sancționare și admiterea integrală a contestației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 03 septembrie 2025, contestația înaintată de către Roșca Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439026 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Bologan Nicolae, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, s-a respins.

S-a menținut procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439026 din 05 mai 2025, întocmit în privința lui *Roșca Ivan,* în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 05 mai 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Ivan Roșca a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 03 septembrie 2025, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de contravenient împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 439026 din 05.05.2025 şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulităţii acestuia în temeiul 445 Cod contravenţional.

Consideră că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, fiind afectată de grave erori de drept și de procedură. În primul rând, instanța a omis să motiveze soluția, ignorând complet argumentul apărării privind lipsa unei autorizații a judecătorului de instrucție care să permită utilizarea probelor din cauza penală în prezentul dosar contravențional.

În al doilea rând, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional. Agentul constatator nu a demonstrat latura subiectivă și scopul special al faptei, respectiv intenția directă de a determina alegătorul să voteze într-un anumit fel în momentul primirii banilor, contestatara neacceptând bunuri sau servicii în acest scop.

Mai mult, s-a aplicat retroactiv o lege contravențioanală mai aspră, deoarece în perioada 01–14 august 2024 textul actual al acestei norme nu era în vigoare. Pe plan procedural, procesul-verbal este lovit de nulitate absolută conform art. 445 din Codul Contravențional. Agentul statului a indicat abstract locul faptei ca fiind doar „or. Glodeni”, fără nicio probă, și a înlocuit timpul exact al săvârșirii cu o perioadă generală și extrem de lungă (01.01.24–22.10.24). Această omisiune gravă rupe acuzația de realitatea probelor, împiedică verificarea obiectivă a faptelor și creează un impediment serios în calea dreptului la apărare.

Conclude că, în lipsa unor certitudini, toate dubiile stringente din dosar trebuie interpretate, conform legii, exclusiv în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional ,,După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat".

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Ivan Roșca, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către apărare împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439026 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 05.05.2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către contravenientul Ivan Roșca, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439026 din 05.05.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Ivan Roșca exprimate prin faptul acceptării mijloacelor bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank", situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electorale în cadrul alegerilor prezidențiale precum și a referendumului republican constituțional din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.05.2025 în privința lui Ivan Roșca în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – 01.01.2024-22.10.2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada inclusiv ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art.

47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.05.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Deci, Colegiul penal la fel, ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 05.05.2025 în privința lui Ivan Roșca conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Ivan Roșca sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regIvanale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Colegiul constată că, atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Ivan Roșca a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitive al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ivan Roșca în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ivan Roșca nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM 060365250 utilizatorul căruia este Ivan Roșca și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, care a primit mai multe mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal reține că, întrucât contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional este una formală, pentru consumarea acesteia nu este necesar ca mijloacele bănești să fie retrase sau utilizate efectiv. În speță, fapta contravențională s-a consumat în momentul acceptării, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, a mijloacelor bănești în valută străină (ruble rusești), destinate exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024, cu ignorarea prevederilor Codului electoral.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate lui Ivan Roșca, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Ivan Roșca.

Prin urmare, prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă, prin care s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel, importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Ivan Roșca, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Totodată Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Ivan Roșca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 03 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ivan Roșca în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari