Dosarul nr. 2c-2035/2024
(2-24103337-12-2c-13092024-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 23 aprilie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 25 aprilie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2025
municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov

Cu participarea: reprezentantului reclamantei SA ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Zelinschi Dumitru – procură nr.1152 din 26.06.224, reprezentantului pârâtei SRL ,,MACPRIMETAXI" – avocat Caciuc Gheorghe – mandat nr. 2225343 din 14.11.2024,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" către SRL ,,MACPRIMETAXI" cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:
La 13 septembrie 2024, Compania ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. (*în continuare ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A.*), prin intermediul reprezentantului, Zelinschi Dumitru, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ,,MACPRIMETAXI" (*în continuare ,,MACPRIMETAXI" S.R.L.*) cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 150 lei.
Conform cererii de chemare în judecată, la data de 05.12.2023, aproximativ la ora 09.00, în mun. Chişinău, str. *****, cet. Dimineţ Dinu, fiind la volanul autovehiculului de model ***** cu n/î *****, a tamponat autovehiculul de model ***** cu n/î *****.
Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie şi Deciziei agentului constatator nr. MAI***** din 05.12.2023, Dimineţ Dinu a fost recunoscut vinovat

de producerea accidentului rutier în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Dat fiind că, autoturismul de model ***** cu n/î *****, deţinea poliţă de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (CASCO) nr. *****, S.A. „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" a recepţionat de la persoana păgubită cererea privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună.

La data de 14.12.2023, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite, a inginerului expert a S.A. ,, DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" şi a inginerului expert a „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model ***** cu n/î ***** şi soluţiile tehnologice pentru înlăturarea a acestora. Pârâtul fiind informat prin scrisoare despre examinarea propriu zisă, la care ultimul nu s-a prezentat.

La 16.12.2024, în baza contului de plată nr. 4010, emis de unitatea de reparaţie SRL „IUSAUTO", cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model ***** cu n/î ***** constituiau 12 150 lei, achitate de S.A. „ DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP", fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 9726 din 06.02.2024.

În condiţiile în care, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată deţinea poliţa de asigurare obligatorie RCA nr. RCAI-***** eliberată de ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. în temeiul prevederilor art. 1856 Cod Civil al R.M., S.A. „ DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" a înaintat, cererea de plată nr. 470/2024 din 12.03.2024, privind restituirea despăgubirii de asigurare achitate în sumă de 12 150 lei, fiind deschis dosarul de daună nr. D1410/RCA/2023.

Conform ordinului de plată nr. 3954 din 25.04.2024, ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. a achitat la contul de decontare a S.A. „DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP", suma despăgubirii de asigurare în mărime de 12 150 lei.

La etapa de instrumentare a dosarului de daune, s-a constatat că la data producerii accidentului rutier autovehiculul de model ***** cu n/î ***** era transmis în posesie şi folosinţă şi utilizat de către pârâta ,,MACPRIMETAXI" S.R.L., IDNO: *****, fapt confirmat prin contractual de locaţiune nr. 21/11/2023-01 din 21.11.2023 emis de Agenţia Servicii Publice, prin scrisoarea nr. 03/01-1-677 din 21.08.2024 şi informaţia de pe portalul de date.

Urmare a verificărilor, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, ,,MACPRIMETAXI" S.R.L., nu s-a conformat prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 şi nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediată în adresa pârâtului (inclusiv prin intermediul aplicaţiei Viber la numărul de telefon: *****) pretenţia nr. 830 din 30.03.2024, cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 12 150 lei, recepţionată la data de 11.04.2024, însă care până în prezent nu a fost soluţionată.

Concluzionează că, unica posibilitate a reclamantului pentru a-şi apăra dreptul legitim, este de a se adresa în instanţa de judecată în vederea încasării silite a sumei şi a cheltuielilor de judecată suportate.

Întemeindu-şi acţiunea în baza art. art. 15, 19, 20, 21, 30 alin. (1) lit. f) din Legea 106/21.04.2022, art. 942 alin. (1) Cod Civil al R.M, art. 75, 80 alin.(1) (6), 81,90, 94,166-168 Cod de procedură civilă al R.M., *solicită*: admiterea acţiunii, încasarea din contul ,,MACPRIMETAXI" S.R.L., IDNO - *****, în beneficiul ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A., c/f *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. ***** a sumei de 12 150 (doisprezece mii una sută cincizeci) lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 535,96 (cinci sute treizeci şi cinci) lei 96 bani pentru taxa de stat, în total 12 685, 96 (douăsprezece mii şase sute optzeci şi cinci) lei şi 96 bani.

Prin referinţa depusă la 11.10.2024 ,,MACPRIMETAXI" S.R.L. prin intermediul reprezentantului, avocat Ian Dogotari, a considerat cererea de chemare în judecată drept una neîntemeiată şi abuzivă, motiv pentru care a solicitat respingerea acesteia, invocând următoarele:

La 05.12.2023 a avut loc un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport şi anume mijlocul de transport de model ***** n/î ***** condus de către proprietarul acesteia, Dinu Dimineţ şi mijlocul de transport de model ***** n/î *****.

Constată că, în cadrul procedurii de examinare a cererii de despăgubire a persoanei păgubite (dosarul de daune), a participat în mod exclusiv doar Dinu Dimineţ în calitate de proprietar al mijlocului de transport asigurat, nefiind identificaţi, citaţi sau invitaţi alţi utilizatori a acestui mijloc de transport. Or, chiar din materialele dosarului de daune prezentat de către reclamantă, rezultă în mod indubitabil faptul că, drept persoana asigurată a fost recunoscut proprietarul mijlocului de transport şi nu careva utilizatori ai acestui mijloc de transport.

Potrivit art. 2 alin.(1) al Legii Nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, ,,Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări ".

Totodată, invocă că, în conformitate cu prevederile alin. 4) al art. 22 al aceleaşi Legi, în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu următoarele documente: a) copiile de pe documentele de constatare a faptelor şi a circumstanţelor în care s-a produs accidentul de vehicul, întocmite de către angajaţii organelor de poliţie, ai unităţilor de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale, sau formularul „Constatare amiabilă de accident", după caz; b) explicaţia asiguratului sau utilizatorului de vehicul privind producerea accidentului, cu excepţia cazurilor de vătămări corporale grave ori de deces al acestora în urma accidentului sau de eschivare de la răspundere; c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei şi plătirea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; Iar Potrivit alin. (6) art.22 al aceleaşi Legi, "Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, cu invitarea obligatorie a asiguratului, proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul şi a persoanei păgubite, şi se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia. Iar reprezentanţii de despăgubiri sunt obligaţi să informeze persoana păgubită cu privire la dreptul acesteia de a consemna obiecţii în procesul-verbal ".

Menţionează că, ,,MACPRIMETAXI" S.R.L., nu a fost invitată sau recunoscută în calitate de asigurat, proprietar sau utilizator al mijlocului de transport în cauză, motiv pentru care, careva pretenţii materiale înaintate către ,,MACPRIMETAXI" S.R.L. cu privire la restituirea unor despăgubire de asigurare, ar fi injuste, neîntemeiate şi abuzive.

De asemenea, menţionează că, contractul de locaţiune încheiat la 21.11.2023 asupra autovehiculului ***** n/î *****, nu şi-a produs efectele juridice, din motivul că automobilul nu a fost predat de către locatorul/proprietar Dinu Dimineţ către locatarul S.R.L. ,,MACPRIMETAXI" S.R.L.

Iar, autovehiculul respectiv a fost predat către ,,MACPRIMETAXI" S.R.L. abia la 07.12.2024, fapt confirmat prin Extrasul R.O.T.R. şi reperfectarea asigurării RCAI la data de 07.12.2024.

Concluzionează că, dosarul de daune a fost instrumentat doar în privinţa proprietarului mijlocului de transport asigurat cet. Dinu Dimineţ, fără atragerea şi participarea unor utilizatori ai acestui mijlocul de transport, însă pretenţiile de restituire a despăgubirilor, sunt orientate către o altă persoană terţă neatrasă.

Prin referinţa depusă, la 07.04.2025, intervenientul accesoriu Dinu Dimineţ, cererea de chemare în judecată, o considerat-o neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia din motivul că, la data de 02.11.2023, a achiziţionat autovehiculul ***** n/î *****, devenind proprietar al acestuia.

La data de 05.12.2023, a fost implicat într-un accident rutier cu acest autovehicul, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenţie (seria şi nr. MAI *****) a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.

Menţionează că, în cadrul procedurii de despăgubire a părţii păgubite, a participat doar el, Dinu Dimineţ, în calitate de proprietar al autovehiculului şi nu au fost identificaţi sau citaţi alţi utilizatori ai vehiculului acestuia.

De asemenea, dosarul de daune a fost deschis doar pe numele lui Dinu Dimineţ, fără implicarea altor utilizatori ai autovehiculului.

Menţionează că, deşi a încheiat un contract de locaţiune cu ,,MACPRIMETAXI" S.R.L. la 21.11.2023, autovehiculul nu a fost predat până la 07.12.2024, din cauza documentelor suplimentare necesare pentru activitatea de taximetrie. Iar predarea a avut loc abia pe 07.12.2024, fapt confirmat de extrasul R.O.T.R. şi de actualizarea asigurării RCA.

Consideră că nu este corect ca ,,MACPRIMETAXI" S.R.L. să plătească despăgubirile, având în vedere că, dânsul era la volanul vehiculului, iar poliţa de asigurare era valabilă şi urma să fie despăgubită persoană păgubită fără dreptul de a mai cere încasarea banilor ce au fost achitaţi. Din acest motiv şi a procurat această poliţă de asigurare.

Totodată, menţionează că nu lucra când era la volanul autovehiculului şi până la 7 decembrie 2025 doar la el, s-a aflat autovehiculul respectiv.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A., Zelinschi Dumitru în bază de procură nr.1152 din 26.06.224, a susţinut acţiunea în baza temeiurilor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtei ,,MACPRIMETAXI" S.R.L., avocatul Caciuc Gheorghe în bază de mandat nr. 2225343 din 14.11.2024, în şedinţa de judecată, cererea de chemare în judecată nu a susţinut-o, solicitând respingerea acesteia ca

fiind neîntemeiată pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă. Suplimentar a relatat că prestatorul are dreptul să presteze servicii după ce se înregistrează. Pârâta nu a fost informată despre producerea accidentului şi nici despre existenţa căror incidente cu careva companie de asigurare auto. La fel, nu se cunoaşte şoferul automobilului cărei companii presta servicii de taxi. Totodată, pârâta nu este indicată în nici un act din cadrul dosarului de daune. Este indicat doar şoferul, însă la ce companie activează, nu este specificat. Se cunoaşte că contractul a fost înregistrat la Agenţia Servicii Publice, în să nu au fost prezentate toate actele pentru a fi pus la evidenţă. Potrivit Legii, se pot presta serviciile dacă este înregistrat în registru. După înregistrarea în registrul proprietarul automobilului, a început a presta servicii şi anume din 07.12.2023, iar până la această dată, careva servicii de taxi, nu au fost prestate.

Intervenientul accesoriu Dinu Dimineţ, atras în proces la data de 18.02.2025, prin Încheiere protocolară, fiind legal citat, potrivit avizului de recepţie nr. DS8021081580AS, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Dat fiind faptul citării legale şi a referinţei parvenite la data de 07.04.2025 asupra marginii cauzei, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu Dinu Dimineţ.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată urmează a *fi respinsă* ca neîntemeiată, pentru raţionamentele ce urmează.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art.2 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule *(în vigoare 01.04.2023)*, Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

În sensul prezentei Legi, prin *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*, se înţelege un contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare "Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Conform art.4 alin.(1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

În conformitate cu art.8 alin.(3) din Legea precitată, Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30.

Iar, în acord cu art.30 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care, nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 ***** din 5 decembrie 2023 Dimineţ Dinu, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional ,,*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*".

Conform Informaţiei înregistrată în R-2 nr. ***** în accidentul rutier au fost implicate autovehiculului de model ***** cu n/î ***** şi autovehiculul de model ***** cu n/î ***** (f.d.7 verso).

Potrivit procesului-verbal de audiere a lui Dimineţ Dinu din 5 decembrie 2023, ultimul în calitate de proprietar, în momentul accidentului rutier, se afla la volanul autovehiculului de model ***** cu n/î ***** iar în timpul deplasării în regiunea ***** ***** a avut un accident rutier cu implicarea autovehiculul de model ***** cu n/î ***** care era parcată pe partea carosabilă, cu schiţa şi procesul-verbal de cercetare la faţa locului, a luat cunoştinţă şi este de acord. Automobilul era asigurat la compania de asigurări Intact Asigurări în baza certificatului din 13.07.2023 valabil până la 12.07.2024 (f. d. 10 verso-11).

Conform Certificatului de înmatriculare, proprietar al autovehiculului de model ***** cu n/î ***** este Dimineţ Dinu (f.d.13).

Iar, proprietar al autovehiculul de model ***** cu n/î ***** este Î.M. ,,Orange Moldova,, (f.d.14).

Potrivit poliţei de asigurare nr. *****, automobilul marca ***** cu n/î ***** la momentul producerii accidentului rutier, avea asigurarea la Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group SA, valabilă din 28.02.2023 până la 27.02.2025 (f.d.16-17).

Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor în cadrul dosarului de daune nr. C***** din 14 decembrie 2023, emis de Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group SA, automobilului marca ***** cu n/î *****, valoarea pagubei a fost estimată la suma de 12 150 lei, proces-verbal semnat de asigurat, inginer expert şi reprezentantul companiei de asigurare Intact SA (f.d.19).

Prin Dispoziţia nr. C***** din 6 februarie 2024, emisă de Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group SA, directorul general a dispus recunoaşterea evenimentului produs şi descris în declaraţia de daune drept caz asigurat în conformitate cu care suma de 12 150 lei în calitate de despăgubire obligatorie se va achita prin virament la SRL Iusauto pentru Asiguratul ÎM Orange Moldova SA (f. d. 22).

Conform Ordinului de plată nr. 9726 din 6 februarie 2024 Compania de Asigurări Donaris Vienna Insurance Group SA a transferat către SRL Iusauto suma de 12 150 lei în calitate de plată pentru reparaţia auto în baza Dispoziţia nr. C***** din 6 februarie 2024 (f.d.23).

Prin cererea prealabilă din 12 martie 2024 nr.470/2024 Compania de Asigurări Donaris Vienna Vienna Insurance Group SA a solicitat Companiei de Asigurări ,,Intact Asigurări Generale" SA, restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 12 150 lei (f.d.24).

Prin Ordinul nr. D1410/RCA/2023 din 23 aprilie 2024 cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare, ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. a

ordonat stabilirea despăgubirii de asigurare a persoanei păgubite ÎM Orange Moldova SA în sumă de 12 150 lei pentru pagubele cauzate autovehiculului ***** cu n/î *****, achitarea către CA ,,DONARIS VIG" a sumei de 12 150 lei, cu înaintarea pretenţiilor faţă de SRL ,,MACPRIMETAXI" în vederea recuperării despăgubirii de asigurare achitată de Compania ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" (f.d.25).

Prin Ordinul nr. 3954 din 25 aprilie 2025 Compania ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a achitat beneficiarului CA ,,DONARIS VIG" despăgubirea de asigurare RCA suma de 12 150 lei (f. d. 26).

Prin interpelarea nr. 1493 din 12 august 2024 Compania ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. a solicitat Agenţiei Servicii Publice eliberarea copiei de pe dosarul de înmatriculare a autovehiculului de model ***** cu n/î ***** (f.d.28).

Prin scrisoarea nr. 03/01-I-677 din 21 august 2024 Agenţia Servicii Publice, a remis în adresa ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" copii a actelor solicitate, după cum urmează: cererea cu privire la înmatricularea vehiculului depusă de SRL ,,MACPRIMETAXI" la 30 noiembrie 2023 (f.d.30); declaraţia pe propria răspundere depusă de Dimineţ Dinu la 21 noiembrie 2023 (f.d.30 verso); contractul de locaţiune din 21 noiembrie 2023 (f. d. 31-32); proces-verbal de predare primire a autovehiculului din 21 noiembrie 2023 prin care Dimineţ Dinu în calitate de locator a predat iar SRL ,,MACPRIMETAXI" în calitate de locatar a primit autovehiculul de model ***** cu n/î ***** (f. d. 33).

Totodată, conform Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier Nr. MD004766, eliberat la 3 mai 2025 operatorul de transport SRL ,,MACPRIMETAXI" a înregistrat în registru autovehiculului de model ***** cu n/î ***** la 7 decembrie 2023 (f.d.48-50).

Conform poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) Seria/nr. RCAI-009348925 din 07.12.2023,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. în calitate de asigurator a asigurat autovehiculului de model ***** cu n/î *****, asigurat fiind SRL ,,MACPRIMETAXI" , poliţă valabilă până la 07.12.2024 (f.d.51-52).

La 30 martie 2024 prin pretenţia nr. 830 ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. a solicitat către SRL ,,MACPRIMETAXI" restituirea în ordine de regres, în termen de 7 zile a sumei de 12 150 lei, achitate de către ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d.34).

Dat fiind că, după recepţionarea pretenţiei (f.d.35), SRL ,,MACPRIMETAXI" nu a achitat către ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A. cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 12 150 lei, la 13 septembrie 2024, reclamanta a sesizat instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În acord cu art.22 alin.(4) din Legea nr.106 din 21.04.2022, În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu următoarele documente:

a) copiile de pe documentele de constatare a faptelor şi a circumstanţelor în care s-a produs accidentul de vehicul, întocmite de către angajaţii organelor de poliţie, ai unităţilor de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale, sau formularul "Constatare amiabilă de accident", după caz;

b) explicaţia asiguratului sau utilizatorului de vehicul privind producerea accidentului, cu excepţia cazurilor de vătămări corporale grave ori de deces al acestora în urma accidentului sau de eschivare de la răspundere;

c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei şi plătirea despăgubirii de asigurare;

d) procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Iar, conform alin.(6) Procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, *cu invitarea obligatorie a asiguratului, proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul şi a persoanei păgubite, şi se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia*. Reprezentanţii de despăgubiri sunt obligaţi să informeze persoana păgubită cu privire la dreptul acesteia de a consemna obiecţii în procesul-verbal.

Prin *utilizator* în sensul art.3 din Legea nr.106 din 21.04.2022, se înţelege, persoană fizică sau juridică care deţine *sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosinţă asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locaţiune*, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislaţia, precum şi altă persoană care conduce vehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, deşi la momentul producerii accidentului rutier, uzufructuar al autovehiculul de model ***** cu n/î *****, era SRL ,,MACPRIMETAXI", în baza contractului de locaţiune din 21 noiembrie 2023, din materialele cauzei, rezultă că, autoturismul ***** cu n/î ***** a fost înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier la 7 decembrie 2023 (f.d.48-49) condiţii în care, partea reclamantă nu poate fi îndreptăţită să solicite încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare de la SRL ,,MACPRIMETAXI" care a înregistrat autoturismul ***** cu n/î ***** în Registrul operatorilor de transport rutier la 7 decembrie 2023 pe când accidentul rutier a avut loc la 5 decembrie 2023.

Faptul dat, rezultă nemijlocit din poliţa de asigurarea RCAI-009348925 din 07.12.2023 valabilă până la 07.12.2024 (f.d.51).

Corespunzător, nu poate reţine instanţa argumentele reclamantei cum că, partea pârâtă ar fi încălcat prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, care indică expres că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule, în condiţiile în care, autoturismul ***** cu n/î ***** a fost înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier în vederea utilizării, la 7 decembrie 2023 pe când accidentul a avut loc cu două zile mai devreme.

Cu toate acestea, partea reclamantă a ezitat să i-a în considerare că la momentul producerii accidentului rutier, la volanul mijlocului de transport, se afla proprietarul autovehiculul de model ***** cu n/î *****, Dimineţ Dinu, fapt confirmat de către ultimul în cadrul audierii sale în calitate de persoană bănuită în comiterea contravenţiei şi în privinţa căruia la 5 decembrie 2023 a fost întocmit şi un proces verbal cu privire la contravenţie şi respectiv nu a demonstrat faptul că, SRL ,,MACPRIMETAXI", ar fi încălcat prevederile art.4 din legea specială şi nu ar fi încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru persoana juridică. Or, această obligaţie a fost

executată odată cu înregistrarea mijlocului de transport în Registrul operatorilor de transport.

În această ordine de idei, se atestă că, partea reclamantă eronat a identificat temeiul de regres la data recepţionării cererii prealabile şi a dosarului de daune înaintate de către CA ,,DONARIS VIG" în sensul restituirii despăgubirii de asigurare.

Totodată, SRL ,,MACPRIMETAXI" nici nu a fost invitată la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor (f.d.19), la fel ca şi proprietarul autovehiculul de model ***** cu n/î ***** Dimineţ Dinu, fiind prezenţi la întocmirea procesului verbal doar persoana păgubită ÎM Orange Moldova SA, inginerul expert şi reprezentantul companiei de asigurare ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" S.A.

Sintetizând aspectele enunţate, instanţa constată că la caz nu se întrunesc condiţiile prevăzute de lege întru compensarea în ordine de regres a prejudiciului invocat, fapt pentru care acţiunea depusă de SA ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" către SRL ,,MACPRIMETAXI" cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, se va respinge ca fiind neîntemeiată.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" către SRL ,,MACPRIMETAXI" cu privire la încasarea despăgubirii, a fost respinsă ca neîntemeiată, cheltuielile de judecată nu se compensează.

În conformitate cu prevederile 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată la acţiunea înaintată de SA ,,INTACT ASIGURĂRI GENERALE" către SRL ,,MACPRIMETAXI" cu privire la restituirea despăgubirii în ordine de regres, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

judecător **Victoria BOGOMOLOVA**