Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Sîrcu Tatiana)
Dosarul nr. 2rc-246/24
2-24058597-02-2rc-24072024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL„UDP", reprezentat de administratorul Casapu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„UDP" către SRL „DOLOVAC" cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 30 mai 2024 SRL„UDP" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „DOLOVAC", solicitând încasarea datoriei în mărime de 91281,61 lei, a penalității în mărime de 81115,17 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare, inclusiv pe conturile bancare ale SRL „DOLOVAC", în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 03 iunie 2024, s-a respins cererea înaintată de SRL„UDP" cu privire la asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de SRL„UDP" către SRL „DOLOVAC" cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 21 iunie 2024 SRL„UDP", reprezentat de administratorul Casapu Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului reprezentantul părții a indicat, că instanţa de fond nu a prezentat nici un argument, care ar sta la baza respingerii cererii de asigurare a acţiunii.

În acest context susține, că asigurarea acţiunii în cauză are un caracter real şi urgent, or circumstanţele cauzei demonstrează faptul că compania SRL „DOLOVAC, se comportă cu rea-credinţă şi se eschivează de la plata datoriei sale.

A remarcat , că intimatul se află într-o stare financiară dificilă, acesta având mai mulţi creditori şi neavând surse financiare suficiente pentru achitarea datoriilor sale. Din acest considerent, insistă pe faptul, că aplicarea măsurilor de asigurare este o măsură necesară şi urgentă, or recurentul riscă să obţină o hotărâre de judecată, care nu va putea fi executată.

Suplimentar a relevat, că intimatul refuză soluționarea litigiului pe cale amiabilă şi nu reacționează nici într-un mod la notificările și sunetele de telefon adresate acestuia.

Prin urmare, refuzul categoric de a soluționa litigiul pe cale amiabilă şi comportamentul intimatului, creează premise periculoase că SRL „UDP" va face tot posibilul ca să se eschiveze de la plata datoriei sale, fapt care poate fi stopat doar prin aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel consideră, că aplicarea măsurilor de asigurare constituie o necesitate stringentă, or recurentul suferă în continuu pagube şi riscă să obţină o hotărâre de încasare a datoriei, care nu va putea fi executată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul recepționării de către recurent a încheierii contestate. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen legal, stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Verificînd legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 31 mai 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră necesar a menţionat că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei

acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că, recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Argumentele reclamantului/recurent, precum că există riscul privind imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, fără a fi prezentate în acest sens probe pertinente și admisibile prin prisma art.118 în coroborarea cu art.121-122 din Codul de procedură civilă, nu atestă argumentele și indiciile enunțate.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare, fiind calificate just de către prima instanță ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

La fel, nu a fost demonstrată de către reprezentantul recurentei SRL „UDP” , administratorul Casapu Mihail nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea

măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Or, simplu fapt de inițiere a acțiunii civile împotriva pârâtei nu justifică imposibilitatea executării eventualei hotărâri judiciare sau „rea credinţă", prezumţia bunei credinţe operând până la proba contrarie, iar faptul că pârâta SRL „DOLOVAC, în calitate de debitor nu restituie suma pretinsă de creditor- reclamanta SRL „UDP", nu demonstrează prin simpla existenţă a acestui fapt rea-credinţa primei.

Din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentei SRL „UDP" , administratorul Casapu Mihail.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2024, emisă în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„UDP" către SRL „DOLOVAC" cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga