Dosarul nr. 4-25168179-12-4-03122025 (4-3113/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 ianuarie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **RUSU Cristin**, născut la 0*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, s. *****,
- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. **318[1]** Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***RUSU Cristin****, născut la 0*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, s. *****,* la data de 24 noiembrie 2025, ora 18.41, a mers la domiciliu de pe adresa *****, s. *****, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 303 din 24 noiembrie 2025, ora 14.10.

Avocatul fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator, Irina Calugari, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat sancționarea contravențională a lui Rusu Cristin.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Rusu Cristin*, a declarat că a revenit la domiciliu deoarece intenționa să-și ia hainele și își recunoaște vina în comiterea contravenției imputate.

*Victima *****,* în ședința de judecată a declarat că Rusu Cristin a revenit la domiciliu pentru a lua hainele, fiind sesizată poliția de către fiica sa.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de la data de 24 noiembrie 2025, ora 18.41, Rusu Cristin a mers la domiciliu de pe adresa mun.Chișinău, s. *****, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 303 din 24 noiembrie 2025, ora 14.10.

Vinovăția lui Rusu Cristin se confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 310034, întocmit în privința făptuitorului la 24 noiembrie 2025, în baza art. 318[1] din Codul contravenţional;
- Proces-verbal de recepționare a plângerii verbale din 24 noiembrie 2025;
- Informație 112;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 24 noiembrie 2025 (*****);
- chestionar;
- ordinul de restricție de urgență nr. 300 din 24 noiembrie 2025, emis în temeiul sesizării lui *****, prin care Rusu Cristin se obligă să părăsească imediat locuința comună, care se pe adresa mun.Chișinău, s. *****, cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 24 noiembrie 2025, ora 14:10, și până la data de 04 decembrie 2025, ora 14:10;
- Proces-verbal de refuz a victimei ***** din 24 noiembrie 2025;

- Proces-verbal privind actele de constatare din 24 noiembrie 2025 (Rusu Cristin);
- material acumulator.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Rusu Cristin.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, la data de 24 noiembrie 2025, ora 18.41, Rusu Cristin a mers la domiciliu de pe adresa mun.Chișinău, s. *****, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 303 din 24 noiembrie 2025, ora 14.10.

Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 300, la 24 noiembrie 2025, ora 14:10, s-a stabilit că Rusu Cristin, la data de 24 noiembrie 2025, aflându-se pe adresa mun.Chișinău, s. *****, a agresat verbal și fizic mama *****, fiind dispusă obligarea lui Rusu Cristin să părăsească imediat locuința de pe adresa mun.Chișinău, s. ***** şi să nu revină în această locuință pentru un termen de 10 zile, până la 04 decembrie 2025, ora 14:10.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Rusu Cristin corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,* dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc demonstrează fără echivoc comiterea de către Rusu Cristin a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Rusu Alexandr de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 310034 din 24 noiembrie 2025 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca, făptuitorului Rusu Cristin să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) și (2), art. art. 9, 34, 41 și 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

RUSU Cristin*, născut la 0*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, s. ******, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui ***RUSU Cristin*** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina