Dosarul nr.2-18804/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier Curșunji Anghelina
Cu participarea reprezentantului SRL „Rikipal”, avocatul Garaz Elena,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rikipal”, prin interemediul avocatului Garaz Elena, împotriva pîrîților *****și *****, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group” cu privire la repararea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2022 SC „Rikipal” SRL, prin intermediul avocatului Garaz Elena, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților *****și *****, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group” cu privire la încasarea în mod solidar din contul pîrîților *****și ***** în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Rikipal” a datoriei de bază în sumă de 635000 lei, penalitatea conform pct.6.1 din contract pentru perioada 02.04.2021 – 22.08.2022 în mărime de 1408425 lei, penalitatea prevăzută în acordurile adiționale nr.6 și nr.7 la contract în sumă totală de 115000 lei, taxa de stat în sumă de 50000 lei, cheltuielile pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 6000 lei și cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică următoarele circumstanțe. La ***** SC „Rikipal” SRL, în calitate de vînzător, și Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.***** prin care a cumpărătorul a procurat de la vînzător containere de lemn. Pîrîții *****și ***** au semnat contractul în calitate de fidejusori, care s-au obligat să garanteze executarea obligațiilor cumpărătorului în temeiul pct.7.1 – 7.6 din contract.

Explică reclamantul că la punctele 3.1 și 3.3 din constract părțile au convenit vînzarea-cumpărarea a 900 unități de containere de lemn, în valoare totală de 626750 lei. Reclamantul a livrat marfa în sumă de 635000 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr. ***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din

*****, nr.AAJ8973896 din *****, nr.***** din ***** și nr.***** din *****, precum și actul de verificare din 08 septembrie 2020.

În continuare, la data de 04 septembrie 2020 părțile au semnat acordul adițional nr.5, în care au modificat prețul mărfii efectiv livrate în sumă de 626750 lei în 635000 lei, stabilind termene noi de plată, după cum urmează: suma de 35000 lei pînă la 02 noiembrie 2020; suma de 300000 lei pînă la 10 noiembrie 2020; suma de 300000 lei pînă la 25 noiembrie 2020.

Relatează reclamantul că deoarece cumpărătorul Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group" nu și-a onorat obligațiile de plată a mărfii în termenul convenit în acordul adițional nr.5, vînzătorul-reclamant a fost de acord cu acordarea unui termen de remediere și a convenit prin acordul adițional nr.6 din 18 noiembrie 2020 prelungirea termenelor de plată, însă și instituirea unei penalități în sumă fixă în mărime de 58 lei per container. Deci, la prețul de bază al mărfii în mărime de 635000 lei a fost aplicată penalitate totală în valoare de 58000 lei. Astfel, pentru plata sumei totale de 693000 lei au fost stabilite termene de plată după cum urmează: suma de 93000 lei pînă la 20 ianuarie 2021; suma de 600000 lei pînă la 20 februarie 2021.

Descrie reclamantul că mai tîrziu, prin acordul adițional nr.7 din 15 februarie 2021 în legătură cu neonorarea repetată a obligațiilor de plată de către cumpărătorul Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group", a fost instituită penalitate suplimentară în mărime fixă de 57 lei pentru fiecare container și acordat termen suplimentar de remediere. Astfel, pentru plata sumei totale de 750000 lei, dintre care prețul mărfii de 635000 lei și 150000 lei penalitate, părțile au stabilit termene de plată după cum urmează: duma de 150000 lei pînă la data de 01 aprilie 2021; suma de 300000 lei pînă la data de 20 aprilie 2021; suma de 300000 lei pînă la data de 10 mai 2021.

Accentuiează reclamantul că penalitățile în sumă fixă au fost stabilite pentru întîrzierile admise pînă la semnarea acordurilor nr.6 și nr.7 pentru întîrzierile ulterioare fiind aplicabilă penalitatea de 0,5% de la pct.6.1 din contract.

Comunică reprezentantul SC„Rikipal"SRL, avocatul Garaz Elena, despre aceea că nici în continuare cumpărătorul nu a achitat prețul mărfurilor. În temeiul clauzei compromisorii de la pct.8.3 din contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** reclamantul a intentat o acțiune de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional din Chișinău de pe lîngă AP Camera de comerț americană din Moldova, proce în cadrul căruia a fost emisă hotărîrea arbitrală nr.3/2021 din 02 septembrie 2021, care nu poate fi executată deoarece instanța de judectaă a refuzat în eliberarea titlului de executare pe motiv că fidejusorul Stratu Andrei, în calitate de fidejusor, nu a fost înștiințat legal despre proces. Între timp, față de debitorul principal Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group" a fost intentată procedura de insolvabilitate în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău,

sediul centru nr.2i-128/22 din 18 mai 2022, acesta fiind supus procedurii simplificate a falimentului din cauza lipsei bunurilor și mijloacelor bănești în masa patrimonială. Deaceea reclamantul prin prezenta cerere de chemare în judectaă își valorifică dreptul de urmărire a fidejusorilor *****și *****.

În vederea epuizării căii prealabile de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară, conform prevederilor pct.7.5 din contract, reclamantul a somat pîrîții *****și *****, care au calitate de fidejusori în speță, în cadrul procedurii de înmînare a notificării de plată din 24 iunie 2022 de către executorul judecătoresc Gosic Andrei, fapt atestat prin procesul-verbal de înmînare a actelor de procedură și altor documente din 19 iulie 2022 și din 08 august 2022. Anterior fidejusorii au mai fost somați prin notificarea de plată nr.641 din 06 aprilie 2021, care a fost expediată la adresele declarate de debitori în contract, însă nu au fost ridicate de destinatari.

Accentuează reprezentantul SC„Rikipal”SRL, avocatul Garaz Elena că în situația în care cumpărătorul nu a plătit prețul bunurilor procurate, fidejusorii ***** și *****sunt ținuți să satisfacă obligațiile debitorului principal SRL „Fruit Life Group”, ce izvorăsc din contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** în temeiul pct.7.1-7.6 din contract și art. art.628 alin.(2), 1636 alin.(1), 1637, 1639, 1640 din Codul civil. În virtutea pct.7.5 din contract, răspundere fidejusorilor poate fi solidară, la alegerea vînzătorului. Totodată, în legătură cu faptul că față de SRL „Fruit Life Group” a fost intentată procedura falimentului simplificat, reclamantul urmărește să își satisfacă creanța doar din contul fidejusorilor *****și *****.

Explică reclamantul că în conformitate cu prevederile art.35 alin.(6) din Legea insolvabilității, prin încetarea procesului debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului cînd este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului. Deasemenea degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului.

Accentuează reclamantul că degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului, conform art.181 alin.(4) din Legea insolvabilității.

În contextul falimentului debitorului principal SRL „Fruit Life Group” reclamantul afirmă că ar fi îndreptățit să își satisfacă creanța din contul fidejusorilor. Acest drept este consirmat și în practica națională. Avînd în vedere că debitorul principal al obligației de plată nu a achitat datoria pentru marfa livrată în termenul și cuantumul convenit de părți în acordul adițional nr.7, acesta deopotrivă cu fidejusorii ***** și *****datorează reclamantei în mod solidar prețul mărfii cu titlu de datorie principală în mărime de 635000 lei, conform facturilor fiscale. În

contextul în care debitorul principal se află în procedură de faliment simplificat, reclamantul solicită încasarea în mod solidar d ela fidejusorii ***** și *****a datoriei principale ce constituie prețul mărfii livrate în mărime de 635000 lei, penalitatea în sumă fixă stabilită în temeiul art.947 din Codul civil și Acordurile adiționale nr.6 și nr.7, care în total constituie suma de 115000 lei (suma de 58000 lei conform Acordului nr.6 și suma de 57000 lei conform acordului nr.7), încasarea căreia o solicită în mod solidar de la pîrîți.

Explică reclamantul că penalitatea stabilită în sumă fixă prin acordurile nr.6 și nr.7 a fost instituită ca sancțiune pentru neonorarea obligațiilor scadente pînă la data încheieii acordurior menționate, nu exclude aplicarea penalității în mărime de 0,5% prevăzută la pct.6.1 din contract, care urmează a fi aplicată asupra datoriei principale pentru perioadele de întîrziere stabilite în acordul nr.7, perioade care nu sunt acoperite de penalitățile în sumă fixă menționate mai sus. Astfel, pentru perioada de întîrziere 02 aprilie 2021 (acordul nr.7) – 22 august 2022 (data depunerii cererii de chemare în judecată), pîrîții datorează în mod solidar penalitate în mărime de 7408425 lei, încasarea căreia o solicită deopotrivă cu penalitatea ce se se va acumula pînă la data adoptării hotărîrii.

Solicită reprezentantul SC„Rikipal” SRL, avocatul Garaz Elena admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților *****și ***** în beneficiul SC „Rikipal” SRL a datoriei de bază în mărime de 635000 (șase sute treizeci și cinci mii) lei, penalității prevăzută de pct.6.1 din contract, pentru perioada 02 aprilie 2021 – 22 august 2022, în mărime de 1408425 lei, penalității prevăzute în acordurile adiționale nr.6 și nr.7 la contract în mărime totală de 115000 lei, taxa de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielile pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 6000 lei și cheltuielile de asistență juridică.

Ulterior, reprezentantul reclamantului SC„Rikipal” SRL, avocatul Garaz Elena a majorat pretențiile solicitînd admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților *****și ***** în beneficiul SC „Rikipal” SRL a datoriei de bază în mărime de 635000 lei, penalității prevăzută de pct.6.1 din contract, pentru perioada 02 aprilie 2021 – 28 martie 2023, în mărime de 2178725 lei, penalității prevăzute în acordurile adiționale nr.6 și nr.7 la contract în mărime totală de 115000 lei, taxa de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielile pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 6000 lei și cheltuielile de asistență juridică. (f.d.117).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SC„Rikipal” SRL, avocatul Garaz Elena a susținut cererea de chemare în judecată, reiterînd argumentele indicate în acțiune. Solicită avocatul Garaz Elena admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, din contul pîrîților *****și ***** în beneficiul SC „Rikipal” SRL a datoriei de bază în mărime de 635000 lei, penalității prevăzută de

pct.6.1 din contract, pentru perioada 02 aprilie 2021 – 28 martie 2023, în mărime de 2178725 lei, penalității prevăzute în acordurile adiționale nr.6 și nr.7 la contract în mărime totală de 115000 lei, taxa de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielile pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 6000 lei și cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată pîrîtul *****, citat prin citație publică (f.d.116), prin intermediul executorului judecătoresc (f.d.108-108) și prin intermediul avocatului Geru Vasile (f.d.115) nu s-a prezentat la proces, dar a desemnat avocatul Geru Vasile (f.d.131) să-i reprezinte interesele, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei vizate.

Reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Geru Vasile, fiind prezent la ședința de pregătire și coordonînd data procesului împreună cu ceilalți participanți prezenți, în ședința de judecată la examinarea cauzei în fond, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus referință scrisă, nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, din care motive instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei vizate.

În ședința de judecată pîrîtul Stratu Andrei, citat prin citație publică (f.d.116) și prin intermediul executorului judecătoresc (f.d.110-112) și prin intermediul avocatului Geru Vasile (f.d.115) nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a informat înstanța despre motivele neprezentării și nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, nu a depus referință scrisă, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei vizate.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Fruit Life Group”, lichidatorul Timoșin Maxim, fiind citat legal (f.d.107, 174), nu s-a prezentat la ședință, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a cerut examinarea cauzei în absența sa, nu a depus referință scrisă, deaceea instanța de judecată a dispus examinarea dosarului în lipsa persoanei respective.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opiniile părților și participanților prezenți la proces, cercetînd probele prezentate de părți, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează cerința vînzătorului cu privire la încasarea datoriei pentru bunurile vîndute din contul fidejusorilor cumpărătorului, precum și încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art.1108 din Codul civil, (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art.947 alin.(1) din Codul civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Articolul 1628 din Codul civil definește că, (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art.1636 alin.(3) din Codul civil, fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat că la data de ***** SC „Rikipal" SRL, în calitate de vînzător, pe de o parte și „Fruit Life Group", în calitate de cumpărător, precum și fidejusorul nr.1 ***** și fidejusorul nr.2 Stratu Andrei, pe de altă parte, au semnat contractul complex de vînzare-cumpărare cu elemente de fidejusiune. Potrivit pct.2 din contract, părțile au stabilit condițiile de vînzare a mărfurilor de către vînzător cumpărătorului (f.d.158-159).

În conformitate cu prevederile pct.3.1 din contract, părțile au convenit vînzarea de către vînzător și cumpărarea de către cumpărător a containerelor din lemn în cantitate de 1000 bucăți după cum urmează: 150 bucăți la prețul de 580 lei, în sumă de 87000 lei, cu achitare în avans pînă la livrare; 850 bucăți la prețul de 635 lei, în sumă de 539750 lei, cu achitare ulterioară. Suma totală a contractului constituie 626750 lei. Recepționarea mărfurilor urmează a fi efectuată de către cumpărător nu mai tîrziu de data de 05 septembrie 2020. (f.d.159).

Potrivit pct.3.2.1 din contract, vînzătorul are dreptul de a modifica unilateral prețul mărfurilor vîndute în cazul *neonorării obligației cumprătorului de a recepționa* la timpul convenit cantitatea de mărfuri convenită prin contract, precum și în *cazul fluctuațiilor* cursului valutar, fapt despre care cumprătorul va fi informat în scris prin orice mijloc de comunicare declarat de către cumpărător în prezentul contract (f.d.159).

Conform pct.3.3 din contract, livrarea mărfurilor urmează a fi efectuată după cum urmează: suma 87000 lei prin achitare prealabilă, conform contului de plată emis de vînzător, dar nu mai tîrziu de *****. Suma de 539750 lei prin părți în rate ulterioare livrării (*credit comercial*), după cum urmează: suma de 39750 lei pînă la data de 02 noiembrie 2020; suma de 250000 lei pînă la data de 10 noiembrie 2020; suma de 250000 lei pînă la data de 20 noiembrie 2020 (f.d.160).

Pe perioada de valabilitate a prezentului contract, cuantumul limitei de credit, dacă este cazul, poate fi redus în mod unilateral de către vînzător în caz de încălcare a termenelor de plată sau de recepționare a mărfii de către cumpărător, fapt despre care cumpărătorul va fi informat în scris prin orice mijloc de

comunicare declarat de către cumpărător în prezentul contract, în conformitate cu pct.3.4 din contract (f.d.160).

Potrivit pct.3.5 din contract, pe perioada de valabilitate a prezentului contract, limita de credit poate fi majorată la cererea cumpărătorului. De regulă vînzătorul va notifica cumpărătorul privind majorarea mărimii limitei de credit. În orice caz, *livrarea mărfurilor cu depășirea limitei de credit* urmează a fi considerată acceptare tacită a cererii scrise a cumpărătorului privind majorarea limitei de credit stabilite în prezentul contract. În cazul majorării limitei de credit, nu va fi obligatorie semnarea unui acord adițional privind modificarea clauzei cu privire la limita de credit a prezentului contract (f.d.160).

Vînzătorul va fi în drept să suspende livrarea mărfurilor către cumpărător prin majorarea limitei de credit dacă nu este stinsă datoria pentru livrările efectuate de pînă la majorarea limitei de credit, conform pct.3.6 din contract (f.d.160).

Conform pct.3.9 din contract, la expirarea termenului de plată stabilit în prezentul contract cu completările și modificările ulterioare, cumpărătorul în mod implicit va fi de drept în întîrziere de plată, fără a fi necesară, pentru punerea în întîrziere a cumpărătorului îndeplinirea oricărei alte formalități din partea vînzătorului (f.d.161).

Dacă plata urmează a fi efectuată în rate, orice întîrziere de plată a oricărei rate, acordă vînzătorului dreptul de a pretinde de la cumpărător *achitarea anticipată a datoriei integrale*, inclusiv *a penalităților calculate pentru datoria integrală*, în termen de 3 zile. Totodată cumpărătorul va compensa vînzătorului orice eventuale cheltuieli de asistență juridică, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și încasare silită a datoriei prin instanța de arbitraj/instanța de judecată, conform pct.3.10 din contract (f.d.161).

Potrivit pct.4.1 din contract, livrarea mărfurilor se efectuează în baza comenzii înaintate de către cumprător, expuse în acorduri adiționale la prezentul contract, cu indicarea informațiilor relevante, inclusiv, dar fără a se limita la: asortimentul mărfii, cantitatea mărfii, modalității de transportare (cu transport propriu al cumpărătorului sau cu transport pus la dispoziție de către vînzător), datei dorite de livrare), ș.a (f.d.161).

Fiecare comandă urmează a fi aprobată de către vînzător, cu eventuale rezerve și precizări, inclusiv referitoare la prețul mărfii, conform pct.4.2 din Contract. Marfa se consideră a fi livrată de vînzător și primită de către cumpărător în cantitățile indicate în facturi fiscale, în conformitate cu pct.4.3 din contract (f.d.162).

Conform pct.6.1 din contract, în caz de neachitare la timp a prețului mărfurilor sau a achitărilor parțiale, cumpărătorul plătește vînzătorului penalitate din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întîrziere în mărime de 0,5%

pentru fiecare zi de întîrziere. Achitarea penalităților nu scutește cumpărătorul de a îndeplini obligațiile de plată care îi revin în temeiul prezentului contract (f.d.163).

Potrivit pct.7.2 din contract, în vederea garantării executării obligațiilor ce derivă din prezentul contract, fidejusorii garantează față de vînzător cu tot patrimoniul său executarea integrală a obligațiilor cumpărătorului ce derivă din prezentul contract, în aceeași măsură în care poate fi obligat și cumpărătorul, inclusiv, dar fără a se limita la plata datoriei principale (prețul mărfurilor), penalități contractuale, dobînzi legale de întîrziere, costurile de aistență juridică, cheltuieli de judecată (de arbitraj), cheltuieli de executare silită, curierat, servicii poștale și de transport, expertiza judiciară sau extrajudiciară și concluziile profesionale ale experților, orice alte cheltuieli (f.d.163).

Conform pct.7.5 din contract, obligația de plată a fidejusorilor intervine în mod solidar sau separat, la alegerea vînzătorului, dacă cumpărătorul este în întîrziere de executare a obligațiilor sale de plată. În cazul întîrzierii de plată din partea cumpărătorului, vînzătorul îi va informa pe fidejusori cu privire la întîrzierea de plată și îi va soma să execute obligațiile cumpărătorului. Nerespectarea acestor cerințe de către fidejusor conferă dreptul vînzătorului de a intenta acțiune judiciară (în arbitraj) împotriva fidejusorilor (f.d.164).

Prezentul contract de vînzare-cumpărare intră în vigoare la data semnării lui de către părți și este valabil pînă la data de 31.12.2020. În orice caz, contractul va fi valabil pînă la data îndeplinirii integrale a obligațiilor contractuale de către ambele părți (f.d.165).

Conform facturilor fiscale nr.***** din *****, nr. ***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.AAJ8973896 din *****, nr.***** din *****, nr.***** și actului de control al obligațiilor reciproce la data de 08 septembrie 2020 cumpărătorul recunoaște datoria la plata prețului mărfii procurate în sumă de 635000 lei (f.d.172, 148-157).

La data de 04 septembrie 2020 prin anexa nr.5 la contractul de vînzare-cumpărare din ***** (f.d.80) părțile și fidejusorii au convenit să modifice pct.3.1 și 3.3 din contract. Punctul 3.1 stipulează că, părțile convin vînzarea de către vînzător și cumpărarea de către cumpărător a containerelor din lemn în cantitate de 1000 bucăți la prețul de 635 lei, în sumă de 635000 lei, cu achitare ulterioară. Suma totală a contractului constituie 635000 lei(f.d.80).

Totodată plata mărfurilor în sumă de 365000 lei urmează a fi efectuată prin plăți în rate ulterioare livrării (credit comercial), după cum urmează: suma de 35000 lei pînă la data de 02 noiembrie 2020, suma de 300000 lei pînă la data de 10 noiembre 2020, suma de 300000 lei pînă la data de 25 noiembrie 2020 (f.d.80).

La 18 noiembrie 2020 părțile în litigiu au semnat acordul adițional nr.6 la contractul de vînzare-cumpărare din 14 august 2020 (f.d.81). Conform acordului

respectiv, avînd în vedere că cumpărătorul nu poate efectua plata pentru containere în termenii prestabiliți conform anexei nr.5 din 04 septembrie 2020 la contractul de vînzare-cumpărare din *****, părțile au convenit prelungirea perioadei de creditare cu încă 90 de zile calendaristice. În același timp cumpărătorului i-a fost instituită o penalitate în mărime de 58 lei pentru un container din lemn. Totodată părțile au schimbat suma contractului de la 365000 lei la suma de 693000 lei, fiind instituit un nou grafic de stingere a datoriei de 693000 lei (f.d.81).

Astfel, prin acordul nr.6 din 18 noiembrie 2020 a fost modificat punctul3.3 din contract. Redacția nouă a pct.3.3 prevede că părțile au convenit că suma de 693000 lei se va achita prin plăți în rate ulterioare livrării (credit comercial), după cum urmează: suma de 93000 lei pînă la data de 20 ianuarie 2021, suma de 600000 lei pînă la data de 20 februarie 2021. Achitara penalităților nu scutește cumpărătorul de a îndeplini obligațiile de plată care îi revin în temeiul prezentului contract (f.d.81).

Prin acordul adițional nr.7 din 15 februarie 2021 părțile și fidejusorii au convenit prelungirea perioadei de creditare cu încă 90 de zile calendaristice. În același timp cumpărătorului SRL „Fruit Life Group” i-a fost instituită o penalitate în mărime de 57 lei pentru un container de lemn. Astfel, suma totală a contractului a fost schimbată în suma de 750000 lei. Iar pentru plata sumei totale de 750000 lei, dintre care prețul mărfii de 635000 lei și 150000 lei penalitate, părțile au stabilit termene de plată după cum urmează: duma de 150000 lei pînă la data de 01 aprilie 2021; suma de 300000 lei pînă la data de 20 aprilie 2021; suma de 300000 lei pînă la data de 10 mai 2021 (f.d.82).

Instanța de judecată reține că părțile și fidejusorii au prevăzut în pct.2 din acordul adițional nr.7 din 15 februarie 2021 că, achitarea penalităților nu scutește cumpărătorul de a îndeplini obligațiile de plată care îi revin în temeiul prezentului contract. Părțile au convenit că vînzătorul va avea dreptul de a pretinde daune-interese, inclusiv, dar fără a se limita, costurile de asistență juridică și altele. Iar în punctul 3 din acordul adițional nr.7 din 15 februarie 2021 părțile indică că prezentul acord adițional se consideră parte integrantă a contractului de vînzare-cumpărare nr. ***** din ***** din momentul semnării de către părți și fidejusori celelalte puncte ale contractului rămînînd neschimbate (f.d.83).

La data de 25 octombrie 2021 instanța de judecată a refuzat în eliberarea titlului executoriu în baza hotărîrii arbitrale emisă de Curtea de arbitraj comercial de pe lîngă camera de comerț americană din 02 septembrie 2021 adoptată la cererea depusă de SRL „Rikipal” împotriva SRL „Fruit Life Group”, *****și ***** privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor suportate (f.d.30)

La data de 18 mai 2022, prin Hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central nr.12i-128/2022 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Fruit Life Group”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față

de SRL „Fruit Life Group” și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Timoșin Maxim (f.d.31).

Conform tabelului definitiv al creanțelor datoria SRL „Fruit Life Group” în sumă de 635000 lei a fost inclusă la capitolul creanțe chirografare de rangul V care nu sunt de rang inferior și suma de 1100450 lei la creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior) (f.d.147).

Prin urmare SRL „Fruit Life Group” și SRL „Rikipal” au încheiat un contract de vînzare-cumărare complex, care conțile elemente ale contractului de fidejusiune și elemente ale contractului de vînzare-cumpărare.

Cît privește prețul celor 1000 containere părțile au divizat plata măfurilor în două părți.

Prima parte, cumpărătorul plătește în avans pentu 150 containere de lemn, prețul de 580 lei fiecare, ceea ce constituie suma totală de 87000 lei cu plată imediată (în avans).

A doua parte, pentru celelalte 850 containere din lemn cumpărătorul plătește mai scump, și anume cîte 635 lei bucata, ceea ce constituie suma totală de 539750 lei, dar cu plată la termen.

Partea a doua a prețului ce constituie suma totală de 539750 lei pentru celelalte 850 containere din lemn, la prețul de 635 lei bucata, părțile au divizat-o în trei rate ulterioare livrării și au întitulat vînzarea cu plată la termen (la o dată ulterioară) cu noțiunea credit comercial.

Creditul comercial acordat cumpărătorului de către vînzătorul reclamant prevede obligația de plată a cumpărătorului SRL „Fruit Life Group” a sumei de 539750 lei în trei rate.

Prima rată în sumă de 39750 lei urma a fi plătită pînă la 02 noiembrie 2020.

A doua rată în suma de 250000 lei urma a fi plătită pînă la 10 noiembrie 2020.

A treia rată în sumă de 250000 lei urma a fi plătită pînă la 20 noiembrie 2020.

Părțile nu au prezentat informația dacă a fost ori nu stinsă parțial datoria și cînd au fost efectuate aceste plăți, reclamantul a prezentat doar actul care confirmă că la data de 08 septembrie 2020 cumpărătorul are datorie față de vînzător în sumă de 635000 lei (f.d.172).

Probe care ar răsturma legalitatea facturilor fiscale și actului de recunoaștere a datoriilor reciproce între părți nu au fost cercetate, deaceea instanța de judecată constată că cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei de bază în suma pe care o recunoaște cumpărătorul-pîrît este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cerința privind încasarea penalității instanța de judecată o consideră întemeiată fiindcă este expres prevăzută în pct.6.1 din contract (f.d.163).

Totodată instanța de judecată a constatat că mărimea penalității în sumă de 2174725 lei este disproporționată, excesivă, de rînd cu procentul înalt al penalității suma pretinsă de vînzător depășește de 3,4 ori mărimea datoriei cumpărătorului de 635000 lei, preț care deja a fost majorat din contul întîrzierilor de plată a cumpărătorului, cu toate că majorarea prețului după vînzare, conform pct.3.2.1 se admite doar în cazul neonorării obligației cumpărtorului *de a recepționa* la timpul convenit cantitatea de mărfuri convenită prin contract, cît și *în cazul fluctuațiilor* cursului valutar. În speță cumpărătorul a recepționat bunurile procurate, însă prețul a fost majorat unilateral de vînzător pînă la începerea scadenței primei rate din 02 noiembrie 2020.

Astfel, instanța a stabilit că la 04 septembrie 2020, pînă la termenul de plată pentru prima rată în sumă de 39750 lei care urma a fi plătită pînă la 02 noiembrie 2020, părțile au semnat anexa nr.5 la contract prin care au schimbat prețul contractului unde toate 1000 de containere din lemn deja se vînd la prețul de 635 lei bucata, cu achitarea în trei rate.

Prima rată cu termen de achitare pînă la 02 noiembrie 2020 în sumă de 39750 lei a fost înlocuită cu suma de 35000 lei (f.d.80).

A doua rată cu termen de achitare pînă la 10 noiembrie 2020, în sumă de 250000 lei a fost înlocuită cu suma de 300000 lei.

A treia rată cu termen de achitare pînă la 20 noiembrie 2020, în sumă de 250000 lei a fost înlocuită cu suma de 300000 lei (f.d.80).

Din considerentele constatate în cadrul dezbaterilor judiciare și expuse mai sus instanța de judecată admite parțial capătul de cerere privind încasarea penalității care se reduce la nivelul datoriei de bază de 635000 lei, respingînd cerința reclamantului de încasare a penalității ce depășește limitele mărimii datoriei.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare a penalității prevăzute de acordurile nr.6 și nr.7 la contract în sumă de 115000 lei, instanța de judecată constată că acest capăt de cerere este neîntemeiat și urmează a fi respins fiindcă legea nu prevede posibilitatea includerii în același contract două clauze penale pentru aceeași neexecutare, indiferent dacă părțile au inclus a doua clauză penală inițial ori ulterior.

Mai mult, majorarea prețului din contul clauzei penale pînă la data de 02 noiembrie 2020 deja este o clauză penală inclusă în preț și acceptată de cumpărător, preț din care s-au calculat penalități conform pct.6.1 din contract.

Potrivit prevederilor art.96 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează

părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Garaz Elena (f.d.3). Totodată dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică nu au fost prezentate. Cu toate că în acțiunea de bază (f.d.4) se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică, dovada suportării acestor cheltuieli nu a fost prezentată, deaceea se respinge capătul de cerere înserat în pct.3.4 lit.b) din cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Fiindcă pîrîtul a pierdut procesul, iar reclamantul cere compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, admite acest capăt de cerere în partea încasării cheltuielilor suportate în legătură cu plata taxei de stat proporțional părții admise în sumă de 38100 (treizeci și opt mii una sută) lei din suma de 50000 plătită (f.d.14), precum și cheltuielile suportate în legătură cu înștiințarea pîrîților prin intermediul executorului judecătoresc în sumă de 6000 (șase mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, parțial, cererea de chemare în judecată.

Se încasaează, în mod solidar, de la *****și ***** în beneficiul SC „Rikipal” SRL datoria conform facturilor fiscale nr.***** din *****, nr. ***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.***** din *****, nr.AAJ8973896 din *****, nr.***** din *****, nr.***** din ***** în sumă totală de 635000 (șase sute treizeci și cinci mii) lei, penalitatea în sumă de 635000 (șase sute treizeci și cinci mii) lei, taxa de stat în sumă de 38100 (treizeci și opt mii una sută) lei și cheltuielile pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 6000 (șase mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina