Dosarul nr. 5r-548/2025
4-25016244-12-5r-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Elena,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 381747 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 26.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 381747 prin care **Munteanu Elena,** a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 28.01.2025, **Munteanu Elena**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 381747 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată victima Gociu Daniel**, a solicitat respingerea contestației depuse de către cet. Munteanu Elena și menținerea deciziei de sancționare, or la data de 08.01.2024 cet. Munteanu Elena aflându-se pe str. Eroii Neamului 109, în spațiul public, a răspândit informații mincinoase care îl defăimează, l-a înjurat cu cuvinte necenzurate și l-a acostat huliganic, manifestând un comportament agresiv și provocator.
6. **În ședința de judecată agentul constatator Muzîcant Alexandru și contravenienta Munteanu Elena**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.33-35), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza

dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data 26.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 381747 prin care **Munteanu Elena,** a fost sancționată în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 26.12.2024, emisă în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 28.01.2025, contravenienta **Munteanu Elena**, a depus o contestație.
12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Munteanu Elena** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
13. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Munteanu Elena** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, potrivit materialelor cauzei, nu sunt careva înscrisuri care ar confirma la ce dată i-a fost înmânată contravenientei **Munteanu Elena** copia de pe decizia respectivă. Totodată de către **Munteanu Elena** nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar proba cele invocate în contestație referitor la data înmânării copiei deciziei.
14. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
15. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
16. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a

constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

17. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Munteanu Elena** depusă la 28.01.2025 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în privința făptuitorului **Munteanu Elena** la 26.12.2024, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Munteanu Elena** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Munteanu Elena**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
20. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Munteanu Elena,** urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 26.12.2024.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Munteanu Elena,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 381747 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**