C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-9/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-23135378-03-4r-05012024 Judecător A.Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
22 februarie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Pîslaru Sergiu** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.12.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Florești, Radu Popa, din 30.08.2023, a fost intentat procesul contravențional conform art.233 alin.(1) CCo, pe faptul conducerii vehiculului de către Pîslaru Sergiu care se afla în stare de ebrietate ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

La data de 20.09.2023 ordonanța în cauză și materialele acumulate pe cazul dat au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Soroca sediul Florești, pentru soluționarea cauzei conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.12.2023 Pîslaru Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo, în baza acestei legi fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 luni.

Pentru a decide astfel instanța de judecată a constatat, că la data de 11.08.2023, în jurul orei 23:00, Pîslaru Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei sale ca rezultat al conducerii

mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești, până la momentul stopării mijlocului de transport, de către angajații plutonului Soroca-Florești a Regimentului de patrulare al INP a IGP, ***** și ***** și supus testării alcoolscopice la conținutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest” 8510 RO, ca temei fiind suspectarea consumului de alcool. Conform rezultatului final al alcotestului „Drager” nr.1896 din 11.08.2023 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pîslaru Sergiu, s-a dovedit a fi de 0,32 mg/l.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.12.2023 a declarat recurs Pîslaru Sergiu, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea achitării sau aplicării în baza art.233 alin.(1) CCo a altei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că la caz lipsesc probe care ar demonstra faptul contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo. În acest sens notează recurentul, că instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a ţinut cont de faptul, că în cadrul testării lui Pîslaru Sergiu pentru stabilirea stării de ebrietate, a fost încălcat pct.9 din Procedura de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul de tip alcotest 6810” aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015 care prevede, că este obligatorie utilizarea mușțucului de unică folosință, desigilarea căruia se efectuează în prezența persoanelor testate, cerințe, care în privința lui Pîslaru Sergiu nu au fost respectate. În atare circumstanțe, în opinia recurentului, rezultatele măsurării concentrației de alcool în aerul expirat pe suport de hârtie (tichet) nu poate servi ca probă la stabilirea stării de ebrietate.

De asemenea susține recurentul, că la baza hotărârii instanța a pus şi declarațiile colaboratorilor de poliție ***** şi *****, ambii fiind cointeresați în rezultatul examinării cazului dat, respectiv declaraţiile acestora urmau a fi apreciate critic de către instanță.

A menționat recurentul, că în cadrul procesului a recunoscut faptul, că la data de 11.08.2023 a consumat băuturi alcoolice, însă consumul a fost în cantitate foarte mică şi consideră, că concentrația de alcool în aerul expirat nu putea fi în mărime de 0,32 mg/l și nu corespunde realității.

Susține recurentul, că deși nu era de acord cu concentrația de alcool în aerul expirat indicată în tichet, nu l-a contestat deoarece nu a cunoscut drepturile sale şi ordinea de contestare.

Cât vizează sancțiunea contravențională, recurentul consideră că aceasta nu este echitabilă, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că din șirul de sancțiuni

prevăzute de art.233 alin.(1) CCo, instanța de judecată i-a aplicat lui Pîslaru Sergiu sancțiune prea aspră, neținând cont de faptul că acesta deține *****, primește o pensie în mărime de 1950 lei care este mult prea mică faţă de minimul de existență din țară care pentru bărbații în vârsta aptă de muncă din orașele mici constituie 3247,4 lei. Notează recurentul, că din pensia pe care o primește trebuie să se întrețină, să achite medicamentele, serviciile, iar alte surse de existență nu are, respectiv, e în imposibilitate de a achita amenda numită de instanță. Consideră, că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar fi una echitabilă, care ar avea efect în corectarea şi reeducarea sa, având posibilitate să execute această sancțiune.

Nu este de acord recurentul cu hotărârea instanței nici în partea aplicării sancțiunii complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni. În acest sens recurentul notează, că starea de sănătate a sa şi a mamei determină necesitatea folosirii mijlocului de transport pentru deplasare la instituțiile medicale, iar privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport l-ar împiedica să o facă.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 22.02.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Pîslaru Sergiu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin hotărârea contestată.

Colegiul conchide, că instanța de fond soluționând cazul contravențional de acuzare a lui Pîslaru Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Analiza materialelor din dosarul contravențional denotă, că concluzia instanței de fond referitor sancționarea lui Pîslaru Sergiu în baza art.233 alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate pe cauza dată, care au fost verificate și cercetate în prima instanță și cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Colegiul penal reține, că în ședința de judecată a instanței de fond au fost cercetate:

- ordonanță din 30.08.2023, prin care s-a dispus intentarea procedurii contravenționale prevăzute de art.233 alin.(1) CCo (f.d.4-6);

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 12.08.2023, prin care s-a constatat faptul că Pîslaru Sergiu care a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, a fost testat cu alcotestul și în urma testării s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l (f.d.7);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 12.08.2023, întocmit în privința lui Pîslaru Sergiu de către subofițer superior a serviciului patrulare Soroca-Florești agent superior ***** (f.d.7);

- rezultatul testului alcoolscopic „Drager Alcotest 8510 RO", potrivit căruia Pîslaru Sergiu, în aerul expirat avea concentrația vaporilor de alcool de 0,32 mg/l (f.d.9);

- recipisa semnată de către Pîslaru Sergiu, din 11.08.2023 (f.d.10);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****, din 14.08.2023, potrivit căruia la data de la data de 11.08.2023, acesta a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice, pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul Serviciul de Patrulare „Soroca-Florești", al DP Nord al INSP al IGP, *****, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****. În jurul orei 23:00, patrulând pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești, a observat pe traseu se deplasa un automobil de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, într-un mod neadecvat. Prin includerea girofarului și semnalului sonor, a stopat automobilul s-a apropiat de el și s-au prezentat, după care i-au cerut conducătorului auto să prezinte permisul de conducere, pașaportul tehnic, revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto de pe automobilul condus. Din discuție s-a dovedit că la volanul automobilului se afla Pîslaru Sergiu, care nu avea asupra sa nici un act pe automobilul condus. În timpul discuției de la Pîslaru Sergiu, se simțea miros de băuturi alcoolice și la întrebarea lor, ultimul a recunoscut faptul consumului băuturilor alcoolice. Astfel, ultimului i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu alcotestul „Drager" și conform rezultatului acestuia, cu nr.1896 din 11.08.2023,

concentrația de alcool în aerul expirat de către Pîslaru Sergiu, a fost de 0,32 mg/l, ceea ce depășește norma admisibilă și care constituie grad de ebrietate avansat. În urma celor constatate, conducătorul auto Pîslaru Sergiu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că Pîslaru Sergiu, deține permis de conducere valabil pentru automobilul condus, însă la momentul stopării nu-l avea asupra sa (f.d.12);

- declarație depusă de Pîslaru Sergiu din 21.08.2023, conform căreia ultimul a relatat, că în proprietate deține un automobil de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****. La fel deține și permis de conducere pentru categoria respectivă de automobil, însă la acel moment nu l-a putut prezenta, deoarece în timpul schimbării locuinței l-a pierdut. La data de 11.08.2023, spre seară, cu automobilul personal, a fost, în vizită la un prieten, acolo a servit câteva grame de rachiu. În jurul orei 23:00, a fost telefonat de mama sa, care i-a zis că se simte rău. Astfel, cu toate că a servit băuturi alcoolice a urcat la volan și s-a deplasat spre domiciliu. Deplasându-se pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești, a fost stopat de un echipaj de poliție și din discuție cu ultimii au observat că a servit băuturi alcoolice. Apoi a fost testat alcoolscopic, unde a fost indicat că concentrația alcoolului în aerul expirat era de 0,32 mg/l. Cu rezultatul alcotestului a fost de acord și recunoaște că a servit băuturi alcoolice, înainte de a se urca la volan, presupunând că cantitatea mică de alcool servită nu se va răsfrânge negativ asupra stării sănătății și conducerii mijlocului de transport (f.d.13);

- proces-verbal de audiere a martorului *****, din 14.08.2023, potrivit căruia la acesta, la data de la data de 11.08.2023 a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice, pe teritoriul raionului Florești, împreună cu subofițerul Serviciul de Patrulare „Soroca-Florești", al DP Nord al INSP al IGP, *****, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****. În jurul orei 23:00, patrulând pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești, a observat că pe traseu se deplasa un automobil de model „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, într-un mod neadecvat. Prin includerea girofarului și semnalului sonor, a stopat automobilul s-a apropiat de el și s-au prezentat, după care i-au cerut conducătorului auto să prezinte permisul de conducere, pașaportul tehnic, revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto de pe automobilul condus. Din discuție s-a dovedit că la volanul automobilului se afla Pîslaru Sergiu care nu avea asupra sa nici un act pe automobilul condus. În timpul discuției de la Pîslaru Sergiu, se simțea miros de băuturi alcoolice și la întrebarea lor, ultimul a recunoscut faptul consumului băuturilor alcoolice. Astfel, ultimul i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic, cu alcotestul „Drager" și conform rezultatului acestuia, cu nr.1896 din 11.08.2023, concentrația de alcool în aerul expirat de către Pîslaru Sergiu, a fost de 0,32 mg/l, ceea ce depășește norma admisibilă și care constituie grad de ebrietate avansat. În

urma celor constatate, conducătorul auto Pîslaru Sergiu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că Pîslaru Sergiu, deține permis de conducere valabil pentru automobilul condus, însă la momentul stopării nu-l avea asupra sa (f.d.14);

- copia buletinului de identitate pe numele lui Pîslaru Sergiu (f.d.15);

- informația de la „Agenția Servicii Publice", precum că Pîslaru Sergiu deține permis de conducere nr.***** din 17.06.2004, valabil pentru categoria „B" (f.d.16).

Potrivit art.233 alin.(1) CCo, *constituie contravenție conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Conform pct.7 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, *în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*.

Conform pct.14 lit.a) din același Regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*".

Potrivit pct.4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat*.

Având în vedere aceste prevederi ale legii în cumul cu materialul probator anexat la materialele cauzei, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Pîslaru Sergiu în comiterea contravenției imputate, or, în baza probelor cercetate instanța just a constatat, că la data de 11.08.2023, în jurul orei 23:00, Pîslaru Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptei sale ca rezultat al conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești, până la momentul stopării mijlocului de transport, de către angajații plutonului Soroca-Florești a Regimentului de patrulare al INP a IGP, ***** și

***** și supus testării alcoolscopice la conținutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest” 8510 RO, ca temei fiind suspectarea consumului de alcool. Conform rezultatului final al alcotestului „Drager” nr.1896 din 11.08.2023concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pîslaru Sergiu, s-a dovedit a fi de 0,32 mg/l.

De asemenea, instanța de fond în cumul cu aceste probe a reținut declarațiile lui Pîslaru Sergiu depuse în ședințaa condus mijlocul de transport fiind servit și fiind oprit de către poliție i s-a efectuat testarea alcoolscopică, rezultatul căreia era de 0,32 mg/l, cu rezultatula fost de acord.

Deși Pîslaru Sergiu și-a recunoscut vina, cu prilejul declarării recursului ultimul invocă că totuși nu este de acord cu rezultatele testării alcoolscopice ce a fost efectuată în privința sa, considerând că rezultatul alcooltestului nu este unul corect deoarece a fost încălcat pct.9 din Procedura de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul de tip alcotest 6810” aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015 care prevede, că este obligatorie utilizarea mușțiucului de unică folosință, desigilarea căruia se efectuează în prezența persoanelor testate, cerințe, care în privința lui Pîslaru Sergiu nu au fost respectate.

Colegiul reține, că potrivit pct.13 și pct.14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, *persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana în cauză este însoţită de lucrătorul poliţiei la cea mai apropiată instituţie publică medico - sanitară desemnată pentru efectuarea unor asemenea măsurări oficiale, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică*.

Potrivit pct.14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, *refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare*.

La caz nu poate fi reținută invocarea recurentului precum că nu a cunoscut despre dreptul său de a contesta rezultatul testării alcoolscopice, deoarece Pîslaru Sergiu a semnat tichetul (testul nr.1896 din 11.08.2023, ora 23:12) ce conține rezultatul testării alcoolscopice (0,32 mg/l) efectuată în privința sa cu aparatul „Drager Alcotest” 8510 RO, fiind de acord cu acest rezultat, fapt despre care a declarat și în instanța de fond.

Totodată, din conținutul recipisei din 11.08.2023 rezultă, că lui Pîslaru Sergiu ca urmare a testării alcoolscopice i s-au explicat prevederile pct.13 și pct.14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, adică i s-a adus la cunoștință despre dreptul de contestare a rezultatului testării alcoolscopice, acesta contrasemnând recipisa cu mențiunea „*cu procedura testării, funcționării aparatului de testare, rezultatul testării sunt de acord*”.

Cu toate că, esența invocărilor recurentului se rezumă la nevinovăția sași admiterea erorilor procedurale ce i-ar exclude răspunderea, totuși la caz cumulul probelor administrate denotă cert starea de ebrietate alcoolică a lui Pîslaru Sergiu la data de 11.08.2023, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Ștefan cel Mare din orașul Florești.

Privitor la sancțiunea aplicată lui Pîslaru Sergiu prin hotărârea contestată, Colegiul consideră că instanța just a apreciat circumstanțele cauzei și în raport cu criteriile de individualizare a sancțiunii i-a aplicat lui Pîslaru Sergiu o sancțiune echitabilă, care va atinge scopurile scontate.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.5 alin.(3) CCo, *legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante*

Potrivit art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Totodată, potrivit art.41 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*, iar alin.(2) al acestei norme stipulează, că *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reține, că prin hotărârea contestată Pîslaru Sergiu a fost găsit vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) CCo, adică în săvârșirea intenționată a faptei prejudiciabile, punând în pericol securitatea circulației rutiere, respectiv, și a securității ordinii publice.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art.9 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante*.

Potrivit art.42 alin.(1) CCo, *la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se consideră circumstanţe atenuante: ...a) prevenirea consecinţelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuţia la descoperirea contravenţiei; c) săvârşirea contravenţiei într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenţiei de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreţine copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acţiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenţia*, alin.(2) stabilind, că *se pot considera atenuante şi alte circumstanţe decât cele prevăzute la alin.(1)*.

La art.233 alin.(1) CCo legislatorul a prevăzut sancțiuni complementare - amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Colegiul penal opinează că sancțiunea amenzii în mărime de 400 unități convenționale aplicată lui Pîslaru Sergiu, este una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă și circumstanțele cauzei, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale ce reglementează procesul stabilirii și individualizării ei.

Colegiul penal reține, că în cazul în care articolul din partea specială a Cărții întâi din Codul contravențional, prevede spre aplicare sancțiuni alternative, atunci individualizarea categoriei sancțiunii în acest caz se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima conform ierarhiei sancțiunilor legiferate în art.32 CCo. Respectiv la caz, față de Pîslaru Sergiu a fost aplicată sancțiunea amenzii, adică cea mai blândă din categoriile prevăzute la art.233 alin.(1) CP, iar recurentul pledează pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ce reprezintă o categorie mai gravă a sancțiunii în raport cu cea aplicată prin hotărârea contestată. În atare împrejurări, Colegiul consideră că, aplicarea față de Pîslaru Sergiu, în propriul recurs, a unei sancțiuni mai grave, ar veni în contradicție cu prevederile art.470 alin.(3,4) CCo.

Potrivit recursului Pîslaru Sergiu susține, că executarea sancțiunii pecuniare ar afecta mult familia sa și starea financiară, ținând cont că deține grad de dizabilitate și primește pensie de 1950 lei. În acest sens Colegiul penal relevă, că anume Pîslaru Sergiu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, respectiv, anume acesta este supus răspunderii contravenționale, urmând să conștientizeze consecințele negative ale acțiunilor/inacțiunilor sale. Mai mult ca atât, Pîslaru Sergiu cu certitudine a cunoscut despre urmările ce pot surveni ca rezultat al faptelor sale prejudiciabile, însă nu a refuzat la comiterea acestora, fapt pentru care și urmează să suporte sancțiune contravențională.

Colegiul penal reiterează prevederile art.2 CCo, care stipulează, că *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*.

Având în vedere textul legii citate, Colegiul penal reține, că la caz, atingerea scopurilor menționate în art.2 CCo, în special cel de prevenire a săvârșirii de noi contravenții, va fi posibilă prin aplicarea față de Pîslaru Sergiu a sancțiunii sub formă de amendă de 400 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Sancțiunea, cea principală, cât și cea complementară, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde principiului proporționalității, corespunzând naturii și gravității faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Pîslaru Sergiu** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 19.12.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.