Dosarul nr. 2-14440/2023
2-23021874-12-2-13022023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința publică din 3 noiembrie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 24 noiembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 27 ianuarie 2026

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reclamantului Crudu Veaceslav, a reprezentantului reclamantului Crudu Veaceslav, avocat Cimpoi Ruslan, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1818870 din 21 februarie 2023, a pârâtei Crudu Olesea, a reprezentantului pârâtei Crudu Olesea, avocatul Trohin Lilia, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 1756449 din 28 februarie 2023

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Crudu împotriva Olesei Crudu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională înaintată de Olesea Crudu împotriva lui Veaceslav Crudu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

În data de 10 februarie 2023, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Petru Harmaniuc, i-a fost repartizată spre examinare cauza civilă nr. 2-2851/2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de Olesea Crudu împotriva lui Veaceslav Crudu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 14 aprilie 2023, avocatul Ruslan Cimpoi a depus în interesele lui Veaceslav Crudu acțiune reconvențională împotriva Olesei Crudu, solicitând partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023, s-a dispus separarea în procese aparte pretențiile acțiunii inițiale depusă de avocatul Lilia Trohin în interesele Olesei Crudu, de pretențiile acțiunii reconvenționale depusă de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Veaceslav Crudu.

Cauza civilă în partea pretențiilor disjunse ce fac obiectul acțiunii reconvenționale, depusă de Veaceslav Crudu, s-a transmis pentru repartizare aleatorie spre examinare altui judecător.

La 14 iulie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Dan Sîrbu.

Acțiunea inițială.

Argumentele și solicitările părților.

Argumentele părții reclamante.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Veaceslav Crudu a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Olesea Crudu.

La începutul lunii februarie, pârâta i-a comunicat reclamantului că a depus în instanță o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori. Reclamantul indică că pârâta a ridicat de la domiciliu comun toate documentele cu privire la conturile bancare și actele de stare civilă și a plecat de la domiciliu comun și s-a mutat la gazdă.

Reclamantul precizează că în perioada căsătoriei, au decis să acumuleze o sumă de bani în vederea procurării unui apartament. Astfel, ținând cont că fosta soție era angajată la banca comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni, din contul veniturilor comune, au acumulat mai multe sume de bani pe care le-au depus în 3 conturi bancare deschise la banca comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni pe numele Olesei Crudu. Reclamantul indică că nu cunoaște exact pe numele cui au fost deschise aceste conturi bancare, cel mai probabil, fiind deschise pe numele Olesei Crudu.

Astfel, reclamantul menționează că în primul cont bancar deschis la banca comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în lei pe numele Olesei Crudu din acumulările și economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 203 000 lei. Ce sumă este la moment în acest cont reclamantul nu cunoaște.

În al doilea cont bancar deschis la banca comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în lei pe numele Olesei Crudu, din acumulările și economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 135 000 lei. Ce sumă este la moment în acest cont, reclamantul nu cunoaște.

În al treilea cont bancar deschis la banca comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în euro pe numele Olesei Crudu, din acumulările și economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 10 000 euro.

Reclamantul afirmă că în prezent, nu cunoaște care este soarta economiilor familiei depuse în vederea cumpărării apartamentului, nu cunoaște exact cuantumul sumelor de bani depozitate în conturile bancare indicate și nici faptul dacă aceste sume de bani au fost sau nu a fost extrase, transferate, risipite sau ascunse de către Olesea Crudu, pentru că reclamantul nu s-a ocupat cu deschiderea și administrarea conturilor bancare, respectiv, reclamantul nu posedă nici un document care să confirme existența și cuantumul sumelor de bani revendicate.

Astfel, reclamantul solicită:

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe

numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 203 000 lei, prin împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 135 000 lei, prin împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în Euro, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 10 000 Euro, prin împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantul-pârât a depus o cerere de concretizare, prin care a solicitat:

- admiterea acțiunii concretizate, în sensul partajării sumei de 447 455 lei, bun comun în devălmășie a soților, care a existat în contul bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu, sumă de bani care a fost extrasă și însușită, eventual tăinuită de la partaj de către Olesea Crudu;

- încasarea de la Olesea Crudu în beneficiul lui Veaceslav Crudu suma de 223 727 lei, sau 1/2 din 447 455 lei (valoarea economiilor comune ale soților Crudu realizae până la luarea creditelor, pentru evitarea confuziunii);

- precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare, Veaceslav Crudu a indicat că pârâta Olesea Crudu în perioada căsătoriei (14 ianuarie 2020 – 29 noiembrie 2022) a investit în valori imobiliare de stat, după cum urmează:

1. 290 000 lei la 14 ianuarie 2020;
2. 369 113,20 lei la 4 august 2020;
3. 419 680 lei la 16 februarie 2021;
4. 429 977,60 lei la 28 septembrie 2021;
5. 153 952 lei la 19 iulie 2022;
6. 195 828,05 lei la 16 august 2022;
7. 339 624 lei la 29 noiembrie 2022.

De asemenea, reclamantul-pârât menționează că Olesea Crudu în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 – 7 februarie 2024 a făcut operațiune cu sume exorbitante de bani, în valoare totală de 7 909 093 lei după cum urmează:

1. pe contul 1443317453 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 785 995 lei;

2. pe contul nr. 12922094782 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 75 613 lei;

3. pe contul 12920095015 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 10 316 lei;

4. pe contul nr. 2259A34516761 în perioada cuprinsă între 12 noiembrie 2021 – 11 mai 2023 suma de 1 061 836 lei;

5. pe contul nr. 2259A09904781 în perioada cuprinsă între 25 octombrie 2019 – 6 mai 2021 suma de 74 237 lei;

6. pe contul nr. 2259A091131921 în perioada cuprinsă între 30 aprilie 2021 – 11 mai 2023 suma de 306 987 lei;

7. pe contul nr. 2259A09351523 în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 – 7 februarie 2024 suma de 5 594 109 lei.

În aceeași ordine de idei, reclamantul-pârâta afirmă că contul nr. 2259A09351523 a fost alimentat din mijloace financiare depuse sub formă de numerar, precum și din salariul pârâtei, iar ulterior, atât sub formă de numerar și salariu, cât și din transferurile de pe alte conturi care aparține Olesei Crudu, și care se referă la aceleași sume de bani.

În acest context, Veaceslav Crudu subliniază că depunerile sub formă de numerar, respectiv salariul Olesei Crudu, chiar și din donațiile sau transferurile socrilor din Rusia, a rudelor și prietenilor din alte din alte state reprezintă bunuri comune proprietate devălmașă a ambilor soți, în cota parte ideală prezumată de 1/2 din dreptul de proprietate.

Or, Veaceslav Crudu indică că toate donațiile și transferurile făcute către familia Crudu în perioada căsătoriei, se prezumă că au fost făcute pentru familie, adică intră în comunitatea devălmașă a bunurilor soților.

Într-un final, Veaceslav Crudu menționează că în rezultatul analizei rulajului de pe contul de bază deținut de Olesea Crudu, contul nr. 2259A09351523 a constat că în perioada cuprinsă între 1 iulie 2017 – 7 februarie 2024, pârâta a operat cu mai multe operațiuni financiare, astfel:

- la situația datei de 9 ianuarie 2020 familia Crudu aveau acumulate econimii în valoare de 291 917,55 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 10 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;
- la situația datei de 3 august 2020 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 370 090 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 12 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;
- la situația datei de 4 februarie 2021 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 419 701 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 15 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;
- la situația datei de 19 august 2021 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 447 455 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 25 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;
- la situația datei de 31 martie 2022 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 453 108 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 44 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523.

Argumentele părții pârâte.

La 13 noiembrie 2023, pârâta Olesea Crudu a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea referinței, pârâta a indicat că pe parcursul anilor cât s-a aflat în căsătorie cu Veaceslav Crudu, membrii familiei sale și anume, tatăl său Strascov Nicolai și soția acestuia Strascova Svetlana, cunoscând faptul că este lucrător bancar, i-au transferat atât direct, cât și prin intermediul rudelor și cunoștințelor acestora, mai multe sume de bani spre păstrare, și anume: la data de 1 octombrie 2011 - suma de 100 USD; la data de 10 decembrie 2011 - suma de 200 USD; la data de 3 februarie 2012 - suma de 1000 USD; la data de 6 martie 2012 - suma de 500 USD; la data de 30 martie 2012 - suma de 15 000 RUR; la data de 9 februarie 2015 - suma de 20 000 RUR; la data de 13 mai 2015 - suma de 5000 RUR; la data de 26 februarie 2016 - suma de 400 Euro; la data de 25 iunie 2016 - suma de 1500 USD; la data de 4 iulie 2016 - suma de 1500 USD; la data de 8 iulie 2016 - suma de 21 110 lei; la data de 14 iulie 2016 - suma de 500 USD.

Pârâta indică că pe parcursul anilor cât a conviețuit împreună cu Veaceslav Crudu, acesta își utiliza veniturile sale mai mult în scopuri personale, iar situația financiară în familie era una mai mult sau mai puțin deplorabilă, pârâta fiind nevoită să se întrețină pe sine și copiii comuni din veniturile sale. În anul 2020, pârâta fiind lucrător bancar a participat la licitație cu privire la cumpărare a valorilor mobiliare de stat, având scop de a obține careva venituri suplimentare pentru a le putea oferi copiilor comuni un trai decent. Astfel, la data de 14 ianaurie 2020, din banii care i-au fost transmiși de către membrii familiei sale spre păstrare, și din careva economii pe care le deținea din salariu, a făcut prima investiție în valori mobiliare de stat, în sumă de aproximativ 290 000 lei pentru o perioadă de 182 zile.

Ulterior, pe parcursul anilor 2020-2023 pârâta a mai făcut asemenea investiții în valori mobiliare de stat, după cum urmează: la data de 4 august 2020 în sumă de 369 113,20 lei; la data de 16 februarie 2021 în sumă de 419 680,00 lei; la data de 28 septembrie 2021 în sumă de 429 977,60 lei; la data de 19 iulie 2022 în sumă de 153 952,00 lei; la data de 16 august 2022 în sumă de 195 828,05 lei; la data de 29 noiembrie 2022 în sumă de 339 624,00 lei.

În acest sens, pârâta afirmă că pentru efectuarea tuturor acestor tranzacții, pe parcursul perioadei de timp cât s-a aflat în căsătorie cu Crudu Veaceslav a contractat mai multe credite în sumă totală de 510 000 lei, care unele din ele au fost deja rambursate exclusiv din veniturile sale personale, iar altele, continui până la momentul actual să le ramburseze, după cum urmează: Contract de Credit nr. 37258 din 28 februarie 2022 în sumă de 390 000 lei-rambursat; Contract de Credit nr. 48426 din 13 mai 2022 în sumă de 100 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 80 321,28 lei; Contract de Credit nr. 73171 din 22 august 2022 în sumă de 20 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 12 201,31 lei.

În aceeași ordine de idei, pârâta atrage atenția instanței de judecată că sumele de bani la care face trimitere Crudu Veaceslav, în cererea reconvențională nu sunt în nici un caz sume de bani acumulate în comun. Mai mult ca atât, pârâta indică că în timpul căsătoriei cu reclamant, nu s-a pus niciodată în discuție acumularea unor sume de bani în scopul procurării unui apartament, or, reclamantul își folosea veniturile mai mult în scopuri personale, iar sarcina întreținerii familiei (copiilor) era pusă pe seama pârâtei. Or, o simplă analiză a veniturilor obținute pe parcursul unui an, atât de către Crudu

Veaceslav, reieșind din extrasele anexate la cererea reconvențională-aproximativ 10 000 lei lunar pentru anul 2022, dar și a veniturilor obținute de pârâtă pentru același an, reieșind din faptul că în același an au fost contractate 3 credite, dintre care unul a fost rambursat pe deplin, iar celelalte două parțial, pârâta consideră că în o asemenea circumstanțe ar fi imposibil de acumulat careva sume bănești.

Acțiunea reconvențională.

Argumentele și solicitările părților.

Argumentele pârâtei-reclamant

La 13 noiembrie 2023, Olesea Crudu a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Veaceslav Crudu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună pe cote-părți, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinței, Olesea Crudu a indicat că pe parcursul anilor cât s-a aflat în căsătorie cu Veaceslav Crudu, membrii familiei sale și anume, tatăl său Strascov Nicolai și soția acestuia Strascova Svetlana, cunoscând faptul că este lucrător bancar, i-au transferat atât direct, cât și prin intermediul rudelor și cunoștințelor acestora, mai multe sume de bani spre păstrare, și anume: la data de 1 octombrie 2011 - suma de 100 USD; la data de 10 decembrie 2011 - suma de 200 USD; la data de 3 februarie 2012 - suma de 1000 USD; la data de 6 martie 2012 - suma de 500 USD; la data de 30 martie 2012 - suma de 15 000 RUR; la data de 9 februarie 2015 - suma de 20 000 RUR; la data de 13 mai 2015 - suma de 5000 RUR; la data de 26 februarie 2016 - suma de 400 Euro; la data de 25 iunie 2016 - suma de 1500 USD; la data de 4 iulie 2016 - suma de 1500 USD; la data de 8 iulie 2016 - suma de 21 110 lei; la data de 14 iulie 2016 - suma de 500 USD.

Pârâta indică că pe parcursul anilor cât a conviețuit împreună cu Veaceslav Crudu, acesta își utiliza veniturile sale mai mult în scopuri personale, iar situația financiară în familie era una mai mult sau mai puțin deplorabilă, pârâta fiind nevoită să se întrețină pe sine și copiii comuni din veniturile sale. În anul 2020, pârâta fiind lucrător bancar a participat la licitație cu privire la cumpărare a valorilor mobiliare de stat, având scop de a obține careva venituri suplimentare pentru a le putea oferi copiilor comuni un trai decent. Astfel, la data de 14 ianaurie 2020, din banii care i-au fost transmiși de către membrii familiei sale spre păstrare, și din careva economii pe care le deținea din salariu, a făcut prima investiție în valori mobiliare de stat, în sumă de aproximativ 290 000 lei pentru o perioadă de 182 zile.

Ulterior, pe parcursul anilor 2020-2023 pârâta a mai făcut asemenea investiții în valori mobiliare de stat, după cum urmează: la data de 4 august 2020 în sumă de 369 113,20 lei; la data de 16 februarie 2021 în sumă de 419 680,00 lei; la data de 28 septembrie 2021 în sumă de 429 977,60 lei; la data de 19 iulie 2022 în sumă de 153 952,00 lei; la data de 16 august 2022 în sumă de 195 828,05 lei; la data de 29 noiembrie 2022 în sumă de 339 624,00 lei.

În acest sens, pârâta afirmă că pentru efectuarea tuturor acestor tranzacții, pe parcursul perioadei de timp cât s-a aflat în căsătorie cu Crudu Veaceslav a contractat mai multe credite în sumă totală de 510 000 lei, care unele din ele au fost deja rambursate exclusiv din veniturile sale personale, iar altele, continui până la momentul actual să le ramburseze, după cum urmează: Contract de Credit nr. 37258 din 28 februarie 2022 în

sumă de 390 000 lei-rambursat; Contract de Credit nr. 48426 din 13 mai 2022 în sumă de 100 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 80 321,28 lei; Contract de Credit nr. 73171 din 22 august 2022 în sumă de 20 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 12 201,31 lei.

Olesea Crudu precizează că reclamantul Veaceslav Crudu, la înaintarea cererii privind partajarea bunurilor, a ascuns existența următoarelor bunuri proprietate în devălmășie: televizoare cu diagonala de 43 marca Samsung Smart TV - 2 buc. = 20 000 lei; canapea de culoare gri, dimensiune 2.10x2.20 (procurat an.2022) - 1 buc. = 13 000 lei; canapea de colt de culoare gri, dimesiune 2.00x2.10 -1 buc = 7000 lei; frigider de marca Bosch de culoare Gri (procurat an.2021) = 10 000 lei; mobila de bucătărie de culoare bej-verzui procurat 2012 lungimea 4 metri = 20 000 lei; Dulap cupe de culoare cafeniu, procurat 2010, dimensiune 1.80, h 2.04=- 8 000 lei; Mașină de spălat Hotpoint Ariston culoare alba, procurat 2012 = 6 000 lei; Calculator +monitor Samsung (procurat 2011 si investiții adiționale pe parcurs) = 15 000 lei; Imprimantă MFO 3 in 1 Canon, procurat 2016 = 5 000 lei; Rolă de marca SAMSUNG + plită incorporabilă de marca SAMSUNG (procurat 2012) = 8 000 lei; Convertor de marca Klarstein procurat in credit anul 2022 – 3 739 lei; Cuptor cu microunde SAMSUNG de culoare gri procurat 2010 = 3 000 lei.

Astfel ,Oleasea Crudu solicită ca bunurile enumerate, care nu au fost incluse de către Veaceslav Crudu în cererea înaintată de către acesta, și să fie atribuite în proprietate exclusivă a acestuia, deoarece Crudu Veaceslav a rămas să locuiască în odaia care a fost oferită în folosința familiei Crudu, în ultima perioadă de timp acesta dispune în totalitate de toate aceste bunuri, iar contravaloarea acestora să fie împărțită între soți în părți egale, iar astfel, Olesei Crudu să îi fie atribuită o sultă în mărime de 59 500 lei.

Suplimentar, solicită ca instanța de judecată să fie dispună partajarea sumelor de bani pe care Crudu Olesea le datorează conform contractelor de credit, Contract de Credit nr. 48426 din 13 mai 2022 în sumă de 100 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 80 321,28 lei; Contract de Credit nr. 73171 din 22 august 2022 în sumă de 20 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 12 201,31 lei.

Respectiv, consideră că restituirea împrumuturilor contractate constituie o obligație solidară a soților Olesea Crudu și Veaceslav Crudu, iar ultimul urmează a fi obligat să achite 1/2 cotă-parte din valoarea datoriilor acumulate de către Olesea Crudu în timpul căsătoriei.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Veaceslav Crudu a solicitat admiterea cerii de chemare în judecată, iar în privința acțiunii reconvenționale a solicitat admiterea parțială.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Veaceslav Crudu, avocatul Cimpoi Ruslan a susținut cererea de chemare în judecată de bază pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia. Totodată, acesta a pledat pentru admiterea parțială a acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată, pârâta Olesea Crudu a susținut acțiunea reconvențională pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia. Totodată, aceasta a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată de bază.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Crudu Olesea, avocatul Trohin Lilia a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Crudu.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces asupra acțiunilor formulate, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar și verificând argumentele expuse în cererile de chemare în judecată în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Crudu și a admite acțiunea reconvențională depusă de Olesea Crudu, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată asupra acțiunii inițiale depusă de Veaceslav Crudu.

Din materialele cauzei instanța de judecată a stabilit că la 10 noiembrie 2006 a fost încheiată căsătoria între Veaceslav Crudu și Olesea Crudu, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie (Vol. I, f.d. 6).

Ulterior, la 10 februarie 2023, Olesea Crudu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Crudu cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Crudu și s-a desfăcut căsătoria încheiată între Veaceslav Crudu și Olesea Crudu.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată inițială depusă de Veaceslav Crudu a solicitat instanței de judecată:

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 203 000 lei, prin împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 135 000 lei, prin

împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților existente în primul cont bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni în Euro, pe numele Olesei Crudu (și/sau pe numele reclamantului Crudu Veaceslav (eventual pe numele ambilor soți)), pe care ar urma să fie suma de aproximativ 10 000 Euro, prin împărțirea și atribuirea a câte 1/2 din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soț în parte;

- precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, Veaceslav Crudu a indicat că împreună cu Olesea Crudu au decis să acumuleze o sumă de bani în vederea procurării unui apartament.

Ținând cont de faptul că Olesea Crudu era angajată la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni, din contul veniturilor comune au acumulat mai multe sume de bani care au fost depuse în 3 conturi bancare la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni.

Reclamantul-pârât Veaceslav Crudu precizează că nu cunoaște care este soarta economiilor familiei depuse în vederea procurării apartamentului, nu cunoaște exact cuantumul sumelor de bani depozitate în conturi bancare indicate și nici faptul dacă aceste sume de bani au fost sau nu au fost extrase, transferate, risipite sau ascunse de către Olesea Crudu.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantul-pârât a depus o cerere de concretizare, prin care a solicitat:

- admiterea acțiunii concretizate, în sensul partajării sumei de 447 455 lei, bun comun în devălmășie a soților, care a existat în contul bancar deschis la Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni în lei, pe numele Olesei Crudu, sumă de bani care a fost extrasă și însușită, eventual tăinuită de la partaj de către Olesea Crudu;

- încasarea de la Olesea Crudu în beneficiul lui Veaceslav Crudu suma de 223 727 lei, sau 1/2 din 447 455 lei (valoarea economiilor comune ale soților Crudu realizae până la luarea creditelor, pentru evitarea confuziunii);

- precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare, Veaceslav Crudu a indicat că pârâta Olesea Crudu în perioada căsătoriei (14 ianuarie 2020 – 29 noiembrie 2022) a investit în valori imobiliare de stat, după cum urmează:

1. 290 000 lei la 14 ianuarie 2020;
2. 369 113,20 lei la 4 august 2020;
3. 419 680 lei la 16 februarie 2021;
4. 429 977,60 lei la 28 septembrie 2021;
5. 153 952 lei la 19 iulie 2022;
6. 195 828,05 lei la 16 august 2022;
7. 339 624 lei la 29 noiembrie 2022.

De asemenea, reclamantul-pârâta menționează că Olesea Crudu în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 – 7 februarie 2024 a făcut operațiune cu sume exorbitante de bani, în valoare totală de 7 909 093 lei după cum urmează:

1. pe contul 1443317453 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 785 995 lei;

2. pe contul nr. 12922094782 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 75 613 lei;

3. pe contul 12920095015 în perioada cuprinsă între 1 septembrie 2023 – 7 februarie 2024 suma de 10 316 lei;

4. pe contul nr. 2259A34516761 în perioada cuprinsă între 12 noiembrie 2021 – 11 mai 2023 suma de 1 061 836 lei;

5. pe contul nr. 2259A09904781 în perioada cuprinsă între 25 octombrie 2019 – 6 mai 2021 suma de 74 237 lei;

6. pe contul nr. 2259A091131921 în perioada cuprinsă între 30 aprilie 2021 – 11 mai 2023 suma de 306 987 lei;

7. pe contul nr. 2259A09351523 în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 – 7 februarie 2024 suma de 5 594 109 lei.

În aceeași ordine de idei, reclamantul-pârâta afirmă că contul nr. 2259A09351523 a fost alimentat din mijloace financiare depuse sub formă de numerar, precum și din salariul pârâtei, iar ulterior, atât sub formă de numerar și salariu, cât și din transferurile de pe alte conturi care aparține Olesei Crudu, și care se referă la aceleași sume de bani.

În acest context, Veaceslav Crudu subliniază că depunerile sub formă de numerar, respectiv salariul Olesei Crudu, chiar și din donațiile sau transferurile socrilor din Rusia, a rudelor și prietenilor din alte din alte state reprezintă bunuri comune proprietate devălmașă a ambilor soți, în cota parte ideală prezumată de 1/2 din dreptul de proprietate.

Or, Veaceslav Crudu indică că toate donațiile și transferurile făcute către familia Crudu în perioada căsătoriei, se prezumă că au fost făcute pentru familie, adică intră în comunitatea devălmașă a bunurilor soților.

Într-un final, Veaceslav Crudu menționează că în rezultatul analizei rulajului de pe contul de bază deținut de Olesea Crudu, contul nr. 2259A09351523 a constat că în perioada cuprinsă între 1 iulie 2017 – 7 februarie 2024, pârâta a operat cu mai multe operațiuni financiare, astfel:

- la situația datei de 9 ianuarie 2020 familia Crudu aveau acumulate econimii în valoare de 291 917,55 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 10 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;

- la situația datei de 3 august 2020 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 370 090 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 12 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;

- la situația datei de 4 februarie 2021 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 419 701 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 15 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;

- la situația datei de 19 august 2021 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 447 455 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 25 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523;

- la situația datei de 31 martie 2022 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 453 108 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 44 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523.

Făcând uz de drepturile sale, reclamantul-pârât a promovat în justiție o acțiune prin care a solicitat partajarea sumei de 447 455 lei, cu titlu de economii acumulate pe perioada căsătoriei familiei Crudu, prin atribuirea reclamantului-pârât a 1/2 cotă-parte din suma respectivă.

Astfel, instanța de judecată stabilește că acțiunea promovată în justiție de Veaceslav Crudu este o acțiune în partaj a bunurilor proprietate comună în devălmășie, situație ce denotă că prezentului litigiu, îi sunt aplicabile inclusiv şi dispozițiile Codului Familiei, care reglementează regimul juridic pentru aceste bunuri.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar art. 20 alin. (1) din Codul familiei stipulează că bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Totodată, conform art. 20 alin. (1) – (2) și (5) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sânt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător; activitatea intelectuală; premiilor, indemnizațiilor şi altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); altor mijloace comune. Sânt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia

Potrivit art. 22 din Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sânt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi. Lucrurile de uz personal (îmbrăcămintea, încălțămintea şi alte obiecte), cu excepția bijuteriilor de preț şi altor obiecte de lux, sânt proprietate personală a soțului care le folosește, indiferent de timpul și modul de dobândire.

Așadar, unul din bunurile comune supuse partajului, este suma de 447 455 lei, care conform argumentelor invocate de Veaceslav Crudu reprezintă „economii” şi asupra cărora reclamantul-pârât insistă că au fost extrași și tăinuiți de Olesea Crudu cu mult până la divorţ, care a avut loc în anul 2023.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că deși banii, care s-au aflat în rulaj pe contul bancar a pârâtei, constituie un bun comun în sensul legislației în vigoare, la împărțirea acestora urmează să se țină cont dacă aceste surse de venit au fost instituite sub formă de depuneri în instituțiile financiare, având în vedere că la împărțirea bunurilor nu pot fi luate în considerare acele sume consumate deja, din contul cărora au fost procurate bunuri sau care au fost folosite în interesul familiei pe perioada căsătoriei.

Or, numai în cazul în care soții au avut „economii” depuse la bancă pe numele unuia dintre ei, după regula generală, această sumă de bani este împărțită egal de către soți.

La fel, în cele ce urmează la partajul mijloacelor bănești, instanța de judecată urmează să determine când au încetat relațiile conjugale.

Este de menționat că încetarea relațiilor conjugale poate avea loc atât *de facto,* cât și *de iure*.

La caz, instanța de judecată a constat că *de iure* căsătoria între soții Crudu a încetat la 10 iulie 2023, or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iulie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Crudu și s-a desfăcut căsătoria încheiată între Veaceslav Crudu și Olesea Crudu.

Suplimentar, instanța de judecată reține că cererea de desfacere a căsătoriei a fost înregistrată la 10 februarie 2023.

Cât privește încetarea relațiilor conjugale *de facto,* instanța de judecată a stabilit că acestea au încetat la 22 decembrie 2022. Prezenta concluzie a fost dedusă nemijlocit din data încheierii contractului de locațiune, din care reiese că Veaceslav Crudu și Olesea Crudu au început să ducă gospodării separate.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că reclamantul-pârât Veaceslav Crudu solicitată partajarea sumei de 447 455 lei, cu titlu de economii acumulate pe perioada căsătoriei familiei Crudu, prin atribuirea reclamantului-pârât a 1/2 cotă-parte din suma respectivă.

În motivarea respectivei solicitări a indicat că la situația datei de 31 martie 2022 familia Crudu aveau acumulate economii în valoare de 453 108 lei, fapt confirmat prin informația conținută la pag. 44 din rulajul realizat pe contul nr. 2259A09351523.

La capitolul dat, instanța de judecată nu neagă că pe contul bancar cu nr. 2259A09351523 ce aparține Olesei Crudu la data de 31 martie 2022 exista suma de 453 108,31 lei (Vol. II, f.d. 45, *verso*), fapt confirmat de extrasul din contul bancar.

Însă, tot din conținutul extrasului al contului bancar cu nr. 2259A09351523 ce aparține Olesei Crudu se deduce că la data de 31 martie 2022 a fost transferată suma de 298 000 lei *pentru achitarea creditului bancar MICB*. Cu atât mai mult că pârâta-reclamant Olesea Crudu în conținutul acțiunii reconvenționale a indicat că a rambursat contractul de credit nr. 37258 din 28 februarie 2022 în sumă de 390 000 lei.

Deci, în urma achitării creditului bancar pe contul bancar cu nr. 2259A09351523 ce aparține Olesei Crudu, a rămas o sumă efectivă de 155 108,31 lei.

Cât privește mijloacele bănești în sumă de 155 108,31 lei (Vol. II, f.d. 45, *verso*), instanța de judecată constată că suma respectivă a fost extrasă de Olesea Crudu în perioada căsniciei, cu mult înaintea încetării relațiilor conjugale. Or, anterior instanța de judecată a constat că relațiile conjugale *de facto,* au încetat la 22 decembrie 2022, iar *de iure* la 10 iulie 2023.

Aceste împrejurări permit instanței de judecată de a conchide că sumele de bani solicitate de Veaceslav Crudu a fi partajate au fost utilizate în beneficiul comun al soților, atât timp cât în perioada extragerii sumelor respective soții Crudu duceau o gospodărie comună.

Or, sumele respective nu au fost extrase în perioada când părțile deja nu duceau *de facto* gospodărie comună, astfel încât fiecare dintre soți să fi beneficiat separat de sumele extrase.

Instanța de judecată constată că reclamantul-pârât Veaceslav Crudu nu a fost consecvent în motivarea sumelor solicitate a fi partajate.

Or, așa cu s-a stabilit anterior la data 31 martie 2022 suma de 453 108,31 lei era în contul bancar invocat de reclamantul-pârât, însă la acea dată conform materialelor cauzei Veaceslav Crudu și Olesea Crudu se aflau în relație de căsnicie.

Cu atât mai mult, că tot în perioada căsniciei din suma invocată de reclamantul-pârât (453 108,31 lei) a fost achitat creditul în sumă de 298 000 lei.

Astfel, pe de o parte, Veaceslav Crudu invocă că sumele de bani au fost extrase și însușite de Olesea Crudu. Pe de altă parte, contrar acestei logici, instanța consideră că mijloacele bănești solicitate a fi partajate au fost retrase în perioada căsniciei – adică anterior înregistrării cererii de divorț, ceea ce confirmă că au fost folosite în interes comun.

Potrivit art. 572 alin. (2) din Codul civil, **orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară**.

Deci, regla generală referitoare la proprietatea comună în devălmășie a soților este că *bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri*.

Reieșind din conținutul art. 572 alin. (2) din Codul civil, instanța de judecată consideră că de principiu, este valabilă prezumția că orice bun dobândit în timpul căsătoriei reprezintă proprietate comună în devălmășie, precum și orice utilizare a bunurilor de către un soț se face în interesul comun.

În analiza partajului mijloacelor bănești între soți, standardul motivării soluției se ridică în mod proporțional cu apropierea temporală de momentul încetării *de facto* a căsniciei comune. Cu cât o operațiune financiară este mai apropiată de acel punct de desființare, cu atât mai mult instanțele trebuie să depună diligențe suplimentare pentru a justifica temeinic includerea sau excluderea acestor sume din masa bunurilor comune.

Astfel, instanța de judecată a constat că pe contul bancar cu nr. 2259A09351523 ce aparține Olesei Crudu la data de 31 martie 2022 exista suma de 453 108,31 lei (Vol. II, f.d. 45, *verso*). Însă, se deduce că la data de 31 martie 2022 a fost transferată suma de 298 000 lei *pentru achitarea creditului bancar MICB*. Deci, în urma achitării creditului bancar pe contul bancar cu nr. 2259A09351523 ce aparține Olesei Crudu, a rămas o sumă efectivă de 155 108,31 lei.

În ceea ce urmează, instanța de judecată a stabilit că suma rămasă de 155 108,31 lei a fost folosită în interes comun, atât timp cât suma respectivă a fost extrasă de pe contul bancar cu mult mai înaintea încetării *de facto* a relațiilor conjugale.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat că suma solicitată a fi partajată a fost consumată deja de către aceștia în timpul căsătoriei.

În aceste condiții şi în lipsa unor probe din care să rezulte cu certitudine situația juridică a sumei de 447 455 lei, instanța de judecată nu poate reține ca fiind dovedite

susținerile lui Veaceslav Crudu în ceea ce privește partajarea acestor mijloace bănești, or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, în cazul partajării banilor aflați pe conturile bancare ale soților, dacă, până la divorț, nu soț a extras bani din cont, se prezumă că el i-a folosit în interesul comun al familiei. Prin urmare, acești bani nu pot fi partajați (se consideră consumați în interesul familiei).

Analizând lucrările dosarului, așa cum au fost descrise anterior, în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată constată că solicitarea reclamantului-pârât Veaceslav Crudu cu privire la partajarea sumei de 447 455 lei, cu titlu de economii acumulate pe perioada căsătoriei familiei Crudu, prin atribuirea reclamantului-pârât a 1/2 cotă-parte din suma respectivă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în condițiile în care, reclamantul nu a prezentat nici un argument care ar confirma temeinicia acestei pretenții.

Sub acest aspect, instanța subliniază că la dosarul cauzei lipsesc cu desăvârșire probe care să confirme că sumele solicitate a fi partajate nu au fost folosite în interesul comun al familiei, iar Veaceslav Crudu a omis să-și motiveze aceste cerințe în conținutul cererii de chemare în judecată.

O atare obligație a părții derivă din norma art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, care statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța enunță, că norma art. 121 Codul de procedură civilă, statuează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, norma art. 122 Codul de procedură civilă, stabilește că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Din sensul normelor procedurale citate mai sus, derivă că, la baza hotărârii judecătorești pot fi puse doar probele pertinente, concludente și admisibile.

La caz, instanța menționează că Veaceslav Crudu nu și-a executat cu diligență și bună-credință obligația de probațiune, în sensul că nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care ar confirma că sumele solicitate a fi partajate nu au fost folosite în interesul comun al familiei.

Se remarcă că, potrivit art. 26 Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Sensul normei procedurale citat mai sus este că, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția părților posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă Veaceslav Crudu nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia pretenției cu privire la partajarea sumelor.

Corespunzător, se impune adoptarea unei soluții de respingere a solicitărilor formulate de reclamantul-pârât Veaceslav Crudu.

Cu referire la solicitarea reclamantului-pârât Veaceslav Crudu, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma prevederilor menționate *supra*, ținând cont că acțiunea civilă a reclamantului-pârât Veaceslav Crudu a fost respinsă de instanța de judecată, iar acest fapt presupunere pierderea procesului pentru reclamant, precum și pierderea dreptului de a cere compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată asupra acțiunii reconvenționale depuse Olesea Crudu.

Potrivit acțiunii reconvenționale Olesea Crudu a solicitat:

1. a partaja în natură bunurile mobile prin atribuirea fiecăruia a câte 1/2 cotă-parte și anume: lui Veaceslav Crudu să i se atribuie în proprietate exclusivă:

- Televizoare cu diagonala de 43 marca Samsung Smart TV - 2 buc.= 20 000 lei;
- Canapea de culoare gri, dimensiune 2.10 x 2.20 (procurat an. 2022) - 1 buc. = 13 000 lei;
- Canapea de colt de culoare gri, dimensiunea 2.00 x 2.10 -1 buc - 7000 lei;
- Frigider de marca Bosch de culoare Gri (procurat an. 2021) = 10 000 lei;

- Mobila de bucătărie de culoare bej-verzui procurat 2012 lungimea 4 metri = 20 000 lei;

- Dulap cupe de culoare cafeniu, procurat 2010, dimensiune 1.80, h 2.04= 8 000 lei;

- Mașină de spălat Hotpoint Ariston culoare alba, procurat 2012 = 6 000 lei;

- Calculator + monitor Samsung (procurat 2011 si investirii adiționale pe parcurs) = 15 000 lei;

- Imprimantă MFO 3 in 1 Canon, procurat 2016 = 5 000 lei;

- Rolă de marca Samsung + plită incorporabilă de marca Samsung (procurat 2012) = 8 000 lei;

- Convertor de marca Klarstein procurat în credit anul 2022 – 3 739 lei;

- Cuptor cu microunde Samsung de culoare gri procurat 2010 = 3 000 lei,

- Total = 118 739 lei, iar Olesei Crudu să îi fie atribuită sulta bănească în mărime de 59 369 lei;

2. A încasa de la Crudu Veaceslav în beneficiul Olesei Crudu suma de 50 000, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (100 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 48426 din 13 mai 2022;

3. A încasa de la Crudu Veaceslav în beneficiul Olesei Crudu suma de 10 000, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (20 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 73171 din 22 august 2022;

4. Precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la pretenția pârâtei-reclamant Olesea Crudu, privind partajarea în natură a bunurile mobile și atribuirea lui Veaceslav Crudu în proprietate exclusivă a bunurilor, iar Olesei Crudu să îi fie atribuită sulta bănească în mărime de 59 369 lei, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit acțiunii reconvenționale pârâta-reclamant Olesea Crudu a precizat că Veaceslav Crudu la depunerea acțiunii a ascuns existența următoarelor bunuri:

- Televizoare cu diagonala de 43 marca Samsung Smart TV - 2 buc.= 20 000 lei;

- Canapea de culoare gri, dimensiune 2.10 x 2.20 (procurat an. 2022) - 1 buc. = 13 000 lei;

- Canapea de colt de culoare gri, dimensiunea 2.00 x 2.10 -1 buc - 7000 lei;

- Frigider de marca Bosch de culoare Gri (procurat an. 2021) = 10 000 lei;

- Mobila de bucătărie de culoare bej-verzui procurat 2012 lungimea 4 metri = 20 000 lei;

- Dulap cupe de culoare cafeniu, procurat 2010, dimensiune 1.80, h 2.04= 8 000 lei;

- Mașină de spălat Hotpoint Ariston culoare alba, procurat 2012 = 6 000 lei;

- Calculator + monitor Samsung (procurat 2011 si investirii adiționale pe parcurs) = 15 000 lei;

- Imprimantă MFO 3 in 1 Canon, procurat 2016 = 5 000 lei;

- Rolă de marca Samsung + plită incorporabilă de marca Samsung (procurat 2012) = 8 000 lei;

- Convertor de marca Klarstein procurat în credit anul 2022 – 3 739 lei;

- Cuptor cu microunde Samsung de culoare gri procurat 2010 = 3 000 lei.

Astfel, Olesea Crudu solicită că bunurile enumerate mai sus, să fie atribuite în proprietate exclusivă a lui Veaceslav Crudu, deoarece Crudu Veaceslav a rămas să locuiască în odaia care a fost oferită în folosința familiei Crudu, în ultima perioadă de timp acesta dispune în totalitate de toate aceste bunuri, iar contravaloarea acestora să fie împărțită între soți în părți egale, iar astfel, lui Crudu Olesea să îi fie atribuită o sultă în mărime de 59 500 lei.

Reclamantul-pârât Veaceslav Crudu la rândul său a obiectat în privința solicitărilor pârâtei-reclamant Olesea Crudu, precizând că categoric nu este de acord cu modalitatea de partajare propusă de către Olesea Crudu.

Astfel, este incident art. 543 alin. (1) Cod civil, în acord cu care proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari.

Conform art. 544 alin. (1) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmășie).

Din conținutul art. 567 Cod civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

În această context, instanța de judecată atestă că atât Veaceslav Crudu, cât și Olesea Crudu sunt deținători ai dreptului de proprietate comună a bunurilor mobile: Televizoare cu diagonala de 43 marca Samsung Smart TV; Canapea de culoare gri, dimensiune 2.10 x 2.20 (procurat an. 2022); Canapea de colt de culoare gri, dimensiunea 2.00 x 2.10; Frigider de marca Bosch de culoare Gri (procurat an. 2021); Mobila de bucătărie de culoare bej-verzui procurat 2012 lungimea 4 metri; Dulap cupe de culoare cafeniu, procurat 2010, dimensiune 1.80, h 2.04; Mașină de spălat Hotpoint Ariston culoare alba, procurat 2012; Calculator + monitor Samsung; Imprimantă MFO 3 in 1 Canon, procurat 2016; Rolă de marca Samsung + plită incorporabilă de marca Samsung (procurat 2012); Convertor de marca Klarstein procurat în credit anul 2022; Cuptor cu microunde Samsung de culoare gri procurat 2010.

Coroborând exclusivitatea dreptului de proprietate deținut de reclamantul-pârât Veaceslav Crudu cu cerințele Olesei Creudu, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

La acest capitol instanța de judecată reține că norma precizată nu face diferențe de cota dreptului de proprietate proprietății deținută sau modul de deținere a acesteia, or

esența dreptului de proprietate constă în garantarea de legiuitor a inviolabilității acestui drept.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată urmează să aprecieze modul de excludere a coproprietarului prin prisma prevederilor legale, astfel, potrivit art. 554 Cod civil, coproprietarii pot solicita instanței de judecată excluderea coproprietarului care, prin fapta sa, prin fapta celor cărora le-a cedat folosința bunului ori a celor pentru care este ţinut să răspundă, încalcă în mod grav drepturile celorlalţi coproprietari. În cazul prevăzut la alin. (1), coproprietarul este obligat la înstrăinarea cotei sale. În caz de refuz, vânzarea ei silită se dispune prin hotărâre judecătorească.

Totodată, instanța reține că conform art. 557 alin. (1) și (3) Cod civil, încetarea proprietăţii comune pe cote-părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

Iar conform art. 561 alin. (2) lit. a) Cod civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, ***la cererea lor comună***.

În interpretarea normei precizate, instanța de judecată explică că bunul proprietate comună poate fi partajat în natură doar prin acordul comun al coproprietarilor. Totodată, nici unul din coproprietari nu poate fi somat să renunțe forțat la dreptul așa cum acesta nu poate fi nici forțat să accepte cota celuilalt coproprietar.

În contextul celor descrise, instanța de judecată denotă o interpretare greșită a dispozițiilor art. 561 alin. (2) lit. a) Cod civil, or condiția existenței consimțământului comun al proprietarului este valabilă în toate cazurile de partaj.

Instanța de judecată explică că într-o situație contrarie celei prezente în speță, împărțirea bunului proprietății comune urmează a fi efectuată de regulă în natură conform art. 561 alin. (1) Cod civil.

În această ordine de idei instanța de judecată menționează că din circumstanțele reflectate în materialele cauzei nu rezidă o concluzie asupra posibilității sau imposibilității împărții bunului în natură, iar în lipsa unei eventuale certitudini asupra indivizibilității bunului, selectarea unui alt mod de împărțire în special acel cerut de Olesea Crudu este în măsură să comporte o ingerința neprevăzută de lege în dreptul de proprietate a titularului.

Mai mult ca atât instanța de judecată reiterează că prevederile art. 561 alin. (2) lit. a) Cod civil, stabilesc în mod expres că pentru forma de partaj solicitată de Olesea Crudu se impune existența cererii comune a tuturor coproprietarilor, circumstanță care la caz nu se atestă.

Așadar, instanța de judecată reliefează că atribuirea unui întreg bun, în schimbul altui bun, în favoarea unui ori mai multor coproprietari, poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor, la caz fiind constatată lipsa unui asemenea acord din partea reclamantului-pârât Veaceslav Crudu.

Astfel, instanța de judecată reține că nu este aplicabil acest mod de partajare a bunurilor ce constituie proprietate comună în devălmășie, pentru motivele descrise.

Cu referire la pretenția pârâtei-reclamant Olesea Crudu, privind încasarea de la Crudu Veaceslav a sumei de 50 000 lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (100 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 48426 din 13 mai 2022, cât și încasarea de la Crudu Veaceslav a sumei de 10 000 lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (20 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 73171 din 22 august 2022, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit acțiunii reconvenționale pârâta-reclamant Olesea Crudu a indicat că situația financiară în familia sa la acel moment era una mai mult sau mai puțin deplorabilă, fiind nevoită să se întrețină pe sine și copiii noștri comuni din veniturile sale. În anul 2020, fiind lucrător bancar, a participat la licitație cu privire la cumpărare a valorilor mobiliare de stat, având scop de a obține careva venituri suplimentare pentru a le putea oferi copiilor noștri comuni un trai decent.

Astfel, pârâta-reclamant Olesea Crudu menționează că pentru efectuarea tuturor acestor tranzacții, pe parcursul perioadei de timp cât s-a aflat în căsătorie cu Crudu Veaceslav, a contractat mai multe credite în sumă totală de 510 000 lei, care unele din ele au fost deja rambursate exclusiv din veniturile mele personale, iar altele, continui până la momentul actual să le rambursez, după cum urmează:

- Contract de credit nr. 37258 din 28 februarie 2022 în sumă de 390 000 lei - rambursat;

- Contract de credit cu Banca Comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni nr. 48426 din 13 mai 2022 în sumă de 100 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 80 321,28 lei;

- Contract de credit cu Banca Comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni nr. 73171 din 22 august 2022 în sumă de 20 000 lei - suma datoriei la momentul actual este de 12 201,31 lei.

Respectiv, Olesea Crudu consideră că restituirea împrumuturilor contractate constituie o obligație solidară a soților Crudu Olesea și Crudu Veaceslav, iar ultimul urmează a fi obligat să achite 1/2 cotă-parte din valoarea datoriilor acumulate de către Crudu Olesea în timpul căsătoriei. Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod Familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Reclamantul-pârât Veaceslav Crudu a obiectat în privința solicitărilor pârâtei-reclamant, și anume în privința sumei de 100 000 lei care rezultă din contractul de credit nr. 48426 din 13 mai 2022, iar în privința sumei de 20 000 ce reiese din contractul de credit nr. 73171 din 22 august 2022 a precizat că este de acord cu solicitarea respectivă de a fi încasat 1/2 cotă-parte din suma contractată.

Studiind solicitarea pârâtei-reclamant Olesea Crudu, privind încasarea de la Crudu Veaceslav a sumei de 50 000, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (100 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 48426 din 13 mai 2022, cât și încasarea de la Crudu Veaceslav a sumei de 10 000, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (20 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 73171 din 22 august 2022, instanța de judecată constată temeinicia acestea, iar în susținerea argumentului juridic urmează a fi precizate următoarele.

Conform dispozițiilor art. 572 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la data sesizării instanței), bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Iar prevederile al. (2) din cadrul aceluiaşi articol stipulează cert că orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că potrivit dispozițiilor art. 572 alin. (2) Codul Civil, se prezumă că orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei este proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că la 13 mai 2022 între Banca Comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, în calitate de Bancă și Olesea Crudu, în calitate de debitor au încheiat contractul de credit cu nr. 48426 (Vol. I, f.d. 165-167).

Potrivit pct. 1 al contractului de credit nr. 48426 din 13 mai 2022 banca s-a obligat să acorde debitorului suma de 100 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită a creditului, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente acestuia.

Conform materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că la 22 august 2022 între Banca Comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, în calitate de Bancă și Olesea Crudu, în calitate de debitor au încheiat contractul individual de credit cu nr. 73171 (Vol. I, f.d. 168-169).

Din perspectiva pct. 1 al contractului individual de credit nr. 73171 din 22 august 2022 banca s-a obligat să acorde debitorului suma de 20 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită a creditului, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente acestuia.

În conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Prin urmare datoria pentru cele 2 credite de 120 000 lei, ce reiese din contractul de credit nr. 48426 din 13 mai 2022, cât și din contractul individual de credit nr. 73171 din 22 august 2022 urmează a fi partajată între ambii soți, astfel instanța va încasa de la Veaceslav Crudu suma de 60 000 lei ce constituie 1/2 din soldul creditelor contractate de Olesea Crudu, conform contractului de credit nr. 48426 din 13 mai 2022, cât și din contractul individual de credit nr. 73171 din 22 august 2022.

Or, instanța de judecată a stabilit că prezentele credite au fost contracte în interesul familiei și pe perioada aflării în relație de căsătorie a soților Crudu. În cele ce urmează, instanța de judecată va reține argumentele Olesei Crudu că participa la licitație cu privire la cumpărare a valorilor mobiliare de stat, având scop de a obține venituri suplimentare pentru familia sa. Astfel, pentru efectuarea tuturor acestor tranzacții, pe parcursul perioadei de timp cât s-a aflat în căsătorie cu Crudu Veaceslav, a contractat mai multe credite.

Cu atât mai mult, instanței de judecată nu-i este clară poziția lui Veaceslav Crudu, potrivit căreia acceptă un credit mai mic în mărime de 20 000,00 lei, or, creditul respectiv a fost contractat mai târziu decât creditul de 100 000,00 lei, iar în acest caz Veaceslav Crudu urma să prezinte dovezi în cazul în care creditul nu a fost folosit în interes de familie.

Respectiv, instanța de judecată consideră că restituirea împrumuturilor contractate constituie o obligație solidară a soților Crudu Olesea și Crudu Veaceslav.

Analizând lucrările dosarului, așa cum au fost descrise anterior, în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată constată că solicitările pârâtei-reclamant, privind încasează de la Crudu Veaceslav în beneficiul Olesei Crudu a sumei de 50 000 lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (100 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 48426 din 13 mai 2022, cât și încasarea de la Crudu Veaceslav în beneficiul Olesei Crudu a sumei de 10 000 lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei (20 000 lei) întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit cu Banca Comercială „Moldindcombank" societate pe acțiuni nr. 73171 din 22 august 2022, este întemeiată.

Cu referire la pretenția pârâtei-reclamant Olesea Crudu, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Instanța de judecată a stabilit că la depunerea acțiunii reconvenționale, pârâta-reclamant Olesea Crudu a achitat taxa de stat în cuantum de 3 585,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de de încasare a numerarului nr. 19811906 din 13 noiembrie 2023 (Vol. I, f.d. 140).

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea pârâtei-reclamant a fost admisă parțial, Olesei Crudu i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, respectiv instanța de judecată va încasa din contul reclamantului-pârât Veaceslav Crudu în beneficiul Olesei Crudu suma de 1 800,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Suplimentar, se atestă că în cadrul prezentului proces, interesele pârâtei-reclamant Olesea Crudu au fost reprezentate de avocatul Lilia Trohin, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, Olesea Crudu a achitat suma de 12 000,00 lei (Vol. I, f.d. 149).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța de judecată a constatat că Olesea Crudu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, aceasta a administrat la dosar mandatul avocatului și ordinele de plată a asistenței juridice.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea

unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că onorariul achitat de Olesea Crudu pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 12 000,00 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul lui Veaceslav Crudu în Olesei Crudu a sumei de 12 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Crudu este neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de Olesea Crudu este parțial întemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Crudu împotriva Olesei Crudu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională înaintată de Olesea Crudu împotriva lui Veaceslav Crudu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Veaceslav Crudu, IDNP *****, în beneficiul Olesei Crudu, IDNP *****, suma de 50 000,00 (cincizeci mii,00) lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit nr. 48426 din 13 mai 2022, încheiat cu Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni, suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul individual de credit nr. 73171 din 22 august 2022, încheiat cu Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni, suma de 12 000,00 (doisprezece mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 800,00 (una mie opt sute,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii reconvenționale, iar în total suma de 73 800 (șaptezeci și trei mii opt sute,00) lei.

În rest, pretențiile Olesei Crudu, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu