Dosar nr. 1-23/2026
Nr. PIGD1-26015245-46-1-10022026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGI

04 martie 2026 **or.Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:
acuzatorului de stat Raisa Lupu
Avocatului Lilia Berlădean
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Galbur Vladimir ***** a.n.***** IDNP ***** originar s.*****, moldovean,cet. R. Moldova, studii medii speciale, relații de concubinaj, patru copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, domiciliat s. ***** *****.

-reținut, arestat pe prezenta cauză penală nu a fost, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat.

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.1) din Codul penal, individualizată prin: "Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l

Procurorul Raisa Lupu în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Galbur Vladimir să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 al.1) din Codul penal, şi în baza acestei norme legale, să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1875 u.c.

Apărătorul Lilia Berlădean pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, însă situația financiară este dificilă în legătură cu ce a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de un an cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de un an.

Inculpatul Galbur Vladimir a declarat că recunoaște vinovăția, se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în strictă conformitate cu prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Galbur Vladimir deținând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, de categoriile *****, emis la 24 mai 2005, de către Florești, având calitatea de conducător al mijlocului de transport, potrivit prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile care puteau surveni și admițând în mod conștient survenirea acestora, s-a urcat la volanul automobilului de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, pe care l-a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la 25 ianuarie 2026, ora 01:10 min, când pe un drum din localitatea *****, raionul Florești, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național Securitate Publică. Fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, cet. Galbur Vladimir ***** a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6810” și, în rezultatul căruia, s-a constatat că în aerul expirat de acesta, concentrația vaporilor de alcool constituia 1,01 mg/l.

Astfel, acțiunile inculpatului Galbur Vladimir au fost calificate de organul de urmărire penală reieșind din prevederile art. 264/1 alin.(5) Cod penal – „.“Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,”.

În cadrul ședinței preliminare din 04.03.2026 inculpatul Galbur Vladimir prin înscris autentic a înaintat o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestei, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul Galbur Vladimir a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Lilia Berldean are acționează în interesele inculpatului Galbur Vladimir în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Raisa Lupu nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată a concretizat dacă inculpatul cunoaște lista probelor acuzării. Inculpatul și apărătorul a declarat că le cunoaște și nu a obiectat asupra acestora.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor

indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Potrivit art. 364/1 alin. (1/1) CPP, judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364/1 CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.
De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Galbur Vladimir din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere separată din aceeași dată cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.
În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.
Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.
Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul Galbur Vladimir a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul său ales, iar acuzaţia în materie penală

cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.
Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.
Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.
Inculpatul Galbir Vladimir în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 CP și art. 313 CP și , a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că nu are careva obiecții la învinuire prezentată de către procuror. Nu are careva obiecții, adăugiri, mențiuni cu privire la lista probelor prezentate de procuror. Susține probele, nu dorește ca martorii să fie audiați. Vina o recunoaște și îi pare rău de cele comise. Așa, a declarant, că la sâmbătă la 24.01.2026 a plecat în satul ***** la un prieten. Acolo au consumat băuturi alcoolice. Deoarece era în stare de eberietate l-a rugat pe un cunoscut să se urce la volanul automobulului de model ***** ***** și să-l ducă acasă. Însă,după un timp scurt, acest cunoscut l-a părăsit și s-a dus , nu a dorit să-l ducă acasă. El atunci a fost nevoit să se urce la volan și să meargă acasă. Tot atunci a fost stopat de către angajații INSP, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager. S-a constatat o concentrație de 1,01 mg/l. Îi pare rău de cele comise.
Deoarece starea financiară este precară, are 3 copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, conmsideră că nu va fi în stare să achite amenda.
Analiza probelor
Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Galbur Vladimir își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Sochirca Ghenadii, care** a declarat că la data de 24 ianuarie 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu, subofițer superior al SP SR, FR, DR al DP Nord, agent superior Bodron Ion. La data de 25 ianuarie 2026, în jurul orelor 01:10 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga", cu numărul de înmatriculare MAI 8873, pe drumul din satul *****, raionul Florești, a observat un automobil de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare ***** *****, care, după modul de deplasare, i-a trezit suspiciuni că șoferul poate fi în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că se deplasa haotic pe drum. Atunci, împreună cu colegul de serviciu, a hotărât să oprească automobilul dat. Au pornit girofarele și au stopat automobilul nominalizat. În acel moment, șoferul automobilului s-a conformat legii și a stopat pe partea regulamentară a carosabilului. Împreună cu colegul de serviciu, s-au apropiat de automobilul de model „***** *****", s-au prezentat și au cerut șoferului, să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere.

Conform actelor prezentate, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Galbur Vladimir *****, a.n. *****, domiciliat sataul *****, raionul Florești. În timpul discuției, de la cet. Galbur Vladimir, din cavitatea bucală, se simțea un miros puternic de alcool, din care motiv, a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la ce șoferul Galbur Vladimir a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.

Cet. Galbur Vladimir i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce ultimul a fost de acord.

Înainte de a trece testarea alcoolscopică, care a fost efectuată de către martor, în aparat a fost instalat un mușțiuc, care a fost desigilat și introdus în aparat. Conform rezultatului „Drager Alcotest 6810" nr. 7461 din 25.01.2026, orele 01:15 min., concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Galbur Vladimir a fost de 1,01 mg/l, rezultat pe care ultimul nu l-a negat și l-a semnat, după care a semnat toate actele întocmite. Ulterior, cet. Galbur Vladimir a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare ***** *****, fiind transportat cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Sorocca.

Martorul a menționat faptul că, din motivele condițiilor de iluminare, în testul alcooscopic Drager a fost eronat indicat anul nașterii al cet. Galbur Vladimir, fiind

scris de mână a.n. *****, făcând mențiunea corespunzătoare, astfel urmând a se considere veridic anul nașterii al cet. Galbur Vladimir *****. **f.d.21-22**

Declarațiile martorului Bodron Ion ***, care** a declarat că, la momentul actual, activează în calitate de subofițer superior de stat al SP al SR FR DR a DP Nord, iar la data de 24 ianuarie 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu, subofițer superior al SP SR, FR, DR al DP Nord, agent-șef adjunct Sochirca Ghenadii. La data de 25 ianuarie 2026, în jurul orelor 01:10 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga", cu numărul de înmatriculare MAI 8873, pe drumul din satul *****, raionul Florești, a observat un automobil de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare ***** *****. Modul de deplasare al automobilului nominalizat, i-a trezit suspiciuni că șoferul poate fi în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că se deplasa haotic pe drum. Atunci, împreună cu colegul de serviciu, a hotărât să oprească automobilul dat, astfel, au pornit girofarele și au stopat automobilul nominalizat. În acel moment, șoferul automobilului s-a conformat legii și a stopat pe partea regulamentară a carosabilului. El împreună cu colegul de serviciu s-au apropiat de automobilul de model „***** *****", s-au prezentat și au cerut șoferului să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. Conform actelor prezentate, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Galbur Vladimir *****, a.n. *****, domiciliat satul *****, raionul Florești. În timpul discuției, de la cet. Galbur Vladimir, din cavitatea bucală, se simțea un miros puternic de alcool, de aceea, a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la ce șoferul Galbur Vladimir a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Cet. Galbur Vladimir i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce ultimul a fost de acord. Înainte de a trece testarea alcoolscopică, care a fost efectuată de către agent-șef adjunct Sochirca Ghenadii, în aparat a fost instalat un mușțiuc, care a fost desigilat și introdus în aparat. Conform rezultatului „Drager Alcotest 6810" nr. 7461 din 25.01.2026, orele 01:15 min., concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Galbur Vladimir a fost de 1,01 mg/l, rezultat pe care ultimul nu l-a negat și l-a semnat, după care a semnat toate actele întocmite. Ulterior, cet. Galbur Vladimir a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul de model „***** *****", cu numărul de înmatriculare ***** *****, fiind transportat cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Soroca.

Martorul a adăugat că acțiunile cet. Galbur Vladimir au fost filmate cu telefonul personal și cu "bord camera".**f.d.23-24**

-Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 25 ianuarie 2026, în care a fost consemnate rezultatele testării alcoolscopice a cet. Galbur Vladimir, potrivit conținutului căruia, la data de 25 ianaurie 2025, ora 01:10 min.,, Galbur Vladimir a condus

automobilul de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, fiind suspecat că ar fi în stare de ebrietate. Galbur Vladimir a fost testat cu “Drager Alcotest 6810”, seria nr.*****, prin care s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la persoana examinată este de 1,01 mg/l**. f.d. 5**

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 25 ianuarie 2026, ora 01:10 min., în care a fost consemnată efectuarea testării alcoolscopice a cet. Galbur Vladimir, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip ”Drager”. Galbur Vladimir nu a înaintat careva obiecții. **f.d. 6**

Tichetul, eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, seria nr.*****, testul nr. 7461, din data de 25 ianuarie 2026, ora 01:15 min., pe numele cet. Galbur Vladimir, născut la *****, subsemnat de către angajatul Sochirca Ghenadii, și conform căruia s-a stabilit rezultatul final 1,01 mg/l. În partea de jos a tichetului este semnătura cet. Galbur Vladimir.**f.d.7.**

Procesul-verbal de examinare a obiectelor, din 26 ianuarie 2026, în care a fost consemnate rezultatele examinării testului eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, seria nr.*****, testul nr. 7461, din data de 25 ianuarie 2026, ora 01:15 min.. Testul este contrasemnat de către Galbur Vladimir și agentul de poliție Sochirca Ghenadii. Potrivit conținutului testului menționat, Galbur Vladimir, fiind supus testului “Drager Alcotest 6810”, la 25 ianuarie 2026, ora 01:15 min., a prezentat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat egală cu 1,01 mg/l. **f.d. 8**

Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale, din 12 decembrie 2025, prin care s-a dispus anexarea și păstrarea la materialele cauzei penale a tichetului eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, seria nr.*****, testul nr. 7461, din data de 25 ianuarie 2026, ora 01:15 min.**f.d. 9**

Proces-verbal de corectare a erorilor, din 27 ianuarie 2026, potrivit conținutului căruia, a fost certificată o eroare tehnică din cauza neatenției agentului care a completat tichetul eliberat de dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, seria nr.*****, testul nr. 7461, din data de 25 ianuarie 2026, ora 01:15 min., indicând eronat data nașterii persoanei supuse testării, Galbur Vladimir, și anume, *****, în loc de *****.

Astfel, prin prezentul proces-verbal a fost corectată eroare admisă, pe tichet, proces-verbal de examinare a obiectului din 26 ianuarie 2026 și ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale, din 12 decembrie 2025.**f.d. 10.**

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25 ianuarie 2026, în care a fost consemnată efectuarea înlăturării de la conducerea automobilului de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** *****, a cet. Galbur Vladimir.**f.d.11.**

Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 10 decembrie 2025, în care a fost consemnată ridicarea mijlocului de transport de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** ***** și transportarea acestuia la parcarea specială din mun. Soroca. **f.d. 12**

Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, din 25 ianuarie 2026, în care a fost consemnată ridicarea permisului de conducere cu numărul *****, de categoriile *****, emis la 24 mai 2005, eliberat de organul abilitat Florești, pe numele lui Galbur Vladimir.**f.d. 13.**

Copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-487C, eliberat de ÎS Centrul Metrologie Aplicată și Certificare, nr. P-0067/2024, prin care se confirmă că dispozitivul “Drager Alcotest 6810”, cu seria nr.*****, a fost verificat și este admis pentru utilizare cu clasa de executare Conform DN, eliberat la 28 februarie 2025 și valabil până la 28 februarie 2026.**f.d.17**

Copia certificatului de instruire, prin care se atestă faptul că cet. Sochirca Ghenadii, subofițer superior al Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare ”Nord” a Direcției patrulare ”Nord” a Inspectoratului național de securitate publică, are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip **”Drager 6810”,** ”Drager 6820”, ”Drager 7510” și ”Laser LTI 20/20 TruCAM”, ”Laser LTI 20/20 TruCAM II”.**f.d17.**

Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 26 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării permisului de conducere pe numele lui Galbur Vladimir. Potrivit conținutului acestuia, permisul de conducere are nr. *****, eliberat la 24 mai 2005, de către organul abilitat Florești, pe categoriile *****.**f.d. 18.**

Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, din 26 ianuarie 2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a permisului de conducere pe numele lui Galbur Vladimir, cu nr. *****, eliberat la 24 mai 2005, de către organul abilitat Florești, pe categoriile *****. (permisul de conducere se anexează)**f.d. 19-20.**

Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2026, în care a fost consemnată ridicarea de la Bodron Ion, subofițer superior al Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției patrulare ”Nord” a Direcției patrulare ”Nord” a Inspectoratului național de securitate publică, a unui CD disc material purtător de informații.**f.d. 25-26.**

Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 27 ianuarie 2026, în care a fost consemnate rezultatele examinării CD discului material purtător de informații. Potrivit conținutului procesului-verbal: pe CD disc este înregistrat un fișier audio video. La deschiderea fișierului, se observă conducătorul auto este supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. Conform rezultatului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 1,01 mg/l.**f.d. 28.**

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, din 27 ianuarie 2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a unui purtător de informație CD, pe care este înregistrat un fișier audio video, ce conține înregistrările din timpul testării alcoolscopice a cet. Galbur Vladimir. (se anexează CD cu înregistrări)**f.d. 29-30**

Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 27 ianuarie 2026, în care a fost consemnate rezultatele examinării automobilului de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** *****. Potrivit conținutului acestuia, automobilul de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** ***** este în stare general funcțională. (se anexează fototabelul)**f.d. 31-32.**

Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, din 27 ianuarie 2026, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict – automobilul de model ”***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** *****. *La moment, automobilul se află în gestiunea proprietarului, Galbur Vladimir, care s-a obligat să îl păstreze până la soluționarea cauzei penale.***f.d. 33.**

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Galbur Vladimir date sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 27.01.2026 (f.d.37-38), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Galbur Vladimir a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 264/1 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,”.

Infracțiunea prevăzute de art. 264/1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Galbur Vladimir este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Galbur Vladimir dar și a martorilor, precum și din rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager la 25.01.2026 a stării de ebrietate și naturii ei, care a stabilit la Galbur Vladimir concentrație a alcoolului în aerul expirat de 1,01 mg/l, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice din 25.01.2026 , ora 01.15 min, instanța reține că, acesta la 25.01.2026 a condus mijlocul de transport de model "***** *****" nr/I ***** ***** prin s. ***** în stare de ebrietate alcoolică.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Galbur Vladimir deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, la 25.01.2026 ora 01.15 min. după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul, automobilului conducându-l prin satul *****.

Astfel, Galbur Vladimir își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că, nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului și deținea permis de conducere, la caz, Galbur Vladimir întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de-a conduce mijloace de transport.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Galbur Vladimirîntrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.
Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Galbur Vladimir în speță nu au fost stabilite.
Prin urmare, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) CP.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.
Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Galbur Vladimir : astfel sancţiunea art. 264/1 alin. (1) Codul penal prevedea pedeapsa 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

Persoana inculpatului: Galbur Vladimir la locul de trai se caracterizează pozitiv (fila dosarului 56).La evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. (f.d.57) Inculpatul anterior nu a fost condamnat (f.d.59-60).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Prezența rcumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal nu s-au stabilit.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Galbur Vladimir a avut un comportament corect, acesta prezentându-se de ficare dată la OUP și instanța de judecată.

În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Galbur Vladimir nu este căsătorit, însă are 4 copii minori la întreținere, totodată se atestă, că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor

aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia". Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Galbur Vladimir face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de judecată reține că Galbur Vladimir a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârşirea pentru prima dată a unei mai puțin grave", reieşind din lipsa antecedentelor penale şi în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80/1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1 , 2422 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024)

Instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Galbur Vladimir de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80/1 alin. (2) din Codul penal (modificat prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 2421 , 242/2 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1 , 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantumul de la 1500 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1875 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 și cuantumul maxim de până 2 ani 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Însă, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căinţe sinceră faţă de acţiunile sale, a recunoscut fapta, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepţia instanţei, în acest caz, o pedeapsă sub formă de închisoare fie chiar și cu suspendarea condiționată nu va fi echitabilă în speţă, motiv pentru care instanţa va aplica o sancţiune sub formă de amendă în limita prevăzute de art. 264/1 al.1) cu aplicarea art. 80/1 al.2) Cod penal, aplicabilă pentru acest tip de infracţiune.

Astfel, instanţa reiterează că în privinţa inculpatului, a fost reţinută o circumstanţă atenuantă şi nici una agravantă, care cimentează concluziile instanţei în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea lui Galbur Vladimir și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Galbur

Vladimir pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime **de 1875 unități convenționale**.
În același timp, instanța va informa inculpatul Galbur Vladimir că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Instanța nu va reține alegațiile părții apărării de-a aplica față de inculpatul Galbur Vladimir a unei pedepse cu închisoarea, numai reieșind din cele invocate de inculpat, că nu va fi în posibilitatea de-a achita amenda, or acesta pentru prima data a comis o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, este tânăr, sănătos și apt de muncă.
Iar aplicărea pedepsei sub formă de închisoare care per se este una excepțională și se aplică de regulă ca ultim resort din punct de vedere al corecției penale. Urmează a fi menționat și faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru care a pledat avocatul , nu este o pedeapsă în sine, ci o modalitate de executare a pedepsei închisorii, care, potrivit legii, este cea mai gravă sancțiune penală dintre cele prevăzute de Codul penal.
Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Galbur Vladimir pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
De rând cu aceasta recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante care au favorizat aplicarea pedepsei cele mai blânde prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal-amendă.
Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.
În aceeași ordine de idei, instanța ține să menționeze, că deși componența art. 264/1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin grave, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, prin ordonanța din 26.01.2026 /f.d.30 / a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : permisul de conducere nr.***** din 24 mai 2005 pe numele lui Galbur Vladimir urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Cu privire la corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă

documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța OUP din 27.01.2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, purtătorul de informații CD cu imagini video din 25.01.2026(f.d.29).
Prin orodonanța OUP din 27.01.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model ”***** *****” nr/I ***** ***** (f.d.33) ,

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.
Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează: purtătorul de informații cu imaginiile video din 25.01.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar şi pertinent cauzei penale, acestea vot rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.
Mijlocul material de probă : suportul electronic de tip CD cu imaginiile video din 25.01.2026, tichetul alcotestului Drager 6810 nr. 7461 din 25.01.2026 de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.
Automobilul de model” ***** *****” nr/I ***** ***** care a fost restituit proprietarului , fapt confirmat prin recipisa din 27.01.2026 de lăsat în posesia acestuia.

Cu referire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a menține în privința lui Galbur Vladimir măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului din 27.01.2026 sub forma de obligare de a nu părăsi țara, după care se va revoca.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.01.2026 a fost aplicată față de Galbur Vladimir, măsura preventivă- ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** din 24 mai 2005 valabil pentru categoriile *****. care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 18,90 lei pentru efectuarea testării alcotestului cu mijlocul special omologat”Drager”. Instanța va respinge această cerință, or aceasta este obligația

acuzării în calitate de autoritate a statului de-a acumula probe necesare ce demonstrează vina persoanei în comiterea unei infracțiuni.

Astfel, ce ține de încasarea cheltuielilor în sumă de 18,90 lei pentru efectuarea alcotestului cu mijlocul special omologat Drager , instanța de judecată, remarcă că aceasta este obligația pozitivă a acuzării de-a acumula probe necesare ce demonstrază vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport care se află în stare de ebrietate și asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului, în cazul dat pentru efectarea alcotestului în scopul stabilirii concentrației de alcool.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 64, 80/1 Cod penal și art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

Hotărăște

Se recunoaște vinovat Galbur Vladimir ***** a.n.***** IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (2) Cod penal, art. 364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Galbur Vladimir că potrivit prevederilor 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr. ***** din 24 mai 2005, valabil pentru categoriile ***** pe numele lui Galbur Vladimir urmează a fi remis, în termen de 10 (zece) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Galbur Vladimir se menține măsura preventivă principală - obligarea de a nu părăsi țara, după care măsura se va revoca.

Măsura preventivă compilmentară -ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** din 24 mai 2005 valabil pentru categoriile *****. aplicată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florelști la 27.01.2026 se menține până la devenirea definitivă a sentinței

Mijlocul material de probă : suportul electronic de tip CD cu imaginiile video din 25.01.2026, tichetul alcotestului Drager 6810 nr. 7461 din 25.01.2026 de păstrat în continuare la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Corp delict, automobilul de model ”***** *****” nr/i ***** ***** de lăsat în continuare în posesia acestuia.

Cheltuelilor judiciare în mărime de 18, 50 lei se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 04.03.2026.

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu