Dosarul nr.5r-471/2026
4-26015058-12-5r-09022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 mai 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****)

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Agentului constatator Regina Ciobanu

examinând, în ședință de judecată publică, contestația împotriva procesului-verbal nr. IPN***** din 15.12.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.01.2026 depusă de SRL ,,Wic Clean", IDNO ***** sediul mun. ***** Str.***** nr.*****, -

C O N S T A T Ă:

La 1512.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor Oprea Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN***** din 15.12.2025 prin care SRL ,,Wic Clean", este acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit.j) din Codul contravențional.

Prin decizia din 06.01.2026 a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor SRL ,,Wic Clean", fost sancționată pentru comiterea contravenției indicată de art. 344 alin. (2) lit.j) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale.

În fapt, aceasta a fost sancționată pentru aceea că, în perioada 26.04.2025-14.05.2025 în mun.*****str. ***** SRL nu a informat consumatorul cet.Catruc Irina în cadrul prestărilor serviciilor de curățătorie a blăni despre eventuale riscuri că aceasta ar putea fi deteriorată ignorând prevederile art. 3 alin (7) la Legii nr.10/2003 privind protecția consumatorului.

La 02.02.2026, SRL ,,Wic Clean", a depus contestație împotriva procesului-verbal nr. . IPN***** din 15.12.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.01.2026 solicitând să fie anulate, ca fiind contrare legii, procesul-verbal seria IPN 01 nr. .***** din 15.12.2025, precum și decizia agentului constatator din 06.01.2026, întocmite de către Dărănuța Sergiu, Șef ISSPNPC, în privința SRL ,,Wic Clean", în baza art. 344 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

În motivarea contestației a indicat că, lipsește faptul contravenției (art. 441 al. (1), lit. a) Cod contravențional). De asemenea a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (art. 445 Cod contravențional).

În fapt, SRL „Wic Clean” prestează servicii de curățare chimică precum și de vopsire a bunurilor clienților.

La 21.08.2025 Dna Coțur Irina a înaintat o reclamație către „Wic Clean” SRL, prin care a pretins restituirea contravalorii bunului deteriorat ca urmare a prestării unor servicii necalitative de curățare chimică, în valoare de 1000 Euro.

La 02.09.2025 au expediat un răspuns la reclamație, prin care a menționat că blana a avut inițial acest sunet, pe care clienta l-a considerat un defect al curățării, iar eventualele defecte, dacă au existat, au fost remediate din contul lor. S-a mai propus restituirea contravalorii serviciului în dublu.

Nefiind satisfăcută de răspuns dna Coțur la 23.09.2025 a depus petiția în cancelaria ISSPNPC privind restituirea contravalorii produsului.

Ca urmare a examinării petiției, la 15.12.2025, INSSPNPC a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție, în care nu s-a expus conform obiectului petiției, ci s-a indicat că contravenientul SRL “Wic Clean” ar fi încălcat prevederile art. 31 alin. (7) din Legea privind protecția consumatorilor (prestatorul (executantul) este obligat să informeze la timp consumatorul asupra circumstanțelor care pot influența calitatea serviciului prestat (lucrării executate”) și art. 344 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional, prin “neinformarea consumatorului Coțur Irina despre eventualele riscuri ca aceasta ar putea ti deteriorata”.

Toate informațiile necesare sunt conţinute în contractul-comandă prezentat de către prestatorul de servicii şi semnat de consumator, dna Coţur Irina. Sunt indicate atât categoria serviciului (curăţare chimică), cât şi toate celelalte informaţii: termenul de prestare, termenul de zile garanţie, tariful, etc. precum şi eventualele riscuri (pct. 4 din verso-ul contractului-comandă).

Mai mult, art. 344 din Codul contravenţional prevede că se sancţionează neprezentarea informaţiilor privind serviciile prestate conform reglementărilor în vigoare. Ulterior acestei formulări, sunt enumerate categoriile concrete de informaţii (categoria serviciului, termenul de prestare, termenul de garanţie etc.), astfel încât condiţia obligatorie pentru aplicarea articolului respectiv este existenţa unui regulament normativ referitor la serviciu.

Adică nu este vorba despre orice serviciu, ci despre servicii care se prestează în conformitate cu reglementările tehnice, (de aceea în textul art. 344 lit. j) se menționează “datele despre certificarea conformității”). După cum prevede în Legea nr 235/2011 “privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității” evaluarea conformității cu titlu obligatoriu se realizează pentru produsele din domeniile prevăzute la anexa nr. 3, precum și pentru produsele neincluse în domeniile din această anexă, pentru care există cerințe prevăzute în reglementările tehnice respective.

Agentul constatator nu a indicat în baza căror reglementări tehnice se prestează serviciul de curățare chimică și care act normativ/regulament (dacă există) îl reglementează. Totodată serviciul de curățare chimică nu se regăsește în anexa nr 3 la Legea nr 235/2011.

Drept urmare, nu s-a întrunit latura obiectivă a contravenției și, respectiv, nu poate fi aplicat art. 344 din Codul contravențional, pe baza căruia au fost sancționați.

În acest caz se aplică art. 29 din Legea nr. 105/2003, conform căruia prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Dat fiind faptul că nu există un regulament tehnic specific pentru serviciile de curățare chimică, serviciul respectiv se prestează în baza contractului încheiat cu consumatorul care nu a fost încălcat de ei.

Reprezentatul contravenientului SRL „Wic Clean” nu s-a prezentat la examinarea cazului, din motive neclare, deşi a fost citat. Din aceste motive, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației. Sunt nefondate argumentele privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Se menționează că, în contractul semnat de consumător s-au indicat toate detaliile cum ar fi categoria serviciilor, termen de prestare, tariful. În materialele cauzei aşa fel de contract nu a fost prezentat şi nu cunoaştem dacă persoana a fost informată sau nu, cu atât mai mult conform art. 344 alin.(2) lit. j) din Codul contravențional, persoana juridică a fost sancționată pentru că nu a informat persoana despre prestarea serviciilor sale.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare al actelor menționate.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN***** din 15.12.2025 întocmit de către inspectorul superior Oprea Andrei din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și a deciziei șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, din 06.01.2025, SRL „Wic Clean” a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței*

contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 31 alin. (7) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „*Prestatorul (executantul) este obligat să informeze la timp consumatorul asupra circumstanţelor care pot influenţa calitatea serviciului prestat (lucrării executate).”*

Potrivit art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin: neindicarea, în informaţiile despre serviciile prestate conform reglementărilor în vigoare, a categoriei calitative a serviciului, a termenului de prestare, a termenului de garanţie, a tarifelor, a eventualelor riscuri şi a datelor despre certificarea conformităţii sau despre declaraţia de conformitate, dacă legislaţia prevede aceasta, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 108 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice”*.

Analizînd procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor legale pertinente instanța nu a constatat date care să determine nulitatea acestui act.

Procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența reprezentantului contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia din procesul-verbal cu privire la contravenție. Însuși contravenientul nu a invocat la caz circumstanțe care ar face incidente la caz prevederile art. 445 Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Analizând actul sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor.

Coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, constată că SRL „Wic Clean” este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că SRL „Wic Clean”, în perioada 26.04.2025-14.05.2025, nu a informat consumatorul Catruc Irina, în cadrul prestării serviciilor de curățare a blănii, despre eventualele riscuri ș.a. informații ce ar fi putut fi inerente serviciului ce urma fi prestat – curățarea blănii, ignorând prevederile art. 31 alin. (7) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

În susținerea învinuirii agentul constatator a prezentat următoarele date:

*-Proces-verbal cu privire la contravenției seria nr. IPN*****din data de 15.12.2025 (f.d. 9);*

-Explicații de la Bezobrazov Dmitrii din data de 10.10.2025 (f.d. 10);

-Petiție de la Catruc Irina (f.d. 15);

*-decizie asupra cazului contravențional Seria DPN***** din data de 06.01.2026 (f.d. 33-34).*

Rezultînd din prevederile art. 31 alin. (7) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor „*Prestatorul (executantul) este obligat să informeze la timp consumatorul asupra circumstanţelor care pot influenţa calitatea serviciului prestat (lucrării executate)*”. La materialele cauzei nu au fost prezentate date care ar confirma faptul că Catruc Irina a fost informată despre riscurile care pot interveni urmare a serviciului ce urma a fi prestat. În pofida faptul că reprezentantul contravenientului a explicat că datele respective ar fi indicate în ”contractul-comandă”, nu a fost prezentat un asemenea act sau copie a lui care ar fi existat în cazul examinat pentru a se putea clarifica care anume date sunt indicate în acesta. În asemenea circumstanțe este evident faptul că nu sunt probate argumentele respective privind existența actului respectiv - ”contractul-comandă” dar și prevederile acestuia.

Sunt nefondate argumentele reprezentantului contravenientului precum că la caz nu sunt aplicabile prevederile Legii privind protecția consumatorilor or, potrivit prevederilor art. 2 ale Legii menționate, citez:

(1) Prezenta lege stabileşte cerinţele generale de protecţie a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.”

De asemenea, este evident faptul că, I. Catruc întrunește calitățile consumatorului – ”*orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională ...”,* stabilite în Legea menționată.

Este neîntemeiată invocarea de către reprezentantul contravenientului precum că la caz sunt aplicabile prevederile Legii privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, or potrivit art. 1 ale Legii menționate, citez:

” *Prezenta lege stabileşte:*

a) normele privind organizarea şi funcţionarea activităţii de acreditare a organismelor de evaluare a conformităţii care desfăşoară activităţi de evaluare a conformităţii, indiferent dacă acreditarea este utilizată cu titlu obligatoriu sau voluntar şi indiferent de statutul juridic al organismului care realizează activitatea de acreditare;

b) normele privind cadrul comun pentru comercializarea produselor industriale pe piaţa din Republica Moldova;

c) principiile generale privind marcajul CE şi marcajul de conformitate SM.”

Astfel, se constată că obiectul de reglementare al Legii menționate este altul decît cel care vizează prestarea seviciilor către consumatori.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată constată că vinovăția persoanei juridice SRL „Wic Clean”, în comiterea încălcării prevederilor art. 31 alin. (7) al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor este probată.

Agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a persoanei juridice SRL „Wic Clean” în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile persoanei juridice SRL „Wic Clean” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța constată că urmează a fi respinsă contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 344, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația SRL „Wic Clean” (IDNO ***** sediul mun. *****str. ***** *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN***** din 15.12.2025 şi a deciziei nr. DPN***** din 06.01.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. j) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi