Dos.nr.3-18/2024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 octombrie 2024
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
grefier - Ana Garaba
cu participarea reprezentantului reclamantului Panaghiu Andrei - avocatul Tatiana Voloh, împuternicită prin mandatul seria MA nr.***** din 20.05.2024, reprezentantului președintelui raionului Căușeni – Ion Nașco împuternicit prin procura nr.***** din 27.05.2024,
în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei împotriva Președintelui raionului Căușeni și Consiliului raional Căușeni, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.04.2024 reclamantul Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, terți Primaria or.Căușeni și Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și încasarea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, dat fiind faptul că a intenționat să participe la concurs în calitate de candidat pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de secretar al consiliului raional Căușeni și, respectiv, a realizat această intenție prin expedierea prin poșta electronică a formularului de participare la concurs, cu anexele necesare.

Ulterior, în ajunul datei de desfășurare a concursului la proba scrisă din data de 15.03.2024, prin telefon fiindu-i comunicat faptul că, în calitate de potențial candidat la funcția publică de conducere vacantă de secretar al consiluilui raional Căușeni, a fost admis la concurs și este invitat să participe la concurs la etapa probei scrise. La care a participat și în condiții precare și inechitabile fiind subapreciat, adică fiind apreciat negativ. Ce a dus la imposibilitatea acumulării punctajului necesar pentru promovarea etapei scrise și accederea la etapa interviului.
După care, această situație i-a trezit o nedumerire și suspiciuni de ilegalități. Studiind puțin legislația a stabilit reclamantul o situație de abuz de drept și depășirea atribuțiilor de serviciu, ca urmare, a incompetenței reprezentanților APL.
În aceiași ordine de idei, având în vedere faptul că, subsemnatul, a depus în termen formularul-cerere privind participarea la concursul cu privire la ocuparea funcției publice

vacante de secretar al consiliului raional Cauşeni, respectiv, în mod legal, fiindu-i realizat dreptul de participare la concurs.
Însă, post etapei de desfăşurare a concursului, a etapei desfăşurării probei scrise, a sesizat reclamantul un fapt că componenţa numerică şi nominală a comisiei de concurs fiind afectată de viciul al legalităţii şi, totodată, faptul că membrii comisiei au admis un comportament deviant de la exigenţile stabilite de actele normative, care constă în:
La concurs, ilegal, fiind stabilită componenţa numerică şi nominală a membrilor comisiei, adică fiind stabilit un număr de 6 consilieri şi un funcţionar public (serviciul juridic), adică fiind contrar exigenţilor stabilite de pct.54 alin. (4) şi 57 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prin anexa nr.1, adică raportul trebuie să fie - 2 funcţionari publici şi 3 consilier sau 3 consilieri şi 2 funcţionari publici, dar nu mai mult de 5 membri de bază, în pct. 1 din Decizia Consiliului raional Căuşeni, nr.1/34 din 23.01.2023 Cu privire la aprobarea componenţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante şi temporar vacante subordonate Consiliului raional Căuşeni, totodată, vacanţa funcţiei nefiind declarată;
În componenţa comisiei fiind admise persoane care nu au dreptul de a participa în calitate de membru a comisiei, potrivit exigenţilor stabilite de actul normativ, potrivit prevederilor pct. 57-60 ale Regulamentului cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009;
Condiţiile iniţiale de participare la concurs fiind corecte, dar pentru noul concurs fiind contrare prevederilor legale în materie, ca art.32 alin.(1), 37, 38 şi 60 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, art.27 alin.(3), 28 şi 29 din Legea nr.l58-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr.201 din 11.03.2009, pct.1-11, 15, 53 (lit. a) şi b)), 48 şi 49 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prin anexa nr.1 art.1 din Legea nr. 155 din 21.07.2011 cu privire la aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice, poziţia - COD - B37; Titlul funcţiei public-Secretar al consiliului raional/municipal/secretară a consiliului raional /municipal; Descriere generică - exercită atribuţiile prevăzute de Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; Cerinţe specifice minime - conform prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală; fiind instituită ilegal drept condiţie de participare la concurs, experienţa profesională de minim 3 ani;
Preşedintele raionului Căuşeni, a acţionat ilegal, depăşindu-şi atribuţiile, a aprobat ilegal actele de aprobare a anunţului pentru ocuparea funcţiei publice de - conducere de secretar al Consiliului raional Căuşeni, aprobat de Preşedintele consiliului raional Căuşeni, dl Catan Alexandru, prin Dispoziţia nr.37-p din 31.01.2024 Cu privire la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante şi Dispoziţia nr.159-p din 15.04.2024 Cu privire la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante, contrar pct.48 lit.b) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prin anexa nr.1, dat fiind faptul că în conţinutul Deciziei Consiliului raional Căuşeni, nr.1/34 din 23.01.2023 Cu privire aprobarea componenţei Comisiei de concurs pentru ocuparea

funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni o atare împuternicire nu există.
Ca urmare, a acțiunilor arbitrare și deviante al membrilor comisiei, a eșuat în promovarea în funcție. Reclamantul, considerându-se vătămat în dreptul de acces la o funcție publică printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale, precum este Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni, de fapt, de 2 autoritățile publice locale ale Consiliului raional Căușeni.
Actul administrativ al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni fiind procesele-verbale cu privire la desfășurarea concursului de ocupare a funcției publice de conducere vacante - de secretar al Consiliului raional Căușeni (le deține parțial, sub formă de extrase a 2 acte după cum i-au fost prezentate).
Or, concursul de ocupare a funcției publice de conducere vacante - de secretar al Consiliului raional Căușeni, la părerea reclamantului, fiind fraudat integral, din start și mimat, or, rezultatele concursului fiind prestabilite pentru candidatul favorabil reprezentanților APL Căușeni.
Astfel că, prin actul administrativ de angajare (procesele-verbale de desfășurare a concursului de ocupare a funcției publice de conducere vacante - de secretar al Consiliului raional Căușeni) consideră reclamantul, prin prisma prevederilor art.32 alin.(1), 37, 38 și 60 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art.27 alin.(3), 28 și 29 din Legea nr.l58-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 201 din 11.03.2009, pct. 1-11, 15, 53 lit.a) și b), 48 și 49 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prin anexa nr.1, art. 1 din Legea nr.155 din 21.07.2011 cu privire la aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, poziția - COD - B37; Titlul funcției public - Secretar al consiliului raional/municipal/ secretară a consiliului raional/municipal; Descriere generică - exercită atribuțiile prevăzute de Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală; Cerințe specifice minime - conform prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, fiindu-mi lezat dreptul la carieră prin aplicarea eronată, arbitrară, abuzivă și neglijentă a exigenților stabilite de actele normative, în vigoare, ce reglementează condițiile de admisibilitate în funcția publică și organizarea desfășurării cuncursului de ocupare a funcției publice.
În special, dat fiind faptul că concursul fiind organizat în lipsa transparenței, favorizând candidatul favorabil APL la funcția de secretar al consiliului raional Căușeni și, totodată, actul administrativ de angajare (procesele-verbale de desfășurare a concursului de ocupare a funcției publice de conducere vacante - de secretar al consiliului raional Căușeni) fiind perfectat contrar exigenților de procedură, potrivit abaterilor sus-menționate. Fapt ce a dus la apreciarea discriminatorie și arbitrară în defavoarea potențialului candidat, favorizând candidatul predestinat.
Prin urmare, solicită reclamantul:

- A anula, parțial, concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar a Consiliului raional Căușeni.

- A anula, în tot, Procesele-verbale nr.2 și 3 ale Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni.
- A constata nulitatea parțială a actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului raional Căușeni, dl Catan Alexandru, adică a pct.2 din Dispoziția nr.37-p din 31.01.2024 Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante aprobat de Președintele Consiliului raional Căușeni, dl Catan Alexandru.
- A constata nulitatea integrală a actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului raional laloveni, dl Catan Alexandru, adică a Dispoziției nr. 159-p din 15.04.2024 Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante aprobat de Președintele Consiliului raional Căușeni, dl Catan Alexandru.
- A constata nulitatea absolută, integrală, a Deciziei Consiliului ralional Căușeni, nr. 1/34 din 23.01.2023 Cu privire la aprobarea componenței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni.
- A obliga Președintele Consiliului raional Căușeni, în termen de maxim 14 — zile de la devenirea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, să elaboreze proiectul de Decizie al Consiliului raional Căușeni privind aprobarea Deciziei Consiliului ralional Căușeni, Cu privire la instituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni, potrivit exigenților stabilite de prevederile pct. 54-60 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, prin anexa nr. 1, și să dispună convocarea Consiliului raional Căușeni în ședință extraordinară cu ordinea de zi propusă cu subiectul privind aprobarea Deciziei Consiliului ralional Căușeni, Cu privire la instituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni.
- A obliga Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni, executând hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, să reia și să continuie concursul pentru suplenirea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căușeni, cu un singur candidat, prin punerea în aplicarea a prevederilor pct. 19 și 20 ale Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009, în termen maxim de 30 zile de la publicarea Deciziei Consiliului ralional Căușeni privind aprobarea Deciziei Consiliului ralional Căușeni, Cu privire la instituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni, cu participarea în calitate de candidat la ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului raional Căușeni a lui Panaghiu Andrei.
- A constata nulitatea integrală a Deciziei nr.74-p din 15.02.2024 Cu privire la prelungirea termenului de depunere a dosarelor pentru participarea la concursul

pentru ocuparea funcției publice vacante aprobate de Președintele Consiliului raional Căușeni, dl Catan Alexandru (f.d.32).

3. **La data de 27.05.2024 în adresa instanței a parvenit referința depusă de președintele raionului Căușeni, Catan ALexandru,** în conținutul căreia a menționat că nu recunoaște acțiunea înaintată de către reclamant considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. În realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte. Activitatea executivă a administrației publice locale de nivelul II este încredințată potrivit prevederilor Legii nr. 436/2006 președintelui raionului ca autoritate publică executivă. Această activitate se desfășoară și se exercită doar în domeniul administrativ. Calitatea atribuită președintelui raionului de Legea administrației publice locale, ca reprezentant al raionului, atât în relațiile cu persoanele fizice sau juridice, cât și în justiție, atrage obligația acestui exponent al autorității executive, de a soluționa interesele generale ale colectivității locale, precum și interesele individuale, operativ și eficient, în vederea realizării acestor sarcini, președinții de raion sunt abilitați să emită dispoziții.

Astfel, în temeiul dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Dreptul discreționar oferit de lege nu atașează o singură consecință juridică faptelor, ci lasă în sarcina autorității publice să aleagă consecințele legale, asigurând astfel flexibilitatea acțiunilor cerute de normele dreptului substanțial. La speță, s-a menționat că potrivit art.43 lit.n) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, până la modificările prin legea 81 din 12.04.24, MO 192-194/02.05.24 art.252, în vigoare 02.05.24, consiliul raional numește, pe bază de concurs desfășurat conform legislației în vigoare, secretarul consiliului raional și conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine.

Prin Decizia Consilului raional Căușeni nr. 1/34 din 23.01.2024 s-a aprobat componența comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante și temporar vacante, subordonate Consiliului raional Căușeni, în următoarea componență: președintele comisiei - vicepreședintele raionului Căușeni, secretarul comisiei - specialist principal în domeniul resurse umane din cadrul Aparatului Președintelui raionului Căușeni și membrii comisiei: specialistul principal din cadrul Serviciului Juridic și șase consilieri ai Consiliului raional Căușeni.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul indică dezacordul cu privire la componența numerică și nominală a membrilor comisiei, motivând că în componența comisiei sunt incluși mai mulți membri a comisiei din partea consilierilor în număr de șase și un singur funcționar public din cadrul Aparatului Președintelui raionului potrivit prevederilor pct.54 (40 și 57 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009. Conform pct.54 subpct.4

din Regulamentul sus-menționat: comisia de concurs pentru funcțiile publice de conducere și de execuție din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea, instituită de consiliul raional/municipal sau de președintele raionului/primarul general, în corespundere cu subordonarea funcțiilor publice, compusă, de regulă, din vicepreședinte al raionului sau viceprimar general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcționari publici din aparat/primărie și/sau din serviciile descentralizate. Potrivit pct.57 al aceluiași Regulament, comisiile de concurs se constituie pe o perioadă nu mai mare de 4 ani, din 5-7 membri, inclusiv președinte și secretar, precum și din 2 membri supleanți, desemnați prin actul administrativ emis/adoptat de persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.
Consideră președintele raionului că argumentele invocate de reclamant eronate, deoarece în comisia de concurs sunt incluși ca membri doi funcționari publici din cadrul Aparatului Președintelui: un specialist din cadrul Serviciului Juridic și un specialist din cadrul resurselor umane, care este și secretar în Comisia dată.
Referitor la includerea în componența de concurs a șase consilieri raionali, s-a menționat că au fost incluși membri din toate fracțiunile, în scopul nepărtinirii și desfășurării concursului în condiții echitabile, cu atât mai mult, pct.54 subpct.4 prevede de regulă 5-7 membri a comisiei, dar nu obligatoriu în componența indicată. Argumentele reclamantului cu privire la faptul că dispozițiile Președintelui raionului Căușeni au fost emise contrar pct.48 lit.b) din Regulament, sînt considerate neîntemeiate.
În temeiul pct.48,49, atribuțiile specificate în pct.48 lit.b)-d) pot fi delegate, de către organul care are competența legală de numire în funcție, conducătorului executiv al autorității publice în cauză, prin adoptarea unui act administrativ în acest sens, adică Dispoziția Președintelui raionului Căușeni ”Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante” nr.159-p din 15.04.2024. Astfel, au fost respectate toate procedurile legale de aprobare a actelor și respectate prevederile legale. În Decizia Consiliului raional Căușeni ”Cu privire la declararea funcției publice vacante”, nr.1/38 din 23.01.2024, în pct.2 al prezentei Decizii este indicat împuternicirea Președintelui raionului Căușeni, de a anunța, organiza și desfășură concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căuseni.
Referitor la nulitatea dispozițiilor nr.37-p din 31.01.2027, nr.74-p din 15.02.2024 și 159-p din 15.04.2024, s-a indicat că dispozițiile au fost emise în conformitate cu prevederile legale și temeiuri de a fi declarate nule lipsesc. Astfel, în cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă că dispozițiile Președintelui raionului Căușeni, sus-menționate, au fost emise contrar pct.48 lit.b) din Regulament, însă, conform prevederilor pct.49 din Regulament și Deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 1/34 din 23.01.2024, Consiliul raional este în drept să împuternicească Președintele raionului să emită dispoziții cu privire la anunțarea, petrecerea și alte acțiuni cu privire la desfășurarea concursului Secretarului Consiliului raional Căuseni.
Având în vedere normele de drept expuse mai sus, consideră Președintele raionului Căușeni, că la adoptarea Dispozițiilor menționate de către reclamant, a acționat în corespundere cu competențele legale care i-au fost atribuite de lege și de către Consiliul raional Căuseni. În temeiul celor expuse supra, s-a generalizat că cererea de chemare în

judecată depusă de către reclamantul Andrei Panaghiu, ca fiind neîntemeiată, solicitînd de a fi respinsă (f.d.57-61).

4. **În ședința de judecată reclamantul Panaghiu Andrei**, nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător, totuși, interesele acestuia fiindu-i reprezentate de către avocatul Tatiana Voloh (f.d.91).
5. **În ședința de judecată, avocatul Tatiana Voloh, în interesele reclamantului Panaghiu Andrei,** a declarat că susține circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant, respectiv și pretențiile înaintate, solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.
6. **În ședința de judecată, reprezentantul președintelui raionului Căușeni, Ion Nașco,** a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință, considerînd că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și că președintele raionului Căușeni, la adoptarea Dispozițiilor menționate de către reclamant, a acționat în corespundere cu competențele legale, care i-au fost atribuite de lege și de către Consiliul raional Căușeni.

Aprecierea instanței:

7. Audiind poziția participanților la proces, analizînd circumstanțele de fapt și de drept expuse, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ este admisibilă, dar neîntemeiată, respectiv, pasibilă respingerii, din următoarele considerente.
8. Articolul 3 din Codul administrativ, statuează că, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
9. În corespundere cu art.5 din Codul administrativ, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
10. Potrivit prevederilor art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
11. Conform art.17 Cod administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
12. În accepțiunea art.20 din Codul administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

13. Astfel, revendicarea unui drept legitim subiectiv încălcat constituie o condiție *sine qua non* pentru admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ, iar constatarea încălcării dreptului subiectiv reprezintă un element eminamente obligatoriu, însă, nu și suficient pentru satisfacerea pretențiilor reclamantei, deoarece trebuie demonstrată și ilegalitatea actului administrativ individual litigios sau a activității administrative contestate.
14. De asemenea, instanța apreciază ca fiind relevante cazului și prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
15. Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
16. În corespundere cu prevederile art.206 alin.(1) din Codul administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

17. Articolul 207 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, stipulează că, Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs; Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

18. Dispozițiile legale enunțate mai sus fac referire la temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, sau ca rezultat a nesoluționării în termen a unei cereri;

competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

respectarea procedurii prealabile;

respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

19. Din perspectiva admisibilității, instanța de judecată reține că reclamantul Panaghiu Andrei s-a adresat cu acțiune în instanță la data de 29.04.2024, respectiv, se atestă faptul că reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare, acțiunea fiind admisibilă, fiind respectate prevederile legale.
20. În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) – (4) din Codul Administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți; Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces; Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces; Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
21. Puse la balanța justiției poziția reclamantului în corelație cu cea a părții pîrîte, instanța punctează că urmează, în mod prioritar, de apreciat circumstanțele cauzei în raport cu următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru reclamant.
22. În vederea asigurării unei examinări complexe a acțiunii depusă de către reclamantul Panaghiu Andrei, la data de 29.04.2024, a parvenit în instanță dosarul administrativ, care conține înscrisurile relevante cazului instrumentat.
23. Astfel, analizînd situația de fapt instanța a stabilit următoarele.
24. Potrivit înscrisurilor cuprinse în dosarul administrativ, s-a fixat faptul că la data de 23.01.2024 de către consiliul raional Căușeni a fost emisă Decizia nr.1/34 cu privire la aprobarea componenței comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante și temporar vacante, subordonate consiliului raional Căușeni, după cum urmează:

Președintele Comisiei – Valeriu Mustață, vicepreședinte al raionului Căușeni;
Secretarul Comisiei – Marina Golovei.
Membrii Comisiei:
Natalia Iachim – specialist principal din cadrul Serviciului juridic;
Andrei Pavlenco – consilier raional al Consiliului raional Căușeni;
Lilia Cuciuc – consilier raional al Consiliului raional Căușeni;
Olga Rotaru – consilier raional al Consiliului raional Căușeni;
Natalia Șendrea – consilier raional al Consiliului raional Căușeni;
Sergiu Stefanco – consilier raional al Consiliului raional Căușeni.
Membri supleanți:
Feodor Para – șef secție Administrare Publică Locală din cadrul Aparatului Președintelui raionului Căușeni;
Veaceslav Tulei – specialist principal din cadrul Direcției Finanțe Căușeni.

25. Potrivit anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului 201/2009, Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, art.6 stipulează următoarele, Autoritatea publică organizatoare a concursului publică condițiile de desfășurare a concursului pe portalul guvernamental al funcțiilor publice pentru ocuparea cărora se organizează concurs (https://cariere.gov.md) pe site-ul web oficial al autorității respective și, după caz, pe profilurile de socializare create pe rețelele de socializare ale autorității publice care a inițiat concursul.
26. La data de 31.01.2024 a fost adoptată Dispoziția nr.37-p cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căușeni.

Textul anunțului fiind plasat pe pagina WEB a Consiliului raional Căușeni, dar și pe portalul www.cariere.gov.md.

27. În această consecutivitate, a fost prezentat și anunțul propriu-zis, în conținutul căruia s-a făcut referire la scopul general al funcției, sarcinile de bază, condițiile pentru participare la concurs, cerințe specifice, experiența profesională, dar și abilități.
28. La data de 15.02.2024 prin Dispoziția nr.74-p a fost prelungit termenul de depunere a dosarelor pentru participare la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante, avînd în vedere că a fost depus doar un dosar la funcția publică vacantă.
29. Prin Dispoziția Președintelui raionului Căușeni nr.159-p din 15.04.2024 cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, s-a anunțat concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căușeni.
30. Relevante celor fixate, instanța apreciază prevederile art.41 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că, Consiliul raional este autoritatea reprezentativă şi deliberativă a populaţiei raionului.
31. Conform art.46 alin.(1) din legea nominalizată mai sus, în realizarea competenţelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.
32. Conform art.43 lit.n) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, până la modificările prin legea 81 din 12.04.24, MO 192-194/02.05.24 art.252, în vigoare

02.05.24, consiliul raional numește, pe bază de concurs desfășurat conform legislației în vigoare, secretarul consiliului raional și conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine.

33. Astfel, după cum s-a menționat supra prin Decizia Consilului raional Căușeni nr.1/34 din 23.01.2024 s-a aprobat componența comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante și temporar vacante, subordonate Consiliului raional Căușeni, în următoarea componență: președintele comisiei - vicepreședintele raionului Căușeni, secretarul comisiei - specialist principal în domeniul resurse umane din cadrul Aparatului Președintelui raionului Căușeni și membrii comisiei: specialistul principal din cadrul Serviciului Juridic și șase consilieri ai Consiliului raional Căușeni.
34. Conform pct.54 subpct.4) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009, comisia de concurs pentru funcțiile publice de conducere și de execuție din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea, instituită de consiliul raional/municipal sau de președintele raionului/primarul general, în corespundere cu subordonarea funcțiilor publice, compusă, de regulă, din vicepreședinte al raionului sau viceprimar general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcționari publici din aparat/primărie și/sau din serviciile descentralizate.
35. Potrivit pct.57 al aceluiași Regulament, comisiile de concurs se constituie pe o perioadă nu mai mare de 4 ani, din 5-7 membri, inclusiv președinte și secretar, precum și din 2 membri supleanți, desemnați prin actul administrativ emis/adoptat de persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.
36. Astfel, reclamantul eronat interpretează prevederile legale menționate deoarece după cum s-a constatat în comisia de concurs au fost incluși ca membri doi funcționari publici din cadrul Aparatului Președintelui: un specialist din cadrul Serviciului Juridic și un specialist din cadrul resurselor umane, care este și secretar în Comisia dată.
37. Iar cu referire la includerea în componența de concurs a șase consilieri raionali, s-a menționat că au fost incluși membri din toate fracțiunile, în scopul nepărtinirii și desfășurării concursului în condiții echitabile, cu atât mai mult, pct.54 subpct.4 prevede de regulă 5-7 membri a comisiei, dar nu obligatoriu în componența indicată.
38. Astfel, au fost respectate toate procedurile legale de aprobare a actelor și respectate prevederile legale. În Decizia Consiliului raional Căușeni ”Cu privire la declararea funcției publice vacante”, nr.1/38 din 23.01.2024, în pct.2 al prezentei Decizii este indicat împuternicirea Președintelui raionului Căușeni, de a anunța, organiza și desfășură concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căuseni.
39. Referitor la nulitatea dispozițiilor nr.37-p din 31.01.2027, nr.74-p din 15.02.2024 și 159-p din 15.04.2024, instanța menționează că nu au fost constatate încălcări ce ar duce la nulitatea acestora fiind emise în conformitate cu prevederile legale Președintele raionului Căușeni, a acționat în corespundere cu competențele legale care i-au fost atribuite de lege și de către Consiliul raional Căuseni.

40. La data de 18.03.2024 în adresa consiliului raional Căușeni a fost înregistrată cererea depusă de Panaghiu Andrei, în conținutului căreia a invocat faptul că a participat la proba scrisă a concursului pentru suplinirea funției publice vacante de secretar și a fost exclus din concurs în temeiul pct.28, 29 și 41 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, totodată, solicitînd eliberarea copiilor, după caz, a certificatelor, proceselor-verbale întocmite la data de 15.03.2024 de către comisia de concurs în cadrul concursului organizat.
41. Respectiv, ca răspuns la cererea reclamantului, la data de 25.03.2024, președintele comisiei de concurs, a remis extrasul din procesul-verbal nr.2 și extrasul din procesul-verbal nr.3 al comisiei de concurs întocmite la data de 15.03.2024.
42. În modul acesta, conform procesului-verbal nr.2 s-a decis aprobarea a 3 variante pentru proba scrisă și lista întrebărilor de bază pentru interviu.

Totodată, s-a specificat, că avînd în vedere lipsa președintelui comisiei, se alege președinte interimar al comisiei – Natalia Iachim.

43. Potrivit conținutului procesului-verbal nr.3 al ședinței comisiei de concurs, s-a discutat rezultatele evaluării probei scrise și admiterea canditaților la interviu.

Astfel, în rezultatul probei scrise, reclamantul Panaghiu Andrei a obținut nota – 5,58.

Cu titlu de remarcă, în conținutul tabelei, s-a făcut mențiunea că dacă concursantul a acumulat nota mai joasă de 6, nu este admis la proba interviu.

44. Cu titlu de remarcă, art.17 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, prevede că, Concursul pentru ocuparea funcției publice de conducere de nivel superior include competiția dosarelor și interviul, iar pentru ocuparea <u>funcțiilor publice de conducere și de execuție – proba scrisă și interviul</u>.
45. La data de 15.04.2024 consiliul raional Căușeni a recepționat cererea prealabilă privind contestarea nulității actului administrativ individual, formulată de către Panaghiu Andrei, în conținutul căreia s-a solicitat constatarea nulității parțiale a actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului raional Căușeni, adică pct.2 din Dispoziția nr.37-p din 31.01.2024 Cu privire la anunțarea concursului pentru ocupara funcțeii publice vacante arpobat de președintele Consiliului raional Căușeni, dl Catan Alexandru.

De asemenea, făcînd referire la faptul că nu a fost respectată procedura legală de aprobare a actului, de fapt, nefiind aprobat prin act emis potrivit atribuțiilor.

46. Ulterior, prin Dispoziția nr.159-p din 15.04.2024 cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, s-a dispus anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului raional Căușeni.
47. La data de 23.04.2024 Consiliul raional Căușeni a expediat în adresa reclamantului Panaghiu Andrei, răspuns la solicitare, în conținutul căreia s-a indicat că au fost respectate toate procedurile legale de aprobare a actului. S-a concluzionat că cererea reclamantului nu poate fi apreciată ca temei pentru constatarea nulității actului administrativ, pentru că nu conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care s-au luat în considerație.

48. Ulterior, reclamantul a remis în adresa Consiliului raional Căușeni, cerere prealabilă privind constatarea nulității actului administrativ individual, prin intermediul căreia a solicitat constatarea nulității pct.1 din Decizia Consiliului raional Căușeni nr.1/34 din 23.01.2024 Cu privire la aprobarea competenței comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni.
49. În această ordine de idei, reclamantul Panaghiu Andrei a depus în adresa Consiliului raional Căușeni, cerere prealabilă privind constatarea nulității actului administrativ individual cu cerința de a constata nulitatea Dispoziției ne.74-p din 15.02.2024 Cu privire la prelungirea termenului de depunere a dosarelor pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante aprobate de președintele Consiliului raional Căușeni.
50. La data de 25.04.2024 Consiliul raional Căușeni întocmit și expediat în adresa reclamantului, răspuns la solicitare, fiind invocate aceleași motive de constatare a lipsei temeiurilor de constatare a actului administrativ contestat.
51. La data de 26.04.2024, reclamantul Panaghiu Andrei a întocmit și expediat spre examinare cerere prealabilă privind constatarea nulității actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al consiliului raional Căușeni, adică dispoziția nr.159-p din 15.04.2024 Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante aprobat de președintele raionului Căușeni, dl Catan Alexandru.
52. Consiliul raional Căușeni examinînd cererea reclamantului Panaghiu Andrei, la data de 14.05.2024 a expediat răspuns care conține expunerea asupra motivelor de contestare invocate, totodată, explicîndu-se faptul că necesitatea existenței experienței profesionale de minim 3 ani în domeniu, nu este prevăzut expres de lege.
53. Respectiv, la data de 23.05.2024 de către Consiliul raional Căușeni a fost întocmită Decizia nr.3/23 cu privire la cererea prealabilă din 09.04.2024, unde în partea dispozitivă s-a decis, a se lua act de cererea prealabilă din 09.04.2024 privind constatarea nulității actului administrativ individual, înaintat de către d-nul Panaghiu Andrei. S-a respins cererea prealabilă din 09.04.2024, totodată, explicîndu-se termenul și modul de atac.
54. La acest capitol, instanța invocă prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.436/2006, care prevede că, Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.
55. Subsidiar, art.7 din Legea privind administrația publică locală, stipulează că, În realizarea competenţelor lor, autorităţile administraţiei publice locale dispun de autonomie, consfinţită şi garantată prin Constituţia Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.
56. Cît privește poziția reclamantului potrivit căreia comisia de concurs, a avut o idee prestabilită față de candidatura lui, fiind favorabili față de reprezentanții APL Căușeni, cît și contestarea Dispoziției nr.159-p din 15.04.2024, prin care a fost

aprobat textului anunțului, la concret – specificarea termenului de 3 ani experiență profesională, instanța scoate în prin plan art.19 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, potrivit căruia, ... Aprecierea experienței are la bază criterii de evaluare care reflectă istoricul profesional prin prisma duratei experienței profesionale și manageriale de exercitare efectivă a atribuțiilor de serviciu, varietatea de roluri și responsabilități; progresia în cariera profesională ...

57. În opinia instanței, sînt pasibile respingerii cerințele reclamantului privind anularea, în tot, a proceselor-verbale nr.2,3 ale comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante, dar și constatarea nulității Dispoziției nr.159-p din 15.04.2024, or, comisia de concurs în conținutul anunțului a specificat clar – experiența profesională minim 3 ani de experiență profesională, respectiv, odată cu depunerea cereri de participare, reclamantul și-a dat acordul, a acceptat condițiile impuse.
58. Cît privește soarta proceselor-verbale nr.2 și 3, instanța conchide că în conținutul acestora nu se cuprinde nici un viciu fundamental, care ar determina un observator obiectiv să concluzioneze că au fost încălcate careva drepturi ale cet.Panaghiu Andrei.
59. Ba mai mult, în conținutul procesului-verbal nr.3 al comisiei de concurs, au fost stipulate rezultatele evaluării, or, în corespundere cu prevederile art.22 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, clar este specificat că, Proba scrisă are drept scop testarea cunoștințelor și a abilităților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor și atribuțiilor funcției publice, conform fișei postului.
60. Respectiv, faptul că reclamantul nu este de acord cu nota obținută la proba scrisă, nu constituie temei de anulare a procesului-verbal.
61. Articolul 30 din Regulamentul nominalizat mai sus, stipulează că, Evaluarea probei scrise se face prin sistemul de puncte de la 0 la 10, separat de către fiecare membru al comisiei de concurs, și se consemnează într-un proces-verbal. La evaluarea probei scrise se poate aplica valoarea (pasul) de 0,5 puncte, conform grilei de evaluare. Media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de concurs se consideră nota finală pentru proba scrisă.
62. Cît privește nota obținută de către reclamantul Panaghiu Andrei, dar și neadmiterea acestuia la interviu, instanța conturează art.31 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, potrivit căruia, Candidații care au obținut la proba scrisă nota finală mai mică de 6,0, pentru ocuparea unei funcții publice de execuție, sau mai mică de 7,0, pentru ocuparea unei funcții publice de conducere, precum și persoanele care nu s-au prezentat la proba scrisă la data stabilită de autoritatea organizatoare a concursului sunt excluși din concurs.
63. În această consecutivitate, instanța semnalează prevederile art.36 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, potrivit căruia, Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat; Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

64. Articolul 38 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, statuează că, Înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris; Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.
65. Analizînd legalitatea și temeinicia actelor administrative contestate, în limitele obiectului acțiunii și cercetînd din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că, acestea sunt legale și justificate.
66. În prezenta cauză, probatoriul și argumentele părții reclamante nu au fost susceptibile să inverseze raționamentele autorității publice pîrîte, în vederea acceptării cererii reclamantei. Controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege.
67. În esență, instanța de judecată învederează că, la adoptarea actelor administrative contestate emisă de către Consiliul raional Căușeni și comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante subordonate Consiliului raional Căușeni, nu au fost admise careva ilegalități, care ar atenta într-un fel sau altul la dreptul reclamantului pretins a fi încălcat.
68. În modul acesta, instanța de judecată reţine că, pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligaţie în sarcina subiectului.

De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru care un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiţie.

69. Astfel, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acţiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoţită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât şi a apartenenţei de drept în motivarea acţiunii, iar dreptul vătămat cît şi interesul legitim trebuie să fie real, actual şi personal, ce la caz nu se atestă.
70. La caz, se atestă netemeinicia per ansamblu a cererii de chemare în judecată înaintată de către Panaghiu Andrei, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, ultimul nu a adus nici un argument plauzibil, precum și nu a administrat careva probe care să demonstreze temeinicia acțiunii, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
71. Prin acțiunea depusă reclamantul Panaghiu Andrei nu a demonstrat existența unui interes legitim sau a unui drept subiectiv care să-i fie afectat de procesele verbale ale comisiei de concurs. Iar simpla nemulțumire față de un act administrativ nu constituie un temei suficient pentru a justifica încălcarea unui drept protejat de lege.
72. Prin urmare, reclamantul Panaghiu Andrei, nu poate revendica abstract încălcarea drepturilor în sensul art.17 Codul administrativ, drepturi ce nu au fost încălcate prin activitatea administrativă a Consiliului orășănesc Căușeni și primăria or.Căușeni, care şi-a exercitat dreptul discreționar, potrivit prevederilor art.16 Cod administrativ.
73. Așa dar, instanța notează că conform art.16 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai

multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

74. Prin urmare, emiterea actelor administrative în baza dreptului discreționar presupune rezistența unui test legal în persoana autorității publice: autorității publice i se oferă discreție pentru a decide indiferent dacă ar trebui să acționeze sau nu într-un caz specific, ceea ce înseamnă testul de selecție a măsurii; la discreția autorității publice, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Astfel, potrivit testului respectiv autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură.
75. Conform art. 137 alin. (1), (2), (3) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.
76. Conform art.225 Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreționar;
b) a luat în considerare toate faptele relevante;
c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

77. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, materialele dosarului administrativ denotă cert că concursul desfășurat de Comisia de Concurs a Consiliului raional Căușeni a avut loc în strictă conformitate cu legea iar alegațiile reclamantului Panaghiu Andrei precum că concursul a fost mimat, instanța le apreciază ca fiind absolut declarative, în sensul alegațiilor invocate nefiind prezentate probe veridice și pertinente.
78. În consecvența logicii expuse instanța mai constată că prin adoptarea deciziilor ce ține de organizarea concursului pentru funcția de secretar al Consiliului raional Căușeni, ce constituie obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, autoritatea publică locală și-a valorificat dreptul său exclusiv discreționar și oportunitatea emiterii actului administrativ, cu respectarea legislației în vigoare, art.29 alin. (1) din Legea cu privire la 17 funcția publică și statutul funcționarului public, punctului 17 din Regulamentul privind ocuparea funcției publice prin concurs aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009.
79. Astfel, alegația reclamantului precum că, actele administrative sunt lovite de nulitate fiind emise contrar legii este una declarativă, or, actele administrative sunt certe și corespund formei și structurii actelor administrative, fiind indicată expres motivarea

de drept și de fapt, care au stat la baza adoptării lor. Or, controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pârâte și fără a se pune în discuție oportunitatea actelor administrative, ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.

80. Cît privește pretențiile reclamantului cu privire la obligarea pîrîtului la obligarea președintelui consiliului raional Căușeni, în termen de maxim 14 zile de la devenirea hotărîrii judecătorești definitive și irevocabile, să elaboreze proiectul de Decizie privind aprobarea Decizie cu privire la instituirea comisiei de concurs, dar și obligarea comisiei de concurs să reia și să continuie concursul pentru suplinirea funcției vacante de secretar, cu un singur candidat, instanța de judecată consideră că acestea sunt nefondate, în esență, fiind de fapt subsecvente pretențiilor de bază cu privire la anularea dispozițiilor, pretenții care a fost respinsă ca neîntemeiate, or, odată cu constatarea caracterului legal al dispozițiilor, nu mai există careva temeiuri de a admite pretențiile subsidiare ale reclamantei.
81. Pe cale de consecință, instanța apreciază alegațiile reclamantului Panaghiu Andrei ca fiind nejustificate, respectiv, ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea formulată împotriva Președintelui raionului Căușeni și Consiliului raional Căușeni, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.
82. Conform art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei împotriva Președintelui raionului Căușeni și Consiliului raional Căușeni, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante și temporar vacante cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele şedinţei,
judecătorul Victoria Railean