Dosarul nr.1-111/2023
1-23079995-32-1-06062023
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
cu participarea:
Procurorului Vasile Buzu
Avocaților Marin Afteni, Victoria Caracuian
Părții vătămate Vladimir Sprincean
Inculpaților ***** și *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui -

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul Penal,

și

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul Penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 13.06.2023, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 27.02.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. ***** și *****, în prima jumătate a lunii martie 2023, aproximativ la ora 23:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, după ce în prealabil au consumat băuturi alcoolice au pătruns în garajul din gospodăria cet. ***** situat în s. Costești raionul Ialoveni, de unde pe ascuns au sustras o cutie de viteze pentru autocamion de model „Kamaz 5511" la prețul de 9000 lei, o turbină pentru autocamion model „MAZ" la prețul de 7000 lei, o placă din aluminiu cu greutatea de 30 kg la prețul de 2000 lei, un polizor unghiular la prețul de 500 lei, un motor electric cu capacitate de 3 kw. la prețul de 3000 lei, un compresor pentru autocamion de model „Kamaz„ la prețul de 2000 lei.

2. Ulterior, ***** și *****, cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, folosind bunurile sustrase după propria dorință, cauzându-i astfel părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 23500 lei.

3. Procurorul a calificat acţiunile lui lui ***** și ***** în baza art. 186 alin.(2) lit.b),c), d) Codul penal, furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

4. În cadrul ședinței de judecată, în ordinea art.346 Codul de Procedură Penală, avocații inculpaților ***** și *****, Marin Afteni și Victoria Caracuian, au solicitat încetarea procesului penal în cauza lui ***** și ***** în baza art. 186 alin.(2) Codul penal şi liberarea acestora de la răspundere penală, în legătură cu faptul că s-au împăcat cu partea vătămată Vladimir Sprincean.

5. Partea vătămată Vladimir Sprincean, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere ca parte civilă din 24.04.2023 (f.d.18), în ședința de judecată a confirmat că pretenții față de inculpații ***** și *****, nu are, s-au împăcat.

6. Acuzatorul de stat, Vasile Buzu, a declarat că temeiuri de a respinge cererile de încetare a procesului penal nu sunt.

7. Instanţa, audiind participanţii la proces, consideră că cererile înaintate de avocații inculpaților ***** și *****, Marin Afteni și Victoria Caracuian, susţinute de partea vătămată *****, sunt întemeiate şi urmează a fi admise reieşind din următoarele motive.

8. Instanța de judecată reține că în şedinţa de judecată au fost prezentate instanţei acordurile de împăcare, prin care partea vătămată *****, declară că careva pretenţii faţă de inculpați nu are.

9. Potrivit art.346 coroborat cu art.391 alin.(1) pct.1) Codul de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

10. Instanța menționează că, în cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privinţa sa. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în şedinţa preliminară, cât şi după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătoreşti. În atare situaţie, instanţa de judecată va pune în discuţie solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu şi va adopta o sentinţă de încetare a

procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

11. Conform art.109 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, (1) împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208 (în redacţia Legii nr.316 din 17.11.2022, în vigoare 09.01.2023).

12. Instanța de judecată reține că sancțiunea art.186 alin.(2) Codul penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de până la 4 ani.

13. Astfel, infracţiunea comisă de către inculpații ***** și *****, conform art.16 alin.(3) Codul penal este considerată ca o infracţiune mai puțin gravă de capitolul VI al Părţii Speciale a Codului Penal *”infracţiuni contra patrimoniului” – art.186 alin.(2) CP*.

14. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privinţa lui ***** și *****, cu liberarea ultimilor de la răspunderea penală, având ca temei voinţa de împăcare a părții vătămate *****, liber exprimată sub formă de acorduri de împăcare prezentat în ședința de judecată.

15. Potrivit art.332 alin.(1) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9) și art. 285 alin.(2) pct.1), 2), 4), 5) Codul de Procedură Penală, precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

16. În temeiul art.285 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

17. Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui ***** și *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul Penal al Republicii Moldova, urmează a fi încetat în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

Dispozitiv:

18. În temeiul celor elucidate, călăuzindu-se de art.109 Codul Penal, art.332, art.391 alin.(1) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d)Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d)Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că părţile s-au împăcat.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**