Instanța de fond: Judecătoria **, sediul Centru (judecător Grozav Georgeta)***
Dosarul nr.2r-3787/23
2-22019085-02-25r-20112023

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 ***mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel **

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de ***** *****și ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de ***** *****și ***** ***** împotriva lui ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind contestarea acțiunilor sau inacțiunilor executorului judecătoresc, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 09.02.2022 ***** *****și ***** ***** s-au adresat cu cerere către ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind anularea încheierii nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitaţia publică.

Conform fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Eugeniu Beșelea în mod automat – aleatoriu la data de 09.02.2022.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11.02.2022, judecător Eugeniu Beșelea, a acceptat cererea depusă de ***** *****și ***** *****, cu fixarea ședinței de judecată pentru 14.03.2022, ora 14:00, fără citarea părților.

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2022 s-a dispus redistribuirea cauzei aleatoriu, prin intermediul

PIGD, unui judecător din cadrul sediului Centru al Judecătoriei *****, specializat în materie civilă pentru examinare, din motivul că judecătorului Eugeniu Beșelea i-au expirat împuternicirele de drept.

Conform fişei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav în mod automat – aleatoriu la data de 23.11.2022.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25.11.2022 a fost fixată ședința de judecată pentru 15.03.2023, fără citarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.03.2023 a fost respinsă cererea înaintată de ***** *****și ***** ***** către ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă.

La 29.03.2023 ***** *****și ***** ***** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.03.2023.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 11.07.2023 a fost admis recursul declarat de ***** *****și ***** ***** și casată integral încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.03.2023, cauza fiind restituind spre rejudecare Judecătoriei *****, sediul Centru, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 09.08.2023 a fost fixată ședința de judecată pentru 18.10.2023, ora 10:00, fără citarea părților.

În motivarea contestației, ***** *****și ***** ***** au indicat că, la 11.05.2012 Judecătoria Buiucani a emis hotărîre prin care s-a încasat de la ***** ***** în beneficiul creditorului ***** ***** suma de 27.543,61 euro, iar la data de 22.06.2012 titlul executoriu din 11.05.2012 a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Neruță Anatolie, care a intentat procedura de executare.

La 14.11.2012 Judecătoria sect. Buiucani a admis acțiunea lui ***** ***** privind stabilirea și delimitarea a cîte 1/2 cotă parte din apartamentul ***** din str. Liviu ***** între proprietarii devălmași ***** ***** și ***** Ludmila.

Ulterior, la 17.04.2013 Curtea de Apel ***** a adoptat o decizie în care este indicat expres „se admite cererea de apel declarată de ***** *****. Se casează hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 14.11.2012 și se adoptă o nouă hotărîre prin care se respinge cererea lui ***** ***** către ***** ***** și ***** *****privind stabilirea cotelor-părți ideale din imobilul proprietate comună”.

De asemenea, decizia Curții de Apel în partea relevantă a motivării indică „intimatul reclamant în pricina dată nu poate solicita împărțirea proprietății comune în devălmășie a soților *****, ce constituie apartamentul ***** din str.

***** mun. ***** pe cote- părți pentru a fi urmărite în scopul stingerii datoriilor creditoare. Or, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie se face între coproprietarii devălmași".

La data de 11.10.2013 avocatul Gheorghe Vlas s-a adresat în interesele cet. ***** ***** către ***** ***** și ***** *****cu solicitare de a stabili cotele-părți ideale din apartamentul ***** din str. ***** mun. ***** pentru a fi ulterior urmărită doar cota lui ***** *****, iar la 14.04.2014 prin încheierea Judecătoriei Buiucani a fost încetat procesul la acțiunea lui ***** ***** către ***** ***** și ***** Ludmila, deoarece nu se admite o nouă adresare în judecată a lui ***** ***** către ***** ***** și ***** *****privind stabilirea cotei-părți din apartamentul ***** din str. ***** mun. ***** cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Subsecvent, ***** *****și ***** ***** au menționat că, ulterior avocatul Mazur Svetlana în interesele lui ***** ***** și ***** Aurica din nou s-au adresat cu aceiași solicitare la Judecătoria Buiucani, iar la 20.11.2015 prin încheierea judecătorului Pascari Roman a fost admis demersul avocatului și încetată procedura în cauza civilă privind delimitarea cotelor-părți din ap. ***** din str. *****, mun. ***** între ***** ***** și ***** *****și s-a explicat lui ***** ***** și Aurelia că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La 14.03.2016 ***** ***** și ***** Aurica au depus cerere de chemare în judecată către ***** Ludmina, intervenient accesoriu ***** ***** și executorul judecătoresc, solicitind recunoașterea pîrîtei ***** *****în calitate de debitor solidar a 1/2 cotă -parte din datoria supusă spre încasare de la ***** *****, conform titlului executoriu din 11.05.2012 privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** a sumei de 27 543, 61 euro și 2 500 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 07.04.2016 a fost restituită cererea pe motiv că nu întrunea condițiile prevăzute de legislație și anume nu era achitată taxa de stat.

De asemenea, au indicat că împotriva încheierii menționate supra a depus recurs Mazur Svetlana în interesele lui ***** *****.

Prin Decizia Curții de Apel ***** din 27.06.2016 a fost respins recursul și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată către ***** Ludmila, intervenient accesoriu ***** ***** și executorul

judecătoresc privind recunoașterea în calitate de debitor.

Totodată, au invocat că, la 24.05.2016 reclamanților le-a fost adus la cunoștință faptul că, bunul imobil situat pe adresa ap. 200 din str. *****, mun. ***** va fi scos la licitație, iar la 3.05.2016 a fost petrecută licitația publică. Ulterior, bunul a fost transmis creditorului ***** ***** în contul stingerii datoriei.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 26.01.2017 a fost menținută integral încheierea Judecătoriei *****ica mun. ***** din 27.10.2016.

La data de 27.10.2016 prin încheierea Judecătoriei *****, sediul *****ica a fost admisă cererea cet. ***** *****și ***** ***** și au fost declarate ilegale acțiunile executorului judecătoresc **********, anulată încheierea nr. 059-376r/16 din 05.05.2016 privind dispunerea organizării licitației publice pentru 31.05.2016 în vederea vînzării bunului imobil cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 ce aparține cu drept de proprietate lui ***** *****și ***** *****.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 03.07.2018 a fost admisă cererea cet. ***** *****și ***** ***** și au fost declarate ilegale acțiunile executorului judecătoresc **********, anulată încheierea nr. 059-376r/16 din 06.06.2016 prin care a fost transmis în contul stingerii datoriei conform documentului executoriu nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emis de Judecătoria Buiucani, lui ***** ***** bunul imobil cu nr. cadastral 010050912301200 situat pe adresa mun. *****, str. L. ***** ap. 200 la prețul de 491.440 lei, ridicate toate interdicțiile aplicate pe bunul imobil dat și pusă în sarcina Î.S. ”Cadastru” înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului după ***** *****, iar la 20.12.2018 prin decizia Curții de Apel ***** a fost respins recursul declarat de avocatul Svetlana Mazur în interesele lui ***** lurie și menținută încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 03.07.2018.

***** *****și ***** ***** au menționat că, la 18.02.2019 cet. ***** ***** s-a adresat ASP Serviciul Cadastral Teritorial ***** cu o cerere privind radierea din registrul bunurilor imobile a cet. ***** ***** în calitate de proprietar al ap. 200 din str. L. ***** deoarece actul în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate a fost declarat ilegal și anulat. Registratorul a comunicat cet. ***** ***** că, bunul imobil a fost înstrăinat de către ***** ***** și ***** Aurica la data de 27.04.2018 către cet. Rusu Anna și a eliberat cet. ***** ***** un extras din Registrul Bunurilor Imobile conform căruia într-adevăr la data de 24.09.2018 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile contractul de vînzare-cumpărare nr.

9992 din 27.04.2018 prin care apartamentul ***** din str. L. ***** cu nr. cadastral 010050912301200 aparține cu drept de proprietate cet. Rusu Anna.

Astfel, la 20.03.2019 cet. ***** ***** a depus o cerere prin care a solicitat să i se elibereze copia contractului de vînzare-cumpărare nr. 9992 din 27.04.2018 prin care apartamentul ***** din str. L. ***** cu nr. cadastral 010050912301200 a fost înstrăinat de către cet. ***** ***** și șoția acestuia ***** Aurica. Însă, la 25.03.2019, prin răspunsul ASP Serviciul Cadastral ***** cererea cet. ***** ***** a fost respinsă, deoarece în conformitate cu Legea Cadastrului Bunurilor Imobile actele justificative care au servit drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate se eliberează doar titularilor dreptului sau organelor abilitate (procuratură, instanța de judecată, etc.).

***** *****și ***** ***** au declarat că, prin hotărîrea Judecătoriei ***** din 09.10.2019 a fost admisă acțiunea depusă de ***** ***** și ***** *****și declarat nul contractului de vînzare-cumpărare nr. 9992 din 27.04.2018 prin care apartamentul ***** din str. L. ***** cu nr. cadastral 010050912301200 a fost înstrăinat de către cet. ***** ***** și soția acestuia ***** Aurica.

Totodată au indicat că, la 01.02.2022 a fost recepționată încheierea executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost informat cet. ***** ***** despre faptul că, a fost numită licitația publică pentru data de 22.02.2022 ora 11.00, ce se va petrece în biroul executorului judecătoresc ********** pe adresa mun. *****, str. Bucuriei, 12a, bir. 108, în privința cotei-părți din bunul imobil în devălmășie cu număr cadastral 010050912301200 amplasat în mun. *****, str. L. *****, ap. 200, ce aparține cu drept de proprietate cet. ***** *****, la prețul de 380.500 lei. Însă, aceștia își exprimă dezacordul în privința încheierii date, or instanța de judecată la data de 26.10.2016 a examinat o cerere similară și a respins-o. Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 26.01.2017.

De asemenea au menționat că, cet. ***** *****nu este parte la procedura de executare, calitatea de debitor conform prevederilor art. 43 Cod de executare o are doar ***** *****. Mai mult ca atît cota-parte a cet. ***** ***** nu poate fi urmărită, deoarece nu este delimitată.

***** *****și ***** ***** au solicitat declararea ca ilegale acțiunile executorului judecătoresc ********** privind organizarea licitației publice pentru 22.02.2022; declararea nulității încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numita licitația publică pentru 22.02.2022

ora 11:00; suspendarea încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitația; a ridica toate restricțiile aplicate pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat pe str. L. *****, ap. 200 și a încasa din contul pîrîților toate cheltuielile de judecată.

Executorul judecătoresc ********** a depus explicații la contestația înaintată de ***** *****și ***** *****, anexînd procedura de executare, menționînd că, în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emis de Judecătoria Buiucani privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** a datoriei în sumă de 26.000 euro, plus dobînda de întîrziere în sumă de 1.543,61 euro, iar în total suma de 27.543,51 euro conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată în sumă de 2.500 lei.

La 24.03.2021, prin procesul-verbal de sechestru nr. 059-225r/19 din 24.03.2021 a fost aplicat sechestru pe bunul imobil, cota-parte în devălmășie din apartamentul cu 2 odăi cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat pe str. L. *****, ap. 200, mun. *****, ce aparține cu drept de proprietate lui ***** *****.

Totodată, a menționat că, procesul-verbal a fost contestat de către ***** *****și ***** *****, iar prin încheierea nr. 25-1223/21 din 01.10.2021 emisă de Judecătoria *****, sediul Centru cererea a fost respinsă, iar procesul-verbal de sechestru a rămas în vigoare.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 25.01.2022 a fost menținută încheierea nr. 25-1223/21 din 01.10.2021 emisă de Judecătoria ***** (sediul Centru). Subsecvent, executorul judecătoresc a invocat că, la 26.01.2022 a emis încheierea nr. 059-225r/19 privind numirea licitației pentru data de 22.02.2022 în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea a menționat că, luînd în considerație faptul că, debitorul ***** ***** nu și-a onorat obligațiile prevăzute prin hotărîrea nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emisă de Judecătoria Buiucani, executorul judecătoresc are obligația de a întreprinde toate acțiunile prevăzute de legislația în vigoare în vederea executării unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile.

Astfel, luînd în considerație că prin încheierea nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care s-a dispus numirea licitației pentru 22.02.2022, la vînzare a fost expusă doar cota-parte în devălmășie ce-i aparține debitorului ***** *****, executorul judecătoresc consideră că cererea este neîntemeiată și nemotivată.

Executorul judecătoresc ********** a solicitat respingerea cererii de

contestare înaintată de ***** *****și ***** *****, cu menținerea încheierii nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care s-a dispus numirea licitației emise de către executorul judecătoresc.

Conform art. 269 alin. (4) CPC, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023 a fost respinsă cererea înaintată de ***** *****și ***** ***** către ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind declararea nulității încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numita licitația publică pentru 22.02.2022 ora 11:00; suspendarea încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitația și ridicarea tuturor restricțiilor aplicate pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat str. L. *****, ap. 200 și a încasa din contul pîrîților toate cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023, la data de 06.11.2023 ***** *****și ***** ***** au declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 31.07.2023, solicitând admiterea cererii de recurs și emiterea unei noi soluții prin care încheierea executorului judecătoresc ********** din 26.01.2022 să fie declarată nulă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat că în fapt, la data de 09.02.2022, subsemnaţii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind contestarea acţiunilor executorului judecătoresc ********** privind organizarea licitaţiei publice pentru 22.02.2022; declararea nulităţii încheierii executorului judecătoresc nr. 059- 225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitaţia

publică pentru 22.02.2022 ora 11:00; suspendarea încheierii executorului judecătoresc nr. 059- 225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitaţia.

Conform fişei de repartizare cererea a fost repartizată judecătorului Eugen Beşelea în mod automat la data de 09.02.2022, adică la data indicată cererea înaintată de ***** Ludmila, ***** ***** nu a fost tardivă, fiind primită prin intermediul poştei la data de 01.02.2022 şi 05.02.2022.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11.02.2022, judecătorul Eugen Beşelea, a acceptat cererea depusă, cu fixarea şedinţei de judecată pentru 14.03.2022, ora 14:00, fără citarea părţilor.

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2022 s-a dispus redistribuirea cauzei aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul sediului Centru al Judecătoriei *****, specializat în materie civilă pentru examinare, din motivul că judecătorului Eugeniu Beşelea i-au expirat împuternicirele de drept.

Conform fişei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav în mod automat - aleatoriu la data de 23.11.2022.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 25.11.2022 a fost fixată şedinţa de judecată pentru 15.03.2023, fără citarea părţilor.

La 27.02.2023 executorul judecătoresc ********** a depus explicaţii la contestaţia înaintată de ***** *****şi ***** *****, anexînd procedura de executare, unde se văd clar probele ca încheierea a fost primită pe data de 01.02.2022 şi 05.02.2022.

Prin prisma prevederilor legale enunţate mai sus, reţine că termenul de 10 zile nu era expirat la data depunerii prezentei acţiuni în partea contestării încheierilor.

Mai mult ca atât recurentul ***** *****nu este parte la procedura de executare, calitate de debitor conform prevederilor art. 43 CE o are doar ***** *****. Cota-parte a recurenrului ***** ***** nu se cunoaşte, nu poate fi urmărită, deoarece nu este delimitată.

Execurorul judecătoresc a atentat la dreptul de proprietate a recurentului ***** Ludmila, drept inalienabil, consfinţit atât în Constituţia R. Moldova cât şi în Protocolul nr. 1 al CEDO.

Nici o persoană nu poate fi privată de dreptul de proprietate în mod arbitrar, doar instanţa de judecată este în drept să se expună asupra acestui fapt, iar prin hotărârile expuse mai sus toate cererile intimatului ***** ***** de delimitare a cotelor părţi, scoaterea bunului la licitaţie, transmiterea bunului au fost respinse şi

nu s-a admis o nouă adresare în judecată cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, iar acţiunile executorului judecătoresc ***** *****declarate vădit ilegale.

La 11.07.2023 Colegiu civil, commercial şi de contecios administrativ a admis recursul declarat de ***** *****şi ***** *****. S-a casat integral încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 15.03.2023, restituind cauza spre rejudecare Judecătoriei *****, sediul Centru, în acelaşi complet de judecată.

La data de 18.10.2023 Judecătoria ***** sediul Centru a emis o încheiere prin care s-a respins cererea înaintată de ***** *****şi ***** ***** către ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind declararea nulităţii încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitaţia publică pentru 22.02.2022 ora 11:00, suspendarea încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitaţia.

Consideră că licitaţia nu poate avea loc dacă proprietatea în devălmăşie apartamentul 200 din str. L. ***** nu s-a stabilit şi delimitat între proprietarii devălmași ***** ***** și ***** Ludmila. Mai mul ca atât este o decizie irevocabilă la 17.04.2013 emisă de Curtea de Apel *****, potrivit căreia, „se admite cererea de apel declarată de ***** *****şi ***** *****. Se casează hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 14.11.2012 şi se adoptă o nouă hotărîre prin care se respinge cererea lui ***** ***** către ***** ***** şi ***** *****privind stabilirea cotelor-părţi ideale din imobilul proprietate comună". Decizia Curţii de Apel în partea relevantă a motivării indică „intimatul reclamant în pricina dată nu poate solicita împărţirea proprietăţii comune în devălmăşie a soţilor *****, ce constituie apartamentul 200 din str. L. ***** pe cote-părţi pentru a fi urmărite în scopul stingerii datoriilor creditoare. Or, împărţirea bunului proprietate comună în devălmăşie se face între coproprietarii devălmaşi".

La data de 11.10.2013 avocatul Gheorghe Vlas s-a adresat în interesele cet. ***** ***** către ***** ***** și ***** *****cu solicitare de a stabili cotele-părţi ideale din apartamentul 200 din str. L. ***** pentru a fi ulterior urmărită doar cota lui ***** *****, iar la 14.04.2014 prin încheierea Judecătoriei Buiucani a fost încetat procesul la acţiunea lui ***** ***** către ***** ***** şi ***** Ludmila, deoarece nu se admite o nouă adresare în judecată a lui ***** ***** către ***** ***** şi ***** *****privind stabilirea cotei-părţi din apartamentul 200 din str. L. ***** cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

La data de 18.12.2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel *****, executorul judecătoresc ********** a înaintat referință la recursul declarat de ***** *****și ***** *****, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele cinsiderente.

În fapt instanţa de judecată a respins contestaţia înaintată de către ***** ***** şi ***** Ludmila, asupra încheierii 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care s-a dispus numirea licitaţiei, constatînd legalitatea acesteia.

În fapt în procedură de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emis de Judecătoria Buiucani privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** datoria în sumă de 26 000 euro, plus dobînda de întîrziere în sumă de 1543,61 euro, iar în total suma de 27 543,51 euro, conform cursului oficial în valută naţională la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată în sumă de 2 500 lei.

La data de 24.03.2021, prin procesul-verbal de sechestru nr. 059-225r/19 din 24.03.2021 a fost aplicat sechestru pe bunul imobil, cota-parte în devălmăşie din apartamentul cu 2 odăi cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat pe str. Liviu ***** ap. 200 mun. *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui ***** *****.

Procesul-verbal a fost contestat de către ***** ***** şi ***** Ludmila, iar prin încheierea nr. 25-1223/21 din 01.10.2021 emisă de către Judecătoria *****, sediul Centru cererea acestora a fost respinsă, iar procesul-verbal de sechestru a rămas în vigoare.

Prin Decizia Curţii de Apel ***** din 25.01.2022 a fost lăsată în vigoare încheierea nr. 25-1223/21 din 01.10.2021 emisă de către Judecătoria ***** sediul Centru.

Conform prevederilor art. 126 Codului de executare al RM, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate. Alin. (2) în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

Astfel că, la data de 26.01.2022 a fost emisă încheierea nr. 059-225r/19 privind numirea licitaţiei pentru data de 22.02.2022 în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Luînd în consideraţie faptul că, debitoul ***** ***** nu şi-a onorat obligaţiile prevăzute prin hotărîrea nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emisă de Judecătoria Buiucani, executorul judecătoresc are obligaţia de a întreprinde toate acţiunile prevăzute de legislaţia în vigoare în vederea executării unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile.

Conform prevederilor art. 10 al Codului de executare alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Art. 22 alin. (2) al Codului de executare prevede că, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Astfel, luînd în consideraţie că prin încheierea nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care s-a dispus numirea licitaţiei pentru data de 22.02.2022, la vînzare a fost expusă doar cota-parte în devălmăşie ce-i aparţine debitorului ***** *****, consideră cererea înaintată de către participanţi neîntemeiată şi nemotivată.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, contestată cu recurs a fost pronunțată la 18.10.2023, iar recursul a fost înaintat de către ***** *****și ***** ***** la data de 06.11.2023.

Din conținutul cererii de recurs urmează că, cu încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 18 octombrie 2023 recurenții au făcut cunoștință la data de 26.10.2023, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă.

Avînd în vedere faptul că, la materialele cauzei lipsesc acte confirmative a faptului recepționării de către recurenții ***** *****și ***** ***** a încheierii contestată la o altă dată decît cea indicată de către recurenți, astfel Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC, recursul declarat

la data de 06.11.2023 împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** consideră că, cererea de recurs declarată de ***** *****și ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023, urmează a fi respinsă cu menținerea acesteia din motivele ce succed.

În corespundere art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii,

În concordanță cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Raportând dispozițiile normelor precitate supra la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră că concluzia instanței de fond este întemeiată, urmînd a fi respins recursul declarat de către ********** și ***** ***** din următoarele considerente.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) şi (2) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor

recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit.1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.

Potrivit art. 128 alin.(1) și (2) din Codul de executare, data şi locul desfăşurării licitaţiei de vânzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinându-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.

Conform art. 129 alin. (1) din Codul de executare, anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori naţional sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afişează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei.

Prevederile art. 130 alin.(1) din Codul de executare, stipulează că la licitaţie se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare şi au prezentat documentele necesare.

Potrivit art. 132 alin. (2) din Codul de executare, bunurile proprietate pe cote-părţi vândute în condiţiile art.361 alin.(2) lit. b) din Codul civil vor fi expuse la vânzare la preţul stabilit la evaluarea lor dacă coproprietarii/administratorul asigură accesul cumpărătorilor şi al executorului judecătoresc la ele. În cazul în care

coproprietarii/administratorul nu asigură accesul cumpărătorilor şi al executorului judecătoresc la bunuri, acestea vor fi vândute în condiţiile alin.(1).

Potrivit art. 134 alin. (1)-(2) din Codul de executare, licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu. În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la înregistrare nu sînt admişi la licitaţie.

Conform art.139 din Codul de executare, se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;

b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;

c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;

d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;

e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit.d) şi e).

Articolul 142 din Codul de executare prevede că, creditorul, debitorul şi/sau persoanele care au participat la licitaţie pot contesta procesul-verbal de desfăşurare a licitaţiei în termen de 15 zile de la data desfăşurării.

În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitaţiei.

În termen de 2 luni de la data cînd trebuiau să afle despre desfăşurarea licitaţiei, terţii care nu au participat la licitaţie pot cere anularea rezultatelor ei. Persoanele respective nu vor putea fi repuse în termenul de contestare dacă, din data desfăşurării licitaţiei, a trecut mai mult de un an.

În cazul contestării rezultatelor licitaţiei de către părţile în procedura de executare, sumele obţinute în urma desfăşurării licitaţiei se menţin în contul curent special al executorului judecătoresc pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti prin care s-a examinat contestarea.

În temeiul art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 163 alin.(1) și (2) din Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Potrivit materialelor cauzei executorul judecătoresc Neruță Anatolie i-a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2-868/12 din 11.05.2012 emis de Judecătoria Buiucani privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul creditorului ***** ***** a datoriei în sumă de 26 000 euro, dobînzii de întîrziere în sumă de 1 543, 61 euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 2 500 lei.

Prin încheierea nr. 068-132R/15 din 22.04.2015 executorul judecătoresc Neruță Anatolie a strămutat titlul executoriu nr. 2-868/12 din 11.05.2012 în adresa biroului executorului judecătoresc **********.

Potrivit actului de preluare a procedurii de executare nr. 059-541/15 din 27.04.2015, executorul judecătoresc ********** a adus la cunoștința părților procedurii de executare despre preluarea documentului executoriu indicat supra.

La data de 24.03.2021 executorul judecătoresc **********, prin procesul-verbal nr. 059-225r/19 a aplicat sechestru pe cota-parte a apartamentului ***** amplasat mun. *****, str. Liviu Deleanu, 2 care aparține în devălmășie debitorului ***** *****.

La data de 30.03.2021 ***** *****și ***** ***** au contestat procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 24.03.2021, iar prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 01.10.2021 a fost respinsă contestația înaintată de ***** *****și ***** *****, fiind menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 25.01.2022.

Având în vedere caracterul irevocabil al deciziei Curții de Apel ***** din 25.01.2022, la 26.01.2022 executorul judecătoresc ********** a emis încheierea nr. 059-225r/19 privind dispunerea organizării licitației publice pentru 22.02.2022 ora 11:00, în privința cotei-părți din bunul imobil în devălmășie cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat în mun. *****, str. Liviu *****, ap. 200 ce aparține cu drept de proprietate lui ***** *****, la prețul inițial de 380 500 lei.

Însă licitația numită pentru data de 22.02.2022 nu a avut loc pe motiv că la aceasta nu s-a înregistrat nici un participant.

Astfel, la data de 14.11.2022 a fost emisă încheierea prin care s-a dispus transmiterea bunului cotă-parte în devălmășie ce aparține cu drept de proprietate lui ***** *****, nevîndut la licitație din 01.11.2022, creditorului ***** *****.

Executorul judecătoresc ********** s-a adresat la Judecătoria *****, sediul Centru cu un demers prin care a solicitat confirmarea încheierii nr. 059-225r/19 din 14.11.2022 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți în devălmășie ce aparține cu drept de proprietate lui ***** *****, creditorului ***** *****.

Însă, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.11.2022 a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ********** cu privire la confirmarea încheierii nr. 059-225r/19 din 14.11.2022 și anularea interdicțiilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc asupra imobilului transmis în proprietate creditorului.

La 02.12.2022, atît creditorul ***** *****, cît și executorul judecătoresc ********** au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei, sediul Centru din 18.11.2022, solicitînd casarea integrală a încheierii cu soluționarea problemei respective prin care să fie admis demersul.

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 19.01.2023 a fost restituit recursul declarat de ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.11.2022, din motiv că cererea de recurs este semnată necorespunzător.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 19.01.2023 a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc **********; casat integral încheierea

Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.11.2022, cauza fiind restituită spre rejudecare Judecătoriei *****, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Colegiul civil atestă că, fiind investită cu competența de judecare a prezentei cereri, instanța de fond just și argumentat a reținut drept întemeiată și emisă în conformitate cu normele legale încheierea executorului judecătoresc ********** din 26.01.2022 privind dispunerea organizării licitației publice pentru 22.02.2022 ora 11:00, or, conform art. 163 alin. (3) din Codul de executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

La caz, recurenții ***** *****și ***** ***** înaintând recursul împotriva încheierii instanței de fond, au obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că, termenul de 10 zile nu era expirat la data depunerii prezentei acțiuni în partea contestării încheierilor emise de executorul judecătoresc **********. Totodată, invocând și faptul că ***** *****nu este parte la procedura de executare, calitatea de debitor conform prevederilor art. 43 din Codul de executare o are doar ***** *****, iar cota-parte a lui ***** ***** nu se cunoaște, respectiv nu poate fi urmărită deoarece nu este delimitată.

Consideră recurenții că executorul judecătoresc a atentat la dreptul de proprietate al acestora în mod arbitrar, iar instanța de fond prin emiterea încheierii privind respingerea cererii înaintate de ***** *****și ***** ***** împotriva actelor emise de executorul judecătoresc **********, a emis o soluție eronată care urmează a fi casată de către instanța ierarhic superioară din considerente invocate.

Colegiul civil conchide că, încheierea executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 emisă de executorul judecătoresc ********** privind dispunerea organizării licitației publice pentru data de 22.02.2022 ora 11.00 este legală și întemeiată, emisă în condițiile reglementărilor legale cu privire la Codul de executare, or a fost emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar recursul declarat de către ***** *****și ***** ***** reprezintă doar un dezacord cu soluția instanței de fond şi nu se bazează pe careva probe întemeiate. Instanța de fond la judecarea problemei respective a analizat sub toate aspectele speța în cauză, iar în conformitate cu art. 163 alin.(2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Colegiul civil menționează că, atât în cadrul judecării cauzei în instanță de fond, precum şi în recursul dat, recurenții nu au adus careva argumente plauzile şi

întemeiate ce ar răsturna soluția instanței de fond și ar confirma temeinicia alegațiilor recurenților, or actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. La fel, Colegiul civil menționează că, alegațiile recurenților deja au constituit obiect de examinare a instanțelor de judecată.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor menționate, Colegiul civil consideră concluzia primei instanțe privind respingerea contestației depuse de ***** *****și ***** ***** privind anularea încheierii executorului judecătoresc întemeiată, iar argumentele recurenților au fost combătute prin probele anexate la materiale cauzei.

La fel, după cum a reținut și instanța de fond solicitarea privind suspendarea încheierii executorului judecătoresc nr. 059-225r/19 din 26.01.2022 prin care a fost numită licitația, la fel este neîntemeiată, urmînd a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din Codul de executare, instanţa de judecată competentă, în condiţiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligaţia are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

Astfel, având în vedere că în cazul de față nu se reține nici unul din temeiurile reglementate expres și exhaustiv de legiuitor privind posibilitatea suspendării executării, instanța de fond just și întemeiat a conchis în privința respingerii cerinței respective.

Consecvent, Colegiul civil va menține soluția instanței de fond și în privința solicitării privind ridicarea tuturor restricțiile aplicate pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100509.123.01.200 amplasat pe str. L. *****, ap. 200, or potrivit prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul de executare, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

În concluzie, Colegiul civil adnotează că la caz, cumulul argumentelor formulate de către recurenții ***** *****și ***** ***** reprezintă o reiterare a argumentelor recursului formulat anterior, bazate în principal pe temeiul tardivității aplicat anterior de către instanța de fond, însă aceste circumstanțe au fost analizate și prin decizia Curții de Apel ***** din 11.07.2023, ultima fiind irevocabilă din momentul emiterii, astfel că invocarea respectivelor argumente la etapa actuală deja este epuizată.

Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** *****și ***** ***** și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de ***** *****și ***** *****.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 18.10.2023, prin care a fost respinsă cererea înaintată de ***** *****și ***** ***** împotriva lui ***** *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ********** privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov