DOSAR nr. 4-118/2023
PIGD 4-23091214-46-4-26062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Pîpin Dmitrii, născut la *****, domiciliat în or. Floreşti, str. *****, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
26 iunie 2023 – 15 decembrie 2023.

A C O N S T A T AT:

La 19 iunie 2023, ora 15:15 min, Pîpin Dmitrii, aflându-se în r-nul Floreşti, or. Mărculeşti, în incinta Sectorului de Poliţie nr.2 Mărculeşti al Inspectoratului de Poliţie Floreşti, a ultragiat angajatul de poliţie Bostan Sergiu, numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Fapt pentru care la data de 19 iunie 2023, de către agentul constatator, Citac Cătălin, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Citac Cătălin, victima Bostan Sergiu şi persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Pîpin Dmitrii, în şedinţa

de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui *Pîpin Dmitrii* corect au fost încadrate juridic în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal,* din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Pîpin Dmitrii în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 19 iunie 2023, ora 15:15 min., prin care Bostan S., precum că la data de 19.06.2023, a fost numit cu cuvinte

necenzurate de către Pîpin Dmitrii, locuitor al sat. Bărhîneşti, r-lui Floreşti (f.d.3);

- Raport întocmit de Bostan Sergiu din 19 iunie 2023, prin care a comunicat că la data de 19 iunie 2023, a fost implicat în serviciu, în incinta sectorului de poliţie nr.2 Mărculeşti. Pe la orele 15:00 în incinta sectorului de poliţie a fost adus pentru documentare Pîpin Dmitrii, locuitor al sat. Băhrineşti, r-nul Floreşti, în baza materialului nr.2390 de pe REÎ-2 în baza plângerii parvenite de la cet. Nagrineac Victor, domiciliat r-nul Floreşti, sat. Bărhîneşti. În timpul documentării, Pîpin Dmitrii avea un comportament neadecvat şi a început în adresa sade a se adresa cu cuvinte necenzurate, învinuindu-l precum că cu câţiva ani în urmă a fost condamnat la 4 ani de puşcărie, după care i-a făcut observaţie de către colegii săi de a se linişti, pentru a continua documentarea cazului. Ultimul s-a conformat cerinţelor agenţilor şi au continuat documentarea cazului (f.d.4);

- Proces verbal cu privire la consemnarea declaraţiilor Pîpin Dmitrii, din 19 iunie 2023, prin care a comunicat că, la data de 19 iunie 2023, a fost la sectorul de poliţie pentru a da declaraţii pe un caz care l-a avut anterior. În timp ce a intrat în sectorul de poliţie acolo l-a observat pe colaboratorul de poliţie Bostan Sergiu şi având ură pe el, s-a adresat cu cuvânt necenzurat în adresa lui. Îi pare rău de cele comise, era enervat de la cazul care l-a avut anterior cu un cetăţean din sat. Bărhîneşti, r-nul Floreşti. Mai indică că recunoaşte că a spus cuvinte necenzurate, pentru ce îşi cere scuze şi regretă de cele spuse lui Bostan Sergiu (f.d.5);

- Raport întocmit de agentul constatator Citac Cătălin, din 19.06.2023, prin care a indicat că la data de 19.06.2023 în jurul orelor 14:25 min. a primit informaţia telefonică de la serviciul 112, înregistrat în REI-2 Nr.2390 precum că cet. Nagrineac Victor loc. sat. Băhrineşti r-nul Floreşti, a comunicat că un bărbat necunoscut, vizibil în stare de ebrietate, este agresiv în ograda apelantului. Deplasându-se la faţa locului împreună cu OSS al IP Floreşti inspector Revenco Serghei cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu nr. MAI 4107, ajunşi la faţa locului la cet. Nagrineac Victor în sat. Băhrineşti r-nul Floreşti, ultimul se afla în stradă, în faţa porţii gospodăriei sale, însângerat în regiunea capului, care a comunicat că a fost agresat fizic şi numit cu cuvinte injurioase de către o persoană necunoscută lui. în timpul discuţiei cu cet. Nagrineac Victor de ei s-a apropiat o persoană pe care cet. Nagrineac Victor a recunoscut-o menţionând că anume această persoană la agresat fizic şi verbal. Dat fiind faptul că persoana dată manifesta un comportament agresiv şi din cavitatea bucală se simţea un miros de alcool, neştiindu-i identitatea lui şi pentru evitarea unui eventual conflict, persoana necunoscuta

a fost rugat-ă ca să meargă cu ei la sectorul de poliţie nr. 2 (Mărculeşti) al IP Floreşti pentru a-i afla identitatea acestuia şi pentru documentarea cazului produs. După cele comunicate persoana necunoscută a urcat benevol în automobilul de serviciu sus menţionat. Ajunşi la sectorul de poliţie, persoana dată în timpul documentării a prezentat un act confirmativ prin care s-a stabilit identitatea acestuia fiind Pîpin Dmitrii Dumitru a.n ***** loc. or. Floreşti str. *****. In timpul documentării cet. Pîpin Dmitrii Dumitru avea un comportament neadecvat şi a început fără nici un motiv a numi cu cuvinte necenzurate în adresa şefului sectorul de poliţie nr. 2 (Mărculeşti) al IP Floreşti comisar Bostan Sergiu, demonstrându-i gesturi indecente, totodată învinuindu-l pe angajatul poliţiei că cet. Pîpin Dmitrii cu mulţi ani în urmă a fost condamnat la 4 ani de detenţie, atunci eu am intervenit unde i-a cerut lui cet. Pîpin Dmitrii să înceteze acţiunile sale, unde acesta s-a conformat cerinţelor şi a dat declaraţii pe cazul maltratării lui cet. Nagrineac Victor, ulterior a fost documentat pe cazul ultragierii colaboratorului de poliţie Bostan Sergiu. (f.d.6);

- Raport întocmit de ofiţerul superior de sector, Revenco Serghei, care a declarat că 19.06.2023 în jurul orelor 14:25 min. a primit informaţia telefonică de la serviciul 112, înregistrat în RE1-2 Nr.2390 precum că cet. Nagrineac Victor loc. sat. Băhrineşti r-nul Floreşti, a comunicat că un bărbat necunoscut, vizibil în stare de ebrietate, este agresiv în ograda apelantului. Deplasându-se la faţa locului împreună cu OSS al IP Floreşti inspector Citac Cătălin cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu nr. MAI 4107, ajunşi la faţa locului la cet. Nagrineac Victor în sat. Băhrineşti r-1 Floreşti, ultimul se afla în stradă, în faţa porţii gospodăriei sale, însângerat în regiunea capului, care a comunicat că a fost agresat fizic şi numit cu cuvinte injurioase de către o persoană necunoscută lui. In timpul discuţiei cu cet. Nagrineac Victor de ei s-a apropiat o persoană pe care cet. Nagrineac Victor a recunoscut-o menţionând că anume această persoană la agresat fizic şi verbal. Dat fiind faptul că persoana dată manifesta un comportament agresiv şi din cavitatea bucală se simţea un miros de alcool, neştiindu-i identitatea lui şi pentru evitarea unui eventual conflict, persoana necunoscuta a fost rugat-ă ca să meargă cu noi la sectorul de poliţie nr. 2 (Mărculeşti) al IP Floreşti pentru a-i afla identitatea acestuia şi pentru documentarea cazului produs. După cele comunicate persoana necunoscută a urcat benevol în automobilul de serviciu sus menţionat. Ajunşi la sectorul de poliţie, persoana dată în timpul documentării a prezentat un act confirmativ prin care s-a stabilit identitatea acestuia fiind Pîpin Dmitrii Dumitru a.n ***** loc. or. Floreşti str. *****. In timpul ce angajatul poliţiei OSS al IP Floreşti

inspector Citac Cătălin îl documenta pe cet. Pîpin Dmitrii Dumitru ultimul manifesta un comportament neadecvat, şi a început fără nici un motiv a numi cu cuvinte necenzurate în adresa şefului sectorul de poliţie nr. 2 (Mărculeşti) al IP Floreşti comisar Bostan Sergiu, demonstrându-i gesturi indecente, totodată învinuindu-l pe angajatul poliţiei că cet. Pîpin Dmitrii cu mulţi ani în urmă a fost condamnat la 4 ani de detenţie, atunci angajatul poliţiei inspector Citac Cătălin a intervenit unde i-a cerut lui cet. Pîpin Dmitrii să înceteze acţiunile sale, unde acesta s-a conformat cerinţelor si a dat declaraţii pe cazul maltratării lui cet. Nagrineac Victor, ulterior a fost documentat pe cazul ultragierii colaboratorului de poliţie Bostan Sergiu (f.d.7);

- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787589 din 19 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Citac Cătălin, în privinţa lui Pîpin Dmitrii, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, *Pîpin Dmitrii*, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a comis fapta prevăzute de *în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal , din următoarele considerente*., fapt pentru care va fi declarată vinovată de comiterea acestei contravenţii şi supusă răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-44 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, prevede amendă de 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Pîpin Dmitrii în săvârşirea contravenţiei precizată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787589 din 19 iunie 2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca Pîpin Dmitrii să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii faptei săvârşite.

Conform art. 393 lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Pîpin Dmitrii***, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru