JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul contravențional nr. 5r-153/2026 4-26081095-38-5r-25062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefieri Valentina GLIGA, Natalia ȘOVA

Cu participarea:

Petiționarului Piotr CUCER

Reprezentantul petiționarului, avocatul Veaceslav BRĂTEANU

În lipsa:

Agentului constatator al IP Orhei Oleg ARNAUT

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Piotr Cucer, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei de încetare a procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratul de Poliție Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, cu obligarea examinării cererii pe acțiunile lui Vadim Cernev, administratorul SRL ”MG Cerealbusiness”, pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

c o n s t a t ă

La 25.06.2026, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, pentru examinare, conform competenței, contestația depusă de către Piotr Cucer, deciziei agentului constatator al IP Orhei de încetare a procesului contravențional înregistrat în

Registrul nr. 2 al Inspectoratul de Poliție Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, cu obligarea examinării cererii pe acțiunile lui Vadim Cernev, administratorul SRL ”MG Cerealbusiness”, pentru examinare în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Cauza contravențională fiind înregistrată în Judecătoria Orhei, sediul Central la 25.06.2026 cu nr. 5r-153/2026 și repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu pentru examinare judecătorului Iurie MOVILĂ.

În motivarea contestație, Piotr Cucer, susțin că, decizia din 03.09.2025 emisă în cauza înregistrată la IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, a fost recepționată de **SRL „Piotr Cucer”** prin intermediul apărătorului Veaceslav Brăteanu la 12.06.2026, fapt confirmat prin dovada de recepție anexată la prezenta contestație. Până la data respectivă, contestatorul nu a avut cunoştinţă reală şi efectivă despre conţinutul deciziei, despre motivele încetării procesului şi despre modalitatea de contestare a acesteia. În aceste condiții, o eventuală omitere a termenului de contestare nu este imputabilă contestatorului, fiind determinată exclusiv de comunicarea tardivă a actului contestat. Prin urmare, solicită instanței să constate că termenul de contestare urmează a fi calculat de la data recepţionării efective a deciziei, adică de la 12.06.2026. În măsura în care instanţa va considera că termenul legal a fost omis, solicită **repunerea SRL „Piotr Cucer” în termenul de contestare,** întrucât omisiunea este întemeiată şi justificată prin lipsa comunicării deciziei până la data menţionată.

Referitor la circumstanțele cauzei indică faptul că, la 21.05.2025, Piotr Cucer, administrator al SRL „Piotr Cucer”, a depus o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui **Vădim Cernev,** administrator al SRL „MG Cerealbusiness”, pentru fapte care, în opinia petiţionarului, întrunesc elemente specifice unor infracţiuni, inclusiv escrocherie, abuz de încredere şi spălare de bani. În esenţă, în plângere s-a indicat că între părţi au existat relaţii de colaborare şi încredere, iar Vădim Cernev ar fi profitat de aceste relaţii pentru a determina perfectarea unor facturi şi transmiterea unor produse chimice, seminţe şi/sau alte bunuri necesare activităţii agricole, în sumă totală considerabilă, prejudiciul indicat fiind de **1.013.840,27 lei,** ulterior fiind menţionată şi suma de **1.258.247,49 lei,** inclusiv penalităţi. Cu toate acestea, agentul constatator a concluzionat că între părţi ar exista exclusiv un litigiu civil, deja examinat de instanţele de judecată, şi a dispus încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Consideră această soluţie neîntemeiată, nemotivată si contrară materialelor cauzei. Agentul constatator s-a limitat în esență, la constatarea existenței unui litigiu civil între SRL „Piotr Cucer” și SRL „MG Cerealbusiness”, fără a analiza efectiv dacă acțiunile descrise în plângere conțin sau nu semnele unei fapte penale, nemotivând faptul de ce, faptele reclamate, nu ar putea cădea sub incidenţa legii penale. Agentul constatator urma cel puţin să audieze contabila SRL „PIOTR CUCER” care este martor ocular la toate acţiunile ilegale comise la caz de Vădim Cernev. Din materialele expuse chiar în

decizia contestată rezultă că petiţionarul a reclamat un prejudiciu considerabil, produs prin acţiuni care ar fi fost realizate în baza relaţiilor de încredere dintre părţi. Au fost invocate circumstanţe precum: transmiterea de mărfuri şi/sau mijloace financiare, perfectarea unor facturi, administrarea neoficială sau influenţarea activităţii SRL „PIOTR CUCER", utilizarea banilor obţinuţi în interese personale, refuzul stingerii datoriilor şi cauzarea unui prejudiciu de proporţii. Aceste circumstanţe nu puteau fi calificate formal drept „litigiu civil" fără o verificare penală efectivă. Ele impuneau cel puţin examinarea sub aspectul existenţei indiciilor unei infracţiuni şi, după caz, remiterea materialelor către procuror.

Menționează că, prin decizia contestată s-a dispus încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenţiei. Totuşi, sesizarea depusă de SRL „PIOTR CUCER" nu viza o simplă contravenţie, ci solicita tragerea la răspundere penală a lui Vădim Cernev. În asemenea situaţie, dacă organul de constatare aprecia că fapta nu constituie contravenţie, dar există indicii că aceasta ar putea intra sub incidenţa legii penale, soluţia legală nu era încetarea formală a procesului, ci remiterea materialelor către organul competent. Prin urmare, agentul constatator nu putea substitui verificarea penală printr-o concluzie generală privind existenţa unui litigiu civil. Decizia contestată nu conţine o analiză completă a documentelor contabile, a facturilor, a transferurilor băneşti, a raporturilor dintre părţi, a modului de utilizare a bunurilor şi mijloacelor financiare, precum şi a circumstanţelor în care s-a format prejudiciul. De asemenea, nu rezultă că au fost administrate probe suficiente pentru a exclude existenţa unei fapte penale. O soluţie de încetare nu poate fi bazată pe simple declaraţii ale persoanei vizate sau pe constatarea existenţei unui litigiu civil, fără examinarea efectivă a tuturor circumstanţelor relevante. În aceste condiţii, decizia contestată este neîntemeiată, nemotivată şi pasibilă de anulare integrală.

În drept au fost invocate prevederile art. 448 și art. 449 alin. (1) din Codul contravenţional.

Solicită petiționarul Piotr Cucer, în cazul în care instanţa va considera că a fost omis termenul de contestare, repunerea în termen. Admiterea prezentei contestații. Anularea Deciziei de încetare a procesului contravențional din 03.09.2025 al agentului constatator, ca fiind una ilegală, neîntemeiată, cu obligarea IP Orhei de a examina cererea în ordinea prevăzută de art. 274 CPP.

În ședința de judecată petiționarul Piotr Cucer a pledat pentru admiterea contestației cu motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, apărătorul petiționarului, Piotr Cucer, avocatul Veaceslav Brăteanu, a susținut integral contestația depusă, solicitînd admiterea cu repunerea SRL „Piotr Cucer" în termenul de contestare a Deciziei asupra cauzei din 03.09.2025, emisă de agentul constatator Oleg Arnaut în cauza nr. 4184 din 23.05.2025, având în vedere că decizia a fost recepționată abia la 12.06.2026. Anularea integral a Deciziei din 03.09.2025

asupra cauzei în rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr.4184 din 23.05.2025, emisă de agentul constatator Oleg Arnaut, ofițer principal al SSP al IP Orhei. Să aplice la caz prevederile art. 449 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență. Dispunerea remiterii materialelor cauzei către procurorul competent, în vederea examinării faptelor sub aspect penal. În subsidiar, în cazul în care instanța va considera imposibilă remiterea directă a materialelor către procuror, să dispună remiterea cauzei spre reexaminare către autoritatea competentă, cu obligația examinării complete, obiective şi efective a circumstanțelor invocate de SRL „Piotr Cucer".

În ședința de judecată agentul constatator al IP Orhei, Oleg Arnăut, fiind legal citat, nu s-a prezentat, instanța audiind opinia participanților prezenți la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal cita.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1)*** *Instanţa judecă: 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.* ***(1^1)*** *Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

La 21.05.2025, Piotr Cucer, administrator al SRL „Piotr Cucer", a depus o plângere la Procuratura raionului Orhei, privind tragerea la răspundere penală pentru escrocherie şi spălare de bani a lui Cernev Vadim, directorul "MG Cerealbusiness" SRL IDN 1008606003761, cu sediul în s. Isacova, r-ul Orhei, care prin abuz de încredere, fiind în relaţii de prietenie cu acesta mai mult de 18 ani, şi profitând de faptul că i-a transmis în gestiune şi administrare SRL "Piotr Cucer", i-a însărcinat contabilei Iablonschi Anna să perfecteze facturi de vânzare-cumpărare a chimicalelor şi seminţelor în sumă totală

de 1013840.27 lei, după care Vădim Cernev, acţionînd în numele "MG Cerealbusiness" SRL a sesizat instanțele de judecată să încaseze în mod silit sumele vizate, fapt prin care SRL "Piotr Cucer" i-a fost cauzat un prejudiciu în proporţii deosebit de mare.”

Ulterior, la 23.05.2025 cererea respectivă a fost expediată pentru examinare către Inspectoratul de poliție Orhei, fiind înregistrată la aceeaşi dată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente (Registrul nr.2) al IP Orhei cu Nr.4184.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit dovada recepționarii de către Piotr Cucer, administrator al SRL „Piotr Cucer”, a deciziei contestate. Însă, prin contestația înaintată, ultimul indică că a recepționat-o la 12.06.2026. Astfel, instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or, în cauză lipsesc acte justificative din partea agentului constatator care să susțină o concluzie contrară.

Reieșind din prevederile art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, ***(2)*** *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.* ***(2[1])*** *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.****(3)*** *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravențional, ***(1)*** *Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***(2)*** *Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.* ***(4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.***

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul*

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 447[1] alin. (2) și (3) din Codul contravențional, ***(2)*** *După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.* ***(3)*** *Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 21.05.2025, Piotr Cucer, administrator al SRL „Piotr Cucer”, a depus o plângere la Procuratura raionului Orhei, privind tragerea la răspundere penală pentru escrocherie şi spălare de bani a lui Cernev Vadim, directorul "MG Cerealbusiness" SRL IDN 1008606003761, cu sediul în s. Isacova, r-nul Orhei, care prin abuz de încredere şi profitând de faptul că i-a fost transmis în gestiune şi administrare SRL "Piotr Cucer", a însărcinat contabilei Iablonschi Anna să perfecteze facturi de vânzare-cumpărare a chimicalelor şi seminţelor în sumă totală de 1013840.27 lei, după care Vădim Cernev, acţionînd în numele "MG Cerealbusiness" SRL a sesizat instanţele de judecată să încaseze în mod silit sumele vizate, fapt prin care SRL "Piotr Cucer" i-a fost cauzat un prejudiciu în proporţii deosebit de mare.

Ulterior, la 23.05.2025 cererea respectivă a fost expediată pentru examinare către Inspectoratul de poliţie Orhei, fiind înregistrată la aceeaşi dată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente (Registrul nr.2) al IP Orhei cu Nr.4184.

La 29.05.2025, cet. Cernev Vadim, a făcut explicații referitor la caz, invocând faptul că colaborarea între SRL ” MG Cerealbusiness" și SRL ”Piotr Cucer” și toate tranzacțiile au fost făcute oficial de comun acord, prin perfectarea cotnractelor, facturilor, care au fost semnat și ștampilate de către Piotr Cucer. La fel a indicat faptul că nu a fost împuternicit de a administra activitatea SRL ”Piotr Cucer” și nu a avut niciodată acces la ștampila acestuia. Explicațiile date au fost luate de către agentul

constatator, fără a fi întocmit vre-un proces-verbal, iar persoana în cauză, nefiind avertizată asupra răspunderii ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații, conform art. 313 CPP și pentru declarații mincinoase cu bună știință, conform art. 312 CPP.

La fel, conform materialele procesului, se atestă faptul că nici Cucer Petru nu a fost audiat în cadrul procesului.

La 03.09.2025, ofițerul principal al SSP al IP Orhei, comisar principal, Oleg Arnaut, a emis decizie în rezultatul verificării sesizării înregistrare în REI-2 al IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, prin care a decis încetarea examinării materialului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, iar materialele acumulate de transmis la dosarul de nomenclator al IP Orhei, cu informarea persoanelor cointeresate despre decizia finală.

La 18.06.2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, Piotr Cucer, a depus contestație asupra deciziei din 03.09.2025, emisă de agentul constatator al IP Orhei, Oleg Arnaut, privind încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025.

Astfel, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că, acesta a fost întocmită cu încălcarea cerințelor impuse de normele legale.

Conform art. 375 din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***(2)*** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.* ***(3)*** *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Din sensul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând decizia agentului constatator, instanța de judecată a constatat că, la soluționarea cazului, agentul constatator a emis decizia respectivă pe caz, lipsită de cercetare a circumstanțelor invocate de către petiționar, or, agentul constatator a examinat superficial circumstanțele cauzei fără a da o apreciere aspectelor invocate de către participanți.

Ca urmare, instanța de judecată relevă lipsa de acțiuni ale agentului constatator pentru elucidarea circumstanțelor cauzei.

Instanța constată că, în procesul de soluționare a cauzei contravenționale, agentul constatator nu a efectuat o administrare completă și corectă a probatoriului, limitându-se doar la explicațiile lui Cernev Vadim din 29.05.2025, prin care ultimul a indicat faptul

că se află în litigiu cu Cucer Petru, avînd și decizia instanței, Titlul executoriu, care a devenit definit la 26.11.2024, fără a dispune audierea acestuia în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, nu a fost anexate și cercetate detaliat înscrisurile, legalitatea cărora sunt puse la îndoială de către petiționari.

În aceste condiții, lipsa unei cercetări efective, coroborate cu inacțiunile agentului constatator, afectează grav temeinicia și legalitatea deciziei emise. Simpla decizie emisă pe cauza dată, nu este de natură să înlocuiască o anchetă contravențională desfășurată cu respectarea normelor procedurale și a drepturilor persoanelor implicate. Agentul constatator avea obligația legală să întreprindă acțiuni suplimentare pentru a clarifica situația de fapt, inclusiv prin audierea minuțioasă a părților și confruntarea declarațiilor acestora, examinarea și anexarea înscrisurilor cât și verificarea veridicității acestora.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată petiționarul Cucer Piotr, a declarat că, solicită tragerea la răspundere penală, referitor la acțiunile pretins ilegale ale lui Cernev Vadim, administratorul SRL ”MG Cerealbusiness", pentru escrocherie și spălare de bani. Însă, agentul constatator având obligația de a efectua verificări suplimentare, nu a ridicat și cercetat probele indicate de către petiționar, nu le-a prezentat la materialele cauzei în vederea stabilirii acțiunilor sau inacțiunilor pretinsului făptuitor.

Prin neefectuarea acestor acțiuni, agentul constatator a omis să valorifice un mijloc de probă obiectiv, relevant și accesibil, care ar fi putut contribui la clarificarea situației de fapt și la stabilirea adevărului în cauză. Această omisiune echivalează cu o anchetă superficială și incompletă, în contradicție cu obligațiile impuse de cadrul normativ incident, ce impune desfășurarea unei cercetări efective și imparțiale în cauzele contravenționale.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator nu a verificat circumstanțele cazului sub toate aspectele, complet și obiectiv, nu a manifestat un rol activ în vederea examinării și administrării eficiente a probelor și nu a cercetat cazul sub toate aspectele, complet și obiectiv, fără a da răspuns la un șir de întrebări, deși urma să excludă orice dubiu în acest sens și să țină cont, că legiuitorul adoptă legi și reglementări pentru a defini și sancționa orice comportament ilegal. Scopul acestora este de a asigura ordinea și justiția în societate, precum și de a proteja drepturile individuale și proprietatea privată.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va admite ca fiind întemeiată contestația formulată de către Piotr Cucer şi va anula decizia din 03.09.2025, emisă de agentul constatator al IP Orhei, Oleg Arnaut, în rezultatul verificării sesizării înregistrare în REI-2 al IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, cu remiterea materialului cauzei contravenționale în adresa Procuraturii Orhei în baza art. 449 alin. (1) din Codul contravențional, pentru examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Piotr Cucer împotriva deciziei din 03.09.2025, emisă de ofițerul principal al SSP al IP Orhei, comisar principal, Oleg Arnaut, asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025.

Se anulează decizia din 09.09.2025, emisă ofițerul principal al SSP al IP Orhei, comisar principal, Oleg Arnaut, asupra materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr. 4184 din 23.05.2025, cu remiterea materialului cauzei în adresa Procuraturii Orhei în baza art. 449 alin. (1) din Codul contravențional, pentru examinarea plângerii în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ