Dosarul nr. 1-112/25
1-25115339-18-1-12082025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

26 ianuarie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni,
sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean, Silvia Salcuțan și Filip Moruz

Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Vladislav Guzic, Eugeniu Gogu și Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Eugeniu Cotovici
Inculpatului Tatiana Pascal

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală pe învinuirea,
lui Pascal Tatiana Ivan, *IDNP *****, născută la *****, domiciliul în s. *****, raionul *****, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajată oficial în câmpul muncii, gradul II de invaliditate, anterior nejudecată,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 181[1] alin. (1) din Codul penal,
- *cauza fiind examinată în termenul 12.08.2025-26.01.2026;*
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.122 din 16 mai 2024, ziua de 20 octombrie 2024 a fost stabilită data alegerilor Președintelui Republicii Moldova. Astfel, ținând cont de actul normativ menționat *supra* și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2633 din 16.07.2024, a fost anunțată începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, cu începerea perioadei electorale din 20.09.2024.

Conform documentelor prezentate Comisiei Electorale Centrale, Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”, Partidul Politic „FORȚA DE ALTERNATIVĂ ȘI DE SALVARE A MOLDOVEI, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic

„VICTORIE” au convenit la data de 30 iulie 2024 asupra formării Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА” pentru participare la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024, iar la data de 2 august 2024 asupra formării aceluiași Bloc pentru participare la alegerile pentru funcția de Președinte al Republici Moldova din 20 octombrie 2024.

Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2687 din 7 august 2024, menținută prin hotărâre irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, a fost refuzată înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”. Cu toate acestea, părțile componente ale așa zisului bloc electoral au continuat activitatea politică fără o înregistrare corespunzătoare prin activități politice și electorale.

În aceste împrejurări, ***Pascal Tatiana Ivan***, în perioada electorală a alegerilor prezidențiale și referendumului republican din 20 octombrie 2024, acționând cu intenție directă, în complicitate și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, acționând în interesele așa zisului bloc electoral „Victorie- ПОБЕДА”, au racolat mai mulți alegători din s. *****, raionul *****, în vederea determinării lor să își exercite votul în favoarea candidatului blocului, cât și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”, în schimbul unei remunerări.

Astfel, în perioadă nedeterminată de timp, aproximativ august-septembrie 2024, Tatiana Pascal, aflându-se pe teritoriul raionului *****, în vederea atingerii scopului propus, și anume, de a determina alegătorii să voteze în favoarea candidatului susținut de blocul „Victorie”, a transmis personal, mijloace bănești, în diferite sume și rate numiților: Cristina Tabacari, în diferite rate – suma de 2000 lei, 200 dolari SUA și 100 Dolari SUA; Veronica Ciobanu în diferite rate – suma de 2000 lei, 200 dolari SUA și 100 Dolari SUA; Larisa Pîslari, în diferite rate – suma de 500 lei și 1000 lei; Mariana Bodorin, în diferite rate – suma de 1000 și 1500 lei.

Aşadar, organul de urmărirea penală a calificat acţiunile lui Pascal Tatiana Ivan în baza art. 181^1 alin. (1) din Codul penal, coruperea electorală, adică *darea de bani, în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Învinuirea înaintată inculpatului ***Pascal Tatiana Ivan*** în comiterea infracţiunii indicate se bazează pe următoarele probe ale acuzării: declarațiile martorului Cristina Tabacari (f.d. 63-65), declarațiile martorului Veronica Ciobanu (f.d. 67-69), declarațiile suplimentare ale martorului Veronica Ciobanu (f.d. 114-117), declarațiile martorului Natalia Plop (f.d. 82-85), declarațiile martorului Larisa Pîslari (f.d. 88-90), declarațiile martorului Mariana Bodorin (f.d. 99-104), elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025, prin care a fost efectuată examinarea Hotărârii Parlamentului 122/2024 din 16.05.2024 cu privire la stabilirea datei alegerilor pentru funcția de Președinte a Republicii Moldova, Hotărârea Parlamentului 121/2024 din 16.05.2024 privind desfășurarea referendumului Republican Constituțional, Legea nr.121 din 16 mai 2024 privind modificarea

Constituției Republicii Moldova (f.d. 135-137), elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025, prin care a fost efectuată examinarea Listei partidelor politice care au dreptul de a participa la alegerile prezidențiale și referendumul Republican Constituțional din 20 octombrie 2024 (f.d. 138), elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025, prin care a fost efectuată examinarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor prezidențiale și referendumul Republican Constituțional din 20 octombrie 2024 (f.d. 169), elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025, prin care a fost efectuată examinarea Hotărârii cu privire la cererea de înregistrare a blocului electoral „Victorie" în baza solicitării CEC-7/14874 din 30 iulie 2024 și CEC-7/14951 din 02 august 2024 (f.d. 188), elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025, prin care a fost efectuată examinarea Încheierii din 29 august 2024, emisă de Curtea Supremă de Justiție (f.d. 200).

Inculpatul Pascal Tatiana Ivan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că învinuirea formulată îi este clară, însă nu este de acord cu acuzația de corupere a alegătorilor. Aceasta a susținut că persoanele audiate în calitate de martori erau, în realitate, lucrători/activiști, care, potrivit declarațiilor lor, au confirmat că ea nu a mers din poartă în poartă pentru a impune cuiva să voteze într-un anumit fel. A arătat că a intrat în sfera partidului cu bună-credință, având convingerea că este vorba despre o activitate serioasă și legală și că va fi angajată oficial. De asemenea, aceasta a declarat că spera să beneficieze de sprijin, inclusiv de un aparat auditiv, întrucât are probleme de auz și nu știa cum ar putea obține unul. Potrivit acesteia, nu a primit niciun astfel de ajutor și nici alte beneficii promise. A menționat că a activat în cadrul partidului de la alegerile pentru funcția de primar până la alegerile prezidențiale, după care a încetat activitatea. Obligațiile sale constau în aducerea și distribuirea ziarelor, precum și participarea la activități organizatorice. A mai declarat că a fost telefonată și informată că trebuie să o susțină pe Victoria Furtună la alegeri, însă a precizat că nu a oferit bani alegătorilor și nu a impus nimănui cum să voteze. A relatat că inițial s-a discutat despre susținerea lui Vasile Bolea, iar ulterior despre susținerea Victoriei Furtună. A cunoscut unele activiste, care i-au fost prezentate drept lucrătoare, având convingerea că acestea vor primi un salariu pentru activitatea prestată. Aceasta a declarat că a transmis anumite sume de bani către activiste, însă a subliniat că banii respectivi proveneau de la oficiul partidului Șor, fiindu-i predați în acest scop, și nu reprezentau bani personali sau obținuți ilegal. Sumele achitate au fost oferite de două ori într-un interval de aproximativ un an, în cuantum de 500 lei și 1000 lei, exclusiv pentru activitatea de distribuire a ziarelor și materialelor informative. Inculpata a mai declarat că a cunoscut despre existența unei aplicații bancare rusești, însă nu a avut nicio implicare în utilizarea acesteia, activitatea respectivă fiind gestionată de conducerea oficiului. A precizat că sumele de bani au fost transmise după alegerile locale, inclusiv în contextul alegerilor prezidențiale. Potrivit declarațiilor sale,

lucrătorii întrebau frecvent de ce nu erau transferați banii promiși, fără a exista explicații clare. După alegerile locale, activiștilor li s-au oferit unele ajutoare materiale minore (ruladă, mere, ceai), nu bani, în anumite situații. A reiterat că nu a constrâns și nu a determinat pe nimeni să voteze într-un anumit mod, menționând că, deși partidul a recomandat votul pentru Victoria Furtună, fiecare persoană a votat conform propriei opțiuni, inclusiv persoane care au primit sume de 500 sau 1000 de lei și care au votat pentru Maia Sandu. Aceasta a declarat că nu a urmărit vreun beneficiu personal, fiind motivată de situația familială dificilă și de promisiunea unui venit legal. A recunoscut că, ulterior, și-a dat seama că a greșit implicându-se în această activitate, apreciind că nu ar fi trebuit să accepte participarea respectivă. La întrebarea avocatului Eugeniu Cotovici, a comunicat că nu recunoaște acuzația de corupere a voturilor, întrucât nu a cumpărat voturi și nu a impus alegătorilor opțiuni electorale, iar sumele de bani transmise au fost destinate exclusiv remunerării activității de muncă a unor lucrători. La întrebarea procurorului Vladislav Guzic, a declarat că, în anul 2024, fără a putea preciza exact perioada, activitatea a fost prestată în contextul alegerilor prezidențiale și al referendumului. A menționat că a fost atrasă în activitate de către Vadim, soțul Victoriei, care activa în calitate de secretar. Activitatea se desfășura la oficiul partidului Șor / Pobeda din orașul *****. A declarat că nu a depus cerere de angajare, fiind solicitat doar buletinul de identitate, atât de la ea, cât și de la alte persoane implicate. Nu știe dacă a fost angajată oficial, de către cine anume și în ce calitate. Banii îi erau aduși la domiciliu de către Vadim și Valentin, care activau în calitate de responsabili pe diferite raioane. A relatat că, în unele situații, semna pe foi tipărite privind primirea materialelor, iar ulterior banii erau distribuiți în numerar, pe bază de liste, unele întocmite de mână. A declarat că ulterior a distrus toate înscrisurile pe care le avea și a refuzat orice contact ulterior pe această temă. Inculpata a mai menționat că nu este de acord cu declarațiile martorilor, întrucât aceștia ar fi prezentat eronat situația, susținând că ar fi primit bani pentru a vota, când, în realitate, banii au fost oferiți pentru muncă, în lei moldovenești, nu în valută. A precizat că nu ea stabilea cuantumul sumelor, acestea fiind comunicate de conducere, iar sumele de 500 sau 1000 de lei erau acordate în funcție de participarea la adunări, pe baza listelor de prezență. A mai declarat că nu a fost angajată oficial niciodată, că anterior a activat ca croitoreasă, în agricultură și îngrijire de persoane vârstnice, iar la vârsta sa și fără studii nu mai reușește să se angajeze. A reiterat că a crezut că activitatea este legală și oficială, întrucât i s-a cerut buletinul de identitate pentru înregistrare. În final, inculpata a declarat că nu se consideră vinovată de infracțiunea imputată, însă recunoaște că a greșit implicându-se într-o activitate pe care ulterior a înțeles că nu trebuia să o accepte.

Martorul Cristina Tabacari în ședință de judecată a comunicat că a făcut cunoștință cu Tatiana Pascal aproximativ cu doi ani în urmă, aceasta fiind persoana care i-a propus să meargă împreună cu copiii la Orhei Land. Din localitate au plecat aproximativ 30 de persoane, cu autobuzul, fără ca cineva să achite transportul. A

precizat că nu cunoaște cine a organizat deplasarea, însă chemarea a fost făcută de Tatiana Pascal. Ulterior, matorul a mai fost de două ori la Orhei Land, tot la invitația Tatianei Pascal. A declarat că a transmis copiile actelor de identitate vecinei Veronica Ceban, care, la rândul ei, le-a transmis Tatianei Pascal, fără a i se explica scopul solicitării copiilor. A menționat că Tatiana Pascal participa la adunări și că, în cadrul acestora, oamenii discutau despre distribuirea ziarelor în sat. Adunările aveau loc în satul *****, fiind organizate aproximativ patru adunări, pe parcursul anului 2024. Martorul a declarat că pe telefon avea instalată aplicația Telegram, unde exista un grup cu denumirea „s. *****”, din care făceau parte persoane din sat, inclusiv Tatiana Pascal, Larisa Pîslari și Veronica Ceban, precum și alte persoane ale căror nume nu și le amintește. În grup erau distribuite știri despre Ilan Șor și se solicita scanarea unui cod QR, cu scopul de a asigura participarea unui număr mai mare de persoane la alegeri. Aceasta a relatat că a primit un mesaj cu sume bănești de la Promsvyazbank, mesajul fiind unul succint, iar suma totală indicată era de aproximativ 30–35 mii ruble rusești. A menționat că la instalarea și utilizarea aplicației Telegram a fost ajutată de Viorica, iar Tatiana Pascal i-a spus să se întâlnească cu ea în apropiere de flori, explicându-i că aplicația se numește „chatbot”. Nu își amintește exact anul în care s-a întâmplat acest lucru. A declarat că a păstrat aplicația Telegram aproximativ trei luni, după care a șters-o, întrucât a aflat din presă că poliția caută persoane care distribuiau ziarele lui Ilan Șor și colectau semnături sau voturi în favoarea acestuia. A mai menționat că la adunări veneau uneori una sau două persoane din Chișinău, iar la aceste întâlniri participau aproximativ 10 persoane, printre care Veronica Ceban, Larisa Pîslari, Bodorin Mariana și Natalia Plop. A declarat că Tatiana Pascal a participat la toate adunările, aceasta distribuia ziare și afirma că, în cazul în care „el” va câștiga, se vor face drumuri și iluminat public. Totodată, li se spunea în mod direct să voteze partidul „Victoria”, aceleași mesaje fiind transmise și de persoanele venite din Chișinău. Despre referendum nu s-au purtat discuții, declarând că nu a auzit nimic în acest sens. Aceasta a mai declarat că li s-au propus mijloace bănești pentru distribuirea ziarelor lui Ilan Șor, ziarul fiind de culoare roșie, având pe prima pagină fotografia lui Ilan Șor și denumirea „Pobeda”. A menționat că a primit personal trei tranșe de bani, și anume 200 dolari SUA, 1500 lei moldovenești și ulterior 100 dolari SUA, toate fiind oferite de Tatiana Pascal pentru distribuirea ziarelor. A declarat că nu a distribuit efectiv ziarele în sat, ci le-a luat acasă, oferind doar vecinilor apropiați câteva exemplare, spunându-le să citească ce este scris despre Ilan Șor. A reiterat că nu i s-a comunicat nimic despre referendum. Tatiana Pascal o suna și o informa despre data, ora și locul adunărilor. La întrebarea procurorului, a comunicat cele expuse mai sus, confirmând primirea banilor, participarea la adunări și rolul Tatianei Pascal în organizarea activităților și transmiterea indicațiilor electorale. La întrebarea avocatului, a comunicat că una dintre tranșele de bani a fost primită în ajunul Paștelui 2024. Nu își amintește exact declarațiile date la poliție în luna aprilie 2024. A precizat că sumele menționate au fost primite fie iarna, fie în perioada sărbătorilor pascale din

anul 2024, iar cei 200 dolari au fost primiți înainte de Paște. A menționat că toate sumele i-au fost achitate pentru repartizarea pliantelor din partea partidului, că a participat la alegerile din anul 2024 și că nu a primit bani pentru a vota un anumit candidat. La întrebarea instanței, a comunicat că 200 dolari au fost primiți înainte de Paște, iar 2000 lei nu își amintește exact când i-a primit, însă în acea perioadă se distribuiau planșe cu Ilan Șor. A mai declarat că a treia tranșă de bani a fost primită cu aproximativ o lună înainte de alegeri. A recunoscut că doar o mică parte din ziare au fost distribuite, restul fiind luate acasă, și că a fost remunerată pentru un volum de muncă pe care nu l-a realizat integral, în perioada sărbătorilor pascale și iarna anului 2024. Totodată, a confirmat că Tatiana Pascal reprezenta partidul Ilan Șor.

Martorul Veronica Ciobanu în ședință de judecată a comunicat că o cunoaște pe Pascal Tatiana și că discuta cu aceasta mai tare, întrucât știa că are probleme de auz. A comunicat că i-a transmis actele de identitate Tatianei Pascal pentru a fi inclusă pe lista simpatizanților partidului Șor, fapt care a avut loc în luna mai 2024. Tot în aceeași perioadă, Tatiana Pascal a sunat-o și i-a propus să meargă cu copiii la Orhei Land, propunere pe care a acceptat-o, transmițând din nou buletinul de identitate. A confirmat că a fost la Orhei Land împreună cu mai multe persoane și că Tatiana Pascal a participat la deplasare, menționând că excursia era gratuită pentru copii și că ea reprezenta partidul Șor. A declarat că Tatiana Pascal era considerată responsabilă a partidului Șor pentru satul *****. Aceasta le-a spus să voteze pentru Șor, însă întrucât acesta nu figura în listele electorale, a precizat că a votat după propria alegere. Totodată, Tatiana Pascal le-ar fi recomandat să voteze cu „nu” la alegerile din anul 2024. A declarat că a primit bani de la Tatiana Pascal, prima sumă fiind de 1000 lei, fără a-și aminti exact dacă suma a fost primită înainte sau după alegeri, menționând că banii i-au fost aduși la domiciliu. A mai relatat că trebuia să strângă semnături pentru instalarea iluminatului stradal, activitate pe care a realizat-o, iar pentru primirea banilor s-a semnat într-un caiet aflat la Tatiana Pascal. Ulterior, a mai primit 200 dolari SUA, în două tranșe a câte 100 dolari, pentru distribuirea gazetelor și foițelor, banii fiind aduși la domiciliul său, într-o perioadă cu vreme rece. Aceasta a semnat pentru primirea banilor pe o foaie separată. A declarat că distribuirea gazetelor constituia activitatea sa, iar ulterior a mai primit încă 100 dolari SUA, tot pentru același tip de muncă. A precizat că banii au fost primiți după alegeri, însă promisiunile privind remunerarea au fost făcute anterior. A mai declarat că la adunări veneau persoane din raionul *****, care făceau diverse promisiuni, iar Tatiana Pascal era prezentă și le spunea că „totul va fi bine” și că vor fi mulțumiți, cu condiția să lucreze. Adunările aveau loc în centrul satului *****, iar Tatiana Pascal îi informa telefonic despre data și scopul acestora, inclusiv în legătură cu alegerile și distribuirea gazetelor. Totodată, Tatiana Pascal le recomanda să o voteze pe Victoria Furtună, menționând însă că fiecare are dreptul să voteze pe cine dorește. A declarat că pe telefon i-au fost instalate aplicații pentru primirea banilor, aplicații instalate de persoane venite din *****, la indicația Tatianei Pascal. Prin intermediul acestora, a

primit 15.000 ruble ruseşti, apoi încă 15.000 ruble ruseşti, în luna octombrie, perioadă pe care o corelează cu revenirea de la culesul strugurilor. A precizat că aceste sume erau destinate remunerării muncii prestate, fără a exista o tarifare clară şi fără a cunoaşte exact cât urma să primească. A declarat că nu a retras banii de pe telefon, iar când a întrebat-o pe Tatiana Pascal cum poate face acest lucru, i s-a spus să aştepte venirea persoanelor din ***** pentru a primi un cod. De asemenea, a menţionat că, înainte de primirea banilor pe telefon, a primit un mesaj prin care era informată că pe numele său a fost deschis un credit, aspect despre care Tatiana Pascal i-a spus că nu cunoaşte detalii şi că trebuie clarificat cu persoanele din *****. La întrebarea instanţei, a comunicat că instalarea aplicaţiei PSB a fost o surpriză pentru ea şi că nu cunoaşte motivul pentru care trebuia să fie remunerată suplimentar prin această aplicaţie. A presupus că sumele erau tot pentru munca prestată. A menţionat că aplicaţia PSB a fost instalată şi altor persoane, fără ca ea să cunoască scopul exact sau criteriile de acordare a sumelor, menţionând că nu ştie de ce alte persoane au primit bani diferiţi. La întrebarea avocatului, a comunicat că a participat la alegerile din anul 2024, iar decizia sa de vot nu a fost influenţată de Tatiana Pascal şi că nu a primit bani pentru a vota un anumit candidat. A precizat că transferurile de bani pe telefon au fost efectuate ulterior, în tranşe succesive, totalizând 30.000 ruble ruseşti, despre care a primit notificări prin SMS. A declarat că o cunoaşte pe Cristina Tabacari, simpatizantă a partidului Şor, care a prestat aceleaşi activităţi ca şi ea. A menţionat că, în timpul distribuirii gazetelor, făcea fotografii ca dovadă, ducea materiale la rude şi strângea semnături. A declarat că nu consideră că a comis fapte ilegale, că nu a ştiut că va ajunge în faţa instanţei şi că deplasarea la Orhei Land a fost gratuită. A confirmat că Cristina Tabacari a fost remunerată similar, aspect despre care a aflat direct de la aceasta, fiind prietene. A menţionat că nu îşi aminteşte exact perioadele în care a primit banii şi că raportarea activităţii o făcea către Tatiana Pascal. La întrebarea instanţei, a comunicat că primea foiţele, mergea la persoane din sat şi le explica despre partidul Şor, fără a presta alte servicii. La întrebarea procurorului, a comunicat că pe foiţe erau informaţii despre partidul Şor şi ajutorul acordat oamenilor, iar banii îi primea treptat, pe parcursul efectuării lucrărilor, remunerarea fiind realizată în rate. La întrebarea avocatului, a comunicat că banii nu erau destinaţi influenţării alegerilor, ci reprezentau plata pentru munca prestată în cadrul campaniei electorale.

Martorul Natalia Plop în şedinţă de judecată a comunicat că o cunoaşte pe Tatiana Pascal din sala de judecată, fiind consătene din satul *****. Aceasta a comunicat că i-a transmis Tatianei Pascal datele din paşaport în cadrul unei şedinţe desfăşurate la monumentul din satul *****, la care a participat un grup de persoane ce reprezentau partidul politic Şor. Potrivit declaraţiei, Tatiana Pascal le-a comunicat că vor primi mijloace băneşti pentru a face agitaţie electorală în favoarea lui Ilan Şor, evenimentele având loc în anul precedent, aproximativ în aceeaşi perioadă a anului. A declarat că, la aproximativ o lună după şedinţă şi înainte de alegeri, a primit suma de 500 lei, bani care i-au fost înmânaţi de Tatiana Pascal la monument, în cadrul unei alte

adunări. A precizat că a primit materiale electorale (gazete/foi) pentru a le distribui locuitorilor satului, însă nu a reușit să le împartă, întrucât oamenii o insultau și o alungau, unii aruncând chiar cu pietre. A mai declarat că Tatiana Pascal le-a spus să voteze pentru Șor. Despre referendum, a menționat că nu a auzit nimic. Totodată, i s-a comunicat că va mai primi bani pentru distribuirea gazetelor în sat. La întrebarea avocatului, a declarat că a participat la alegerile din anul 2024, însă nu a primit bani și nici nu i s-au promis bani pentru opțiunea sa de vot, menționând că nimeni nu i-a condiționat votul exprimat. La întrebarea instanței, a declarat că a primit bani pentru a-l vota pe Șor și pentru a distribui gazete, indicând că aceste activități i-au fost prezentate ca fiind parte a implicării sale în susținerea partidului. La întrebarea avocatului, a precizat că banii i-au fost înmânați de Tatiana Pascal în cadrul unei adunări, iar aceasta le-ar fi spus că „va fi totul bine” și că trebuie „să-l voteze pe Șor”. A menționat că adunarea respectivă a avut loc cu aproximativ o lună înainte de alegeri, posibil în luna august, fără a putea indica o dată exactă.

Martorul Larisa Pîslari în ședință de judecată a comunicat că o cunoaște pe Tatiana Pascal, nu este rudă cu aceasta și ambii locuiesc în satul *****. A comunicat că Tatiana Pascal i-a transmis gazete pentru a le distribui prin sat, fapt care a avut loc în luna septembrie a anului precedent. Din discuțiile purtate, a înțeles că trebuia să o voteze pe Victoria Furtună. Tatiana Pascal a venit personal la poartă și i-a solicitat să împrăștie gazetele și să o voteze pe doamna Furtună, menționând că nu a discutat despre referendum, precizând că „fiecare face cum vrea”. Tatiana Pascal s-a prezentat drept membru al partidului „Pobeda” și a promis acordarea unui premiu ulterior. A declarat că înainte de distribuirea gazetelor a primit suma de 500 lei, iar după votare a primit suma de 1000 lei, fără a i se explica clar motivul acordării acestei sume ulterioare și fără alte promisiuni suplimentare. A relatat că a fost la Orhei Land în perioada verii, de Ziua Copilului, deplasarea fiind gratuită, cu autobuzul. A menționat că s-a întâlnit întâmplător cu Tatiana Pascal, care i-a propus să meargă gratuit la Orhei Land. De asemenea, a declarat că avea instalată o aplicație pe telefon, iar la un moment dat a primit un mesaj conform căruia pe contul său ar fi 15.000 de ruble rusești. Ulterior, a avut loc o adunare la monumentul din sat, unde a fost contactată telefonic de o persoană pe nume Valentin, de la raion, care a venit în localitate și a instalat aplicația pe telefon. După acest moment, nu au mai parvenit alte sume pe telefon. A subliniat că banii primiți de la Tatiana Pascal i-a considerat ca fiind pentru împărțirea gazetelor, precizând totodată că, din percepția sa, agitația electorală ar însemna să votezi pentru un alt partid. La întrebarea instanței, a declarat că după ce a primit gazetele, a pus câteva gazete la porțile oamenilor, iar restul le-a ars. A menționat că darea de seamă o prezenta lui Valentin, iar gazetele le-a primit exclusiv de la Tatiana Pascal. La adunări, Valentin întreba dacă gazetele au fost distribuite, iar toți participanții declarau că le-au distribuit, indiferent de situația reală. La întrebarea avocatului, a declarat că a participat la alegeri în primul tur, însă nu a participat la turul doi. A afirmat că Tatiana Pascal nu a promis nimic explicit pentru a vota o

anumită persoană, iar banii primiți i-a considerat ca fiind pentru distribuirea gazetelor. A mai precizat că Tatiana Pascal nu a avut nicio implicare în instalarea aplicației pe telefon. La întrebarea instanței, a declarat că nu cunoaște motivul pentru care a primit mesajul privind suma de 15.000 de ruble rusești. S-a interesat la cunoscute, însă acestea i-au spus că nu cunosc nimic. Valentin i-ar fi comunicat că aplicația a fost instalată doar pentru a menține legătura cu ei. La întrebarea procurorului, a declarat că a făcut declarații adevărate pe tot parcursul procesului. A confirmat că la urmărirea penală a declarat corect că Tatiana Pascal este unul dintre șefii partidului „Pobeda". A menționat că este posibil să fi existat discuții referitoare la sume de 15.000 sau 30.000 de ruble rusești, însă nu a comunicat Tatianei Pascal despre mesajele primite pe telefon. A explicat că, la momentul declarațiilor date la poliție, se afla după o intervenție chirurgicală și era într-o stare de confuzie, aspect pe care l-a discutat anterior cu polițistul, înainte de a fi filmată. A confirmat că Tatiana Pascal a promis acordarea unei prime și că le-a comunicat să facă agitație electorală, să voteze împotriva referendumului și să o voteze pe Victoria Furtună. A mai relatat că după alegeri s-a întâlnit cu Tatiana Pascal, care i-a spus că nu există surse financiare pentru a achita premiul promis. A admis că este posibil ca suma de 1000 lei să fi fost primită înainte de alegeri. La întrebarea avocatului, a declarat că Tatiana Pascal a promis o primă, fără a indica valoarea sau modalitatea acordării, iar această primă era pentru împărțirea ziarelor. Suma solicitată ulterior a fost percepută de aceasta tot ca o remunerare pentru distribuirea materialelor electorale. La întrebarea instanței, a declarat că nu i-a spus nimeni ce să declare în fața instanței și că din proprie inițiativă s-a apropiat de Tatiana Pascal, comunicându-i că dorește să participe la distribuirea gazetelor. La întrebarea avocatului, a declarat că a primit suma totală de 1500 lei pentru distribuirea gazetelor, precum și pentru a vota „nu" la referendum și pentru Victoria Furtună.

Martorul Mariana Bodorin în ședință de judecată a comunicat că o cunoaște pe Tatiana Pascal, fiind consătene, domiciliind ambele în satul *****. Aceasta a relatat că Tatiana Pascal o susținea pe Victoria Furtună, iar ea a dorit să fie simpatizantă a Victoriei Furtună. În acest context, a participat la două sau trei adunări desfășurate lângă monumentul din satul *****, la care au mai fost prezente persoanele Natalia Plop, Veronica Ciobanu și Larisa Pîslari. Adeclarat că i-a transmis numărul său de telefon Tatianei Pascal, iar ulterior două persoane necunoscute au instalat pe telefonul său o aplicație pe platforma Telegram, pe care a menționat că aproape nu o utiliza. La adunări li s-a comunicat că Ilan Șor „va face lucruri bune", însă a precizat că nu a fost de acord cu aceste mesaje, menționând că motivul participării sale a fost posibilitatea de a merge cu copiii la Orhei Land. A declarat că pe telefonul său au parvenit mesaje privind existența unor sume de 15.000 de ruble rusești, iar ulterior aproximativ 30.000 de ruble rusești, fără a înțelege semnificația acestora și fără a efectua vreo operațiune cu aceste sume. Ulterior, a primit și mesaje referitoare la un presupus credit, fapt care a determinat-o să șteargă atât mesajele, cât și aplicația

Telegram. A menționat că, în legătură cu aceste mesaje, a avut probleme cu organele de poliție, fiind sancționată contravențional cu o amendă de aproximativ 10.000 lei. Aceasta a declarat că a primit de la Tatiana Pascal suma de 1000 lei o dată și, la o altă ocazie, suma de 2000 lei, cu titlu de „mulțumire”. A precizat că în luna august 2024 a primit aceste sume. A susținut că nu primea bani pentru participarea la adunări, ci pentru distribuirea ziarelor, afirmând că le comunica că a împărțit gazetele sau că le va împărți ulterior. Totodată, a confirmat că Tatiana Pascal a organizat deplasarea la Orhei Land, unde a mers împreună cu copiii și unde aceștia s-au distrat. De asemenea, Tatiana Pascal ar fi comunicat că „ar fi bine să votăm pe Șor”. La întrebarea avocatului, a declarat că a participat la votarea din anul 2024, deși se afla cu piciorul rupt, fiind transportată de soț cu motoblocul. A subliniat că nu a primit bani pentru opțiunea sa de vot din partea Tatianei Pascal și că li s-a spus doar să facă „o alegere bună pentru viitor”. A precizat că banii primiți au fost pentru lucrul efectuat parțial, respectiv pentru distribuirea gazetelor. Tatiana Pascal o întreba dacă a împărțit toate gazetele, iar ea îi răspundea că le împarte. A declarat că nu a citit conținutul gazetelor. A confirmat că declarațiile date anterior la poliție sunt corecte și a reiterat că a afirmat că „Șor o să facă, Șor o să fie”, conform mesajelor auzite în cadrul adunărilor. De asemenea, a confirmat că sumele de bani le-a primit pentru participarea la ședințe.

Culpa inculpatului ***Pascal Tatiana Ivan*** în comiterea infracţiunii se dovedeşte şi prin materialele dosarului, administrate în şedinţa de judecată, şi anume:

- *prin* ***Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025***, prin care a fost efectuat examinarea Hotărîrii Parlamentului 122/2024 din 16.05.2024 cu privire la stabilirea datei alegerilor pentru funcția de Președinte a Republicii Moldova, Hotărîrea Parlamentului 121/2024 din 16.05.2024 privind desfășurarea referendumului Republican Constituțional, Legea nr.121 din 16 mai 2024 privind modificarea Constituției Republicii Moldova. (f.d. 135-137)

- *prin* ***Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025***, prin care a fost efectuat examinarea Listei partidelor politice care au dreptul de a participa la alegerile prezidențiale și referendumul Republican Constituțional din 20 octombrie 2024. (f.d. 138)

- *prin* ***Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025***, prin care a fost efectuat examinarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor prezidențiale și referendumul Republican Constituțional din 20 octombrie 2024. (f.d. 169)

- *prin* ***Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025***, prin care a fost efectuat examinarea Hotărîrii cu privire la cererea de înregistrare a blocului electoral „Victorie” în baza solicitării CEC-7/14874 din 30 iulie 2024 și CEC-7/14951 din 02 august 2024. (f.d. 188)

- *prin* ***Elementele de fapt constatate prin proces-verbal de examinare din data de 05 august 2025***, prin care a fost efectuat examinarea Încheierii din 29 august 2024, emisă de Curtea Supremă de Justiție. (f.d. 200)

Audiind declaraţiile inculpatului, martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui <u>Pascal Tatiana Ivan</u> în comiterea infracțiunii prevăzute de art.181[1] alin.(1) Cod penal, după semnele: coruperea electorală, adică darea de bani, în scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

La caz, cu toate că inculpatul Pascal Tatiana Ivan în şedinţa de judecată vinovăţia în cele incriminate nu a recunoscut-o, vina acesteia se dovedeşte prin probele administrate în cauza penală.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

În materie de încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Instanța de judecată reține că **obiectul infracțiunii**, raportat la cauza dedusă judecății, îl constituie relațiile sociale privind exercitarea liberă și nealterată a drepturilor electorale, precum și integrității procesului electoral aferent alegerilor prezidențiale și referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, stabilite prin Hotărârile Parlamentului nr. 121 și nr. 122 din 16.05.2024, fapt confirmat prin procesele-verbale de examinare din 05 august 2025 (f.d. 135–137, 169). Din materialele cauzei rezultă că acțiunile inculpatei s-au desfășurat într-un context electoral cert, respectiv în perioada premergătoare alegerilor și referendumului, în cadrul unor activități de agitație politică organizată la nivel local, în satul *****, r-nul *****, având drept scop influențarea conduitei electorale a alegătorilor.

Sub aspectul **laturii obiective,** instanța constată că elementul material al infracțiunii este realizat prin o pluralitate de acțiuni de oferire și dare de foloase materiale, constând în sume de bani în lei moldovenești, dolari SUA și transferuri bănești în ruble rusești, precum și prin facilități gratuite (transport și acces la Orhei Land), toate în scopul determinării alegătorilor să adopte o anumită conduită electorală.

Din declarațiile concordante ale martorilor Tabacari Cristina, Ciobanu Veronica, Natalia Plop, Pîslari Larisa și Bodorin Mariana rezultă că inculpata Pascal Tatiana: a organizat și coordonat adunări electorale în satul *****; a distribuit personal gazete și materiale de agitație electorală; a transmis sau a intermediat

transmiterea de sume bănești către martori, după cum urmează: sume de 500 lei, 1000 lei, 1500 lei, 2000 lei; sume în valută străină (100 USD, 200 USD).

Martorii au arătat în mod constant că banii erau oferiți în legătură directă cu activitățile de agitație electorală, constând în distribuirea gazetelor, convingerea alegătorilor și participarea la adunări, activități desfășurate exclusiv în context electoral.

Instanța reține că **scopul determinării** rezultă nu doar din natura foloaselor oferite, ci și din conținutul mesajelor transmise de inculpată, martorii declarând că aceasta: recomanda explicit votarea partidului asociat cu Ilan Șor; indica votarea anumitor candidați (Victoria Furtună); promitea beneficii viitoare („drumuri", „lumină stradală", „premii") în cazul câștigului electoral; făcea legătura între activitatea prestată și recompensarea materială.

În acest sens, declarațiile martorilor Natalia Plop și Larisa Pîslari sunt elocvente, acestea afirmând explicit că banii au fost primiți pentru a vota și pentru a face agitație electorală, iar nu pentru o activitate profesională licită și formalizată.

Instanța subliniază că infracțiunea prevăzută de art. 181[1] alin. (1) Cod penal este una de pericol abstract, fiind suficientă oferirea sau darea de foloase în scopul determinării alegătorului, independent de faptul dacă alegătorul și-a modificat efectiv votul. Prin urmare, apărările inculpatei și ale unor martori potrivit cărora „fiecare a votat cum a dorit" sunt juridic irelevante pentru existența infracțiunii.

Sub aspectul **laturii subiective,** instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, scopul determinării conduitei electorale fiind dovedit prin: caracterul repetat al plăților; corelarea temporală a acestora cu evenimentele electorale; condiționarea explicită a recompenselor de activitatea de agitație; poziția inculpatei de coordonator local al activităților electorale.

Declarațiile inculpatei, potrivit cărora banii ar fi reprezentat „salarii" sau „remunerații pentru muncă", sunt infirmate de: lipsa oricărui contract de muncă; inexistența unei evidențe contabile legale; caracterul informal și ocult al plăților; utilizarea unor mecanisme financiare atipice (aplicații bancare străine, transferuri nejustificate).

În ceea ce privește **subiectul infracțiunii**, instanța reține că inculpata Pascal Tatiana întrunește calitatea de subiect activ general, fiind o persoană fizică responsabilă penal, care a acționat în mod conștient și organizat. Subiectul pasiv principal al infracțiunii este statul, în calitatea sa de garant al desfășurării corecte a procesului electoral, iar subiecții pasivi secundari sunt alegătorii din satul *****, asupra cărora s-au exercitat influențe ilicite. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță Pascal Tatiana Ivan întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpata este născută la *****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul

comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În lumina ansamblului probator, instanța constată că faptele inculpatei Pascal Tatiana întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere electorală, prevăzută de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, respectiv: existența obiectului juridic protejat; realizarea elementului material prin oferirea și darea de foloase; scopul determinării exercitării drepturilor electorale; forma de vinovăție – intenția directă.

Instanța, analizând poziția procesuală a inculpatei Pascal Tatiana, constată că aceasta este neîntemeiată, fiind contrazisă de ansamblul probelor administrate și de logica faptelor reținute în cauză, pentru următoarele considerente.

Inconsecvența și caracterul defensiv al declarațiilor inculpatei, or, instanța reține că inculpata a negat constant existența unui scop electoral al plăților efectuate, susținând că sumele de bani ar fi reprezentat remunerații pentru activități de muncă prestate de martori în calitate de „lucrători" sau „activiști". Totuși, această susținere este incompatibilă cu probele cauzei, întrucât: nu există niciun contract individual de muncă, niciun ordin de angajare și nicio evidență contabilă; inculpata însăși a declarat că „nu știe dacă a fost angajată, de cine și unde", fapt ce infirmă existența unei relații de muncă licite; sumele au fost achitate informal, în numerar, în tranșe inegale, fără criterii clare, uneori înainte, alteori după alegeri, aspect incompatibil cu noțiunea de salariu. Astfel, explicația oferită de inculpată apare ca o construcție defensivă ulterioară, menită să ofere o aparență de legalitate unor plăți efectuate în mod ocult.

Instanța constată că poziția inculpatei este contrazisă frontal de declarațiile concordante ale martorilor Tabacari Cristina, Ciobanu Veronica, Natalia Plop, Pîslari Larisa și Bodorin Mariana, care au relatat în mod constant că: banii au fost oferiți în legătură directă cu activități de agitație electorală; inculpata indica explicit opțiuni electorale concrete (votarea partidului asociat cu Ilan Șor, votarea candidatei Victoria Furtună, poziționarea față de referendum); recompensarea materială era condiționată de implicarea în aceste activități. Deși unii martori au afirmat că „nu au fost influențați în vot", instanța reține că această percepție subiectivă nu înlătură scopul obiectiv al faptei, întrucât infracțiunea de corupere electorală este una de pericol, iar nu de rezultat.

Instanța apreciază ca lipsită de credibilitate teza potrivit căreia sumele ar fi reprezentat plata pentru o activitate licită, având în vedere următoarele circumstanțe obiective: activitățile descrise (distribuirea de materiale electorale, participarea la adunări, convingerea alegătorilor) sunt prin natura lor activități electorale, iar nu muncă independentă; plățile au fost realizate în perioada campaniei electorale, corelat cu evenimentele electorale stabilite oficial; unele sume au fost oferite înainte de alegeri, sub forma unor „promisiuni" sau „avansuri", iar altele după alegeri, sub forma unor „premii", modalitate specifică stimulării electorale. Mai mult, utilizarea unor mecanisme financiare netransparente (aplicații bancare străine, transferuri în ruble

rusești, lipsa explicațiilor privind deschiderea unor conturi) este incompatibilă cu o activitate de muncă legală și întărește caracterul ilicit al plăților.

Instanța subliniază că susținerea inculpatei potrivit căreia „nu a impus pe nimeni să voteze” este nerelevantă sub aspect juridic, întrucât norma incriminatoare nu condiționează existența infracțiunii de constrângerea alegătorului, ci de oferirea sau darea de foloase în scopul determinării exercitării dreptului electoral. Simpla recomandare insistentă, asociată cu oferirea de bani și promisiuni, este suficientă pentru întrunirea elementului subiectiv al infracțiunii.

Instanța mai reține că inculpata a manifestat o conduită care diminuează credibilitatea poziției sale, respectiv: distrugerea unor înscrisuri și liste de evidență; lipsa de cooperare reală în clarificarea mecanismelor de plată; încercarea de a transfera responsabilitatea asupra unor persoane neidentificate sau neaudiate. Aceste aspecte sunt apreciate ca indicii suplimentare ale conștiinței caracterului ilicit al faptelor.

În concluzie, instanța apreciază că poziția inculpatei Pascal Tatiana: este contradictorie, neplauzibilă și infirmată de probe; nu oferă o explicație logică și juridic acceptabilă pentru modalitatea de comitere a faptelor; nu răstoarnă prezumția de temeinicie a probelor administrate de acuzare. În consecință, apărările formulate de inculpată sunt respinse ca neîntemeiate, iar declarațiile acesteia sunt apreciate ca având caracter preponderent defensiv, fără capacitatea de a crea un dubiu rezonabil cu privire la existența infracțiunii.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunea dată, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ***mai puțin grave***.

La stabilirea pedepsei inculpatului Pascal Tatiana Ivan, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influenţa pedepsei aplicate.

Totodată, privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, **Pascal Tatiana Ivan** se caracterizează pozitiv, nu este angajată oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află.

Circumstanţe atenuante au fost stabilite și anume, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat a menționat că inculpata Tatiana Pascal este acuzată de corupere electorală în campania din 2024, prin oferirea de bani și beneficii pentru a determina persoane să susțină anumite candidaturi și să participe la distribuirea de materiale electorale. Martorii confirmă implicarea sa directă și intenționată, iar inculpata a negat fapta, susținând că a acționat doar ca angajat al partidului. Solicită recunoașterea culpabilității, condamnarea la 3 ani închisoare în penitenciar semiînchis

pentru femei și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu impunerea consemnului la frontieră până la intrarea în vigoare a sentinței.

Inculpatul și apărătorul acestuia au menționat că nu susțin poziția acuzatorului și solicită pronunțarea unei sentințe de achitare. Perioada vizată – alegerile din 2024 – este incriminată pe motivul că inculpata ar fi oferit mijloace bănești pentru corupere, conform art. 181^1 Cod penal și Hotărârii CEC. Aceasta a fost dispusă pe 20 septembrie pentru alegerile prezidențiale și referendumul aferent. Conform materialelor acumulate, simpatizanții blocului politic „Pobeda-Șor" sunt menționați în actul de intentare a urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale, au fost ridicate extrase din materiale contravenționale, recunoscute ca probe și anexate dosarului. Referitor la primul martor, Tabacari, acesta a declarat că a primit bani de la inculpată, însă în perioada de iarnă, până la sărbătorile pascale. Aceleași declarații au fost făcute de restul martorilor vizați în cadrul acuzațiilor de corupere electorală. Sumele au fost primite în perioada iernii 2024, până la sărbătorile pascale. Au fost întocmite procese-verbale privind contravențiile, și s-a instalat o aplicație pentru transferuri de bani în ruble rusești, în una sau mai multe tranșe. Nu îi sunt incriminate fapte legate de aplicație. În concluzie, perioada electorală a început pe 20 septembrie, iar inculpatei i se incriminează în mod eronat această perioadă, întrucât, conform declarațiilor martorilor, banii au fost dați în iarna anului 2024, înainte de începerea oficială a perioadei electorale. Astfel, acțiunile ce îi sunt imputate ar trebui limitate la perioada preelectorală. Solicită, în consecință, pronunțarea sentinței de achitare, pentru lipsa faptei infracțiunii.

În replică, *acuzatorul de stat* a invocat că în prezenta învinuire, Tatianei Pascal nu i se impută transferuri prin aplicație; nu pledează pentru nevinovăția acesteia în legătură cu aplicația, deoarece este obiectul unei alte investigații. Referitor la data începerii, aceasta nu reprezintă un punct de reper pentru a indica lipsa faptei. În actul de învinuire sunt menționate datele august-septembrie. Nu este necesar ca fapta să fie comisă exclusiv în perioada electorală, întrucât banii au fost obținuți în timp ce se împărțeau ziare. Acțiunile de corupere s-au produs și în perioada electorală; acest element nu afectează calificarea infracțiunii.

În replică, *apărătorul inculpatului* a menționat că este împotrivă; coruperea electorală trebuie să fi avut loc în perioada preelectorală, iar perioada exactă trebuie stabilită cu precizie. Menține poziția că, chiar dacă acțiunile inculpatei sunt recunoscute, trebuie pusă în discuție perioada în care acestea s-au desfășurat. Procesul-verbal din 08 mai 2025 atestă existența unei suspiciuni rezonabile și constată participarea activă a simpatizanților în interesul partidului. Menține poziția expusă.

În ultimul cuvânt inculpata a menționat că nu a dat bani pentru voturi; a dat bani pentru lucrătorii care au desfășurat activități de agitație. Nu a cumpărat voturi și nu a corupt pe nimeni. Toate partidele plătesc activiști, și așa a înțeles și ea. A oferit bani pentru munca depusă, nu pentru influențarea voturilor. Nimeni nu a fost constrâns; cine dorea venea, cine nu, nu. Mulți au spus cu cine au votat după alegeri,

dar nu li s-au dat bani pentru aceasta. A lucrat pentru sine, deoarece avea nevoie de un aparat auditiv. Nu și-a dat seama de implicațiile faptelor sale. Poate a greșit, dar nu a realizat consecințele. Referitor la buletinele de identitate primite, a crezut că sunt necesare pentru salarizare.

Instanța constată că apărările formulate de inculpata Pascal Tatiana și de apărătorul acesteia nu pot fi primite, din următoarele considerente.

Apărările inculpatei, potrivit cărora banii ar fi fost oferiți pentru „munca activiștilor" sau pentru „agitație electorală", sunt infirmate de probele existente în dosar. Blocul „Victoria-Pobeda" nu era înregistrat legal la data efectuării acțiunilor, astfel încât „activitatea electorală" invocată reprezenta doar un pretext formal pentru oferirea de foloase materiale. Participanții la așa-zisele adunări și distribuirea de ziare au confirmat că scopul principal a fost obținerea de bani și beneficii, nu o activitate electorală reală sau legală. Prin urmare, „agitația electorală" nu poate fi considerată un scop legitim care să exonereze inculpata.

Apărătorul susține că perioada în care au fost acordate sumele de bani (iarna 2024) ar exclude incriminarea, deoarece perioada oficială electorală ar fi început în septembrie 2024. Instanța reține că nu este necesar ca fapta să fie comisă strict în perioada legală a campaniei electorale, întrucât infracțiunea de corupere electorală se realizează prin oferirea sau darea de foloase cu scopul de a determina alegătorul să adopte o anumită conduită, indiferent de momentul formal al campaniei. Dovezile din dosar arată că sumele au fost acordate pentru a determina implicarea alegătorilor în distribuirea materialelor electorale, cu scopul de a influența rezultatele votului, aspect care constituie corupere electorală chiar dacă unele plăți au fost efectuate anterior datei oficiale a campaniei.

Declarațiile martorilor (Tabacari Cristina, Ciobanu Veronica, Natalia Plop, Pîslari Larisa, Bodorin Mariana) confirmă că foloasele materiale au fost acordate cu scopul de a determina alegătorii să participe la activități de promovare a candidaților recomandați de Pascal Tatiana. Chiar dacă nu a existat constrângere fizică, elementul constitutiv al infracțiunii se realizează prin oferirea de foloase cu scopul influențării voinței alegătorilor, ceea ce este clar îndeplinit în cauză.

Inculpata susține că a oferit bani „pentru munca depusă" și că nu a corupt voturi. Această justificare este infirmată de elementele probatorii care arată că: Blocul pentru care se făcea distribuirea materialelor nu era înregistrat legal; Sumele au fost oferite individual, în numerar și prin aplicații bancare străine, în legătură cu promovarea unor candidați concreți; Martorii au confirmat explicit legătura dintre sumele primite și activitățile electorale, precum și recomandarea expresă de a vota anumite persoane.

Pentru toate considerentele expuse, instanța apreciază că poziția inculpatei privind presupusa legalitate a activității desfășurate și natura „remunerării pentru muncă" este nefondată și infirmată de probele din dosar. Obiectivul real al acțiunilor a constat în influențarea votului și determinarea participării la acțiuni cu caracter

electoral fictiv, ceea ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere electorală prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal. În consecință, instanța respinge integral apărările inculpatei Pascal Tatiana și le consideră neîntemeiate și declarative.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru recalificarea încadrării acțiunilor inculpatului în violență în familie, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Convingerea instanței că reeducarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale rezultă din gravitatea deosebită a circumstanțelor în care a fost comisă fapta. Coruperea electorală implică exercitarea unei influențe ilegale asupra alegătorilor prin oferirea de mijloace bănești sau alte beneficii, pentru a determina exercitarea votului într-un anumit mod sau pentru a împiedica exercitarea acestuia. Astfel de acțiuni subminează principiile fundamentale ale statului de drept și afectează grav integritatea procesului electoral, care trebuie să se desfășoare liber, corect și transparent. Faptele comise au vizat persoane vulnerabile, care au fost implicate în activități de promovare a unui anumit partid sau candidat, fiind induse în eroare cu privire la natura legală a acțiunilor lor și primind sume de bani sau alte beneficii pentru participarea la campania electorală. Prin aceste acțiuni, inculpata a afectat ordinea publică și încrederea în corectitudinea procesului electoral, generând un risc semnificativ de manipulare a voinței alegătorilor și de destabilizare a climatului democratic. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse penale ferme este indispensabilă pentru a atinge scopurile pedepsei, atât prin sancționarea conduitei ilegale, cât și prin descurajarea unor comportamente similare, protejând astfel integritatea procesului electoral și drepturile fundamentale ale alegătorilor.

Potrivit art. 181[1] alin. (1) Cod penal *(în redacția Legii la momentul comiterii infracțiunii)*, coruperea electorală, adică darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, ***se pedepsesc cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la***

6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Ținând cont de faptul că, Pascal Tatiana Ivan a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, până la intrarea în vigoare a legii nominalizate, instanța de judecată urmează să aplice în privința persoanei legea penală mai blândă, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, or potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Pascal Tatiana Ivan, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, este invalid de gradul II, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere, nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Pascal Tatiana Ivan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpata nu a recunoscut vina, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Pascal Tatiana Ivan este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 181[1] alin. (1) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acesteia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind raţională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal precitat, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Pascal Tatiana Ivan constituie un primejdios exemplu pentru participanții la procesul electoral, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Potrivit art. 181[1] alin. (1) Cod penal *(în redacția Legii la momentul comiterii infracțiunii)*, fapta se pedepseşte cu închisoare de la un an la 5 ani.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 3 ani este una excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Pascal Tatiana Ivan, anterior nejudecată, nefiind reținute circumstanțe agravante, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Pascal Tatiana Ivan***, comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 181[1] alin. (1) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.***

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Alineatul (6) al aceleiași norme prevede că femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei. Având în vedere că inculpatul Pascal Tatiana Ivan a fost condamnată pentru comiterea unor infracțiuni ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin de grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90[1] din Codul penal, instanța constată că este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea parțială a executării pedepsei.

Reflectând asupra raționalității aplicării prevederilor de la art. 90[1] din Codul penal, instanța menționează că Pascal Tatiana Ivan este la prima sa abatere penală. Prin prisma acestor raționamente, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mixte, cu o perioadă de închisoare efectivă și o perioadă suspendată va corecta comportamentul inculpatului, dându-i totodată șansa de reabilitare și reintegrare socială.

În aceeași ordine de idei, pedeapsa solicitată de către procuror pentru comiterea infracțiunii – 3 ani închisoare cu executare reală este una exagerat de mare în opinia

judecătorului. În cazul în care persoana ar fi condamnată pentru faptele comise cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cel mai probabil aceasta ar avea un sentiment profund de nedreptate și frustrare care nu ar duce la corectare, dar mai degrabă ar avea un efect invers scopului pedepsei.

Totuși instanța de judecată nu a considerat posibilă suspendarea integrală a executării pedepsei, din mai multe considerente. În primul rând, instanța a avut în vedere gravitatea faptei săvârșite și gradul sporit de pericol social al acesteia, reflectat atât în modalitatea de comitere, cât și în consecințele produse. În al doilea rând, circumstanțele cauzei relevă că simpla aplicare a unei pedepse cu suspendare nu ar fi de natură să asigure realizarea scopului pedepsei, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și formarea unei atitudini corecte față de valorile sociale ocrotite de lege. Totodată, instanța a ținut cont de necesitatea menținerii unui echilibru just între interesele societății și cele ale inculpatului, apreciind că executarea efectivă a unei părți din pedeapsă este indispensabilă pentru restabilirea ordinii de drept și pentru consolidarea autorității legii.

Prin prisma tuturor acestor raționamente, instanța consideră că pedeapsa de 6 luni cu executare în instituția penitenciară și 2 ani cu suspendare condiționată a executării pedepsei este una echilibrată și proporțională cu gravitatea faptei comise, ținând cont atât de necesitatea sancționării inculpatului, cât și de perspectiva reabilitării acestuia. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Pascal Tatiana Ivan pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Nu în ultimul rând, aplicând așadar prevederile art. 90^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să oblige inculpatul Pascal Tatiana Ivan să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanţa de judecată informează inculpatul Pascal Tatiana Ivan că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite de instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, până la intrarea în vigoare a sentinței, a solicitat aplicarea în privința inculpatei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu impunerea consemnului la frontieră. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Pascal Tatiana Ivan nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate de stat. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Pascal Tatiana Ivan, IDNP *****, născută la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Pascal Tatiana Ivan prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 26 ianuarie 2026.

În baza art. 90^1 Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Pascal Tatiana Ivan se suspendată parțial, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare timp de 6 (șase) luni, cu suspendarea executării pedepsei rămase de 2 (doi) ani pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Conform art. 90^1 alin. (5) Codul penal, coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Codul penal se obligă Pascal Tatiana Ivan ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Pascal Tatiana Ivan în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se aplică în privința inculpatului Pascal Tatiana Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira