Dosarul nr. 21r-380/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: *1-24081815-02-21r-16042025* Judecător: Corcea Nicolae

D E C I Z I E

7 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Șeremet Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2024, prin care s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, privind aplicarea prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatului Șeremet Dumitru *****, s-a înlocuit condamnatului Șeremet Dumitru *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****, pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2023, condamnat în baza art. 264[1] al.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 119 ore, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 29 (douăzeci și nouă) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, acest termen considerându-l început din data reținerii acestuia.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 23 iulie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probaţiune Chișinău, prin care s-a solicitat înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatului Șeremet Dumitru *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea sentinței din 02 octombrie 2023.

În argumentarea demersului înaintat s-a indicat că, la data de 27 martie 2024, în adresa Biroului de probațiune Chișinău, Direcția pedepse comunitare, a parvenit spre executare dosarul personal nr.***** al cet. Șeremet Dumitru *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-1970/2023 din

02 octombrie 2023, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, condamnatul Șeremet Dumitru ***** a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal, pentru data de 7 aprilie 2024, la Biroul de probațiune Chișinău în scopul luării la evidență și explicării modului de executare a pedepsei stabilite.

Subliniază că, condamnatul Șeremet Dumitru ***** s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău la data de 19 aprilie 2024, unde i-au fost explicate drepturile şi obligaţiunile care i se impun, totodată acesta a făcut cunoștință cu consecințele neexecutării pedepsei, că aceasta poate fi înlocuită cu închisoare în caz de eschivare cu rea-voință. În urma întrevederii condamnatul a semnat angajamentul, prin care s-a obligat să execute 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. A fost informat că în caz de nerespectare a condițiilor executării pedepsei, va fi expediat un demers în instanța de judecată. Șeremet Dumitru ***** a scris o cerere că dorește să execute orele de muncă neremunerate în folosul comunității de la 22 aprilie 2024. Astfel, de comun acord cu condamnatul, a fost întocmit graficul de lucru, prin care a fost repartizat la institutul mamei și copilului.

La fel, s-a relatat că, reprezentantul Biroului de Probațiune a avut o convorbire telefonică cu persoana responsabilă din cadrul Institutului mamei și copilului, Igori Valean, în urma discuției a fost informat că condamnatul Șeremet Dumitru *****, fără motiv nu se prezintă să execute orele de muncă neremunerate în folosul comunității.

Specifică că condamnatul Șeremet Dumitru ***** a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal, pentru data de 15 mai 2024, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

La 4 iunie 2024, reprezentantul Biroului de Probațiune a avut o convorbire telefonică cu condamnatul, care a comunicat că la data de 7 iunie 2024 se va prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău pentru a fi repartizat să execute orele de muncă neremunerate în folosul comunității.

Astfel, condamnatul Șeremet Dumitru ***** la data de 10 iunie 2024 s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău unde i-au fost explicate drepturile şi obligaţiunile care i se impun, totodată acesta a făcut cunoștință cu consecințele neexecutării pedepsei, că aceasta poate fi înlocuită cu închisoare în caz de eschivare cu rea-voință. La fel a fost preîntâmpinat că, în caz de nerespectare a condițiilor executării pedepsei, va fi expediat un demers în instanța de judecată cu privire la schimbarea pedepsei cu închisoare. Totodată, de comun acord cu condamnatul a fost întocmit graficul de lucru, prin care a fost repartizat la Institutul mamei și copilului, pentru a-și executa pedeapsa.

Punctează că, reprezentantul Biroului de Probațiune a avut o convorbire telefonică cu persoana responsabilă din cadrul Institutul mamei și copilului, Igori Valean, în urma discuției a fost informat că condamnatul Șeremet Dumitru *****, fără motiv nu se prezintă să execute orele de muncă neremunerate în folosul comunității.

De nenumărate ori s-a încercat de a lua legătura cu condamnatul la numărul de telefon, însă acesta nu a răspuns. De asemenea, condamnatul Șeremet Dumitru ***** a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal, pentru data de 28 iunie 2024, 06 iulie 2024, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat.

La 18 septembrie 2023, în urma convorbirilor telefonice cu condamnatul, a explicat că la data de 15 iulie 2024 se va prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău pentru a fi repartizat să execute orele de muncă neremunerate în folosul comunității. Însă, la 15 iulie 2024, condamnatul Șeremet Dumitru ***** nu s-a prezentat.

Relevă că, condamnatul a fost citat legal prin intermediul oficiului poștal, pentru data de 26 ulie2024, însă din motive necunoscute acesta nu s-a prezentat. De nenumărate ori s-a încercat de a lua legătura cu condamnatul la numărul de telefon, dar acesta nu a răspuns.

La 22 iulie 2024, a fost verificat în baza de date ACCES, referitor la viza de reședință și trecerea frontierei de stat a R. Moldova, datele despre viza de reședință sunt: mun. Chișinău s*****. Conform informației de la poliția de frontieră în privința condamnatul Șeremet Dumitru, nu a fost găsit nici un rezultat.

La 22 iulie 2024, a fost verificat în baza de date a Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar din informația obținută rezultă faptul că acesta la moment nu se deține în penitenciarele din RM.

La 22 iulie 2024, condamnatul Șeremet Dumitru ***** a fost verificat în baza de date a Contravențiilor a fost înregistrat contravenția din 16 aprilie 2024 art.354 alin.(1) Cod contravențional, huliganism nu prea grav.

Concluzionează că de către Biroul de Probațiune Chișinău au fost întreprinse toate măsurile necesare și posibile în scopul stabilirii precum și citării condamnatului pentru punerea în executare a pedepsei penale, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul până în prezent se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Consideră că cele relatate dovedesc cu certitudine că condamnatul Șeremet Dumitru *****, s-a manifestat prin ignorarea acestei încrederi, acesta se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei stabilite prin sentința din 02 octombrie 2023. Necătând, la faptul că condamnatul Șeremet Dumitru a semnat angajamentul și a făcut cunoștință cu modul de executare a pedepsei stabilite acesta a admis încălcarea prevederilor legislației privind executarea pedepsei cu

muncă neremunerată în folosul comunității. Până în prezent ultimul nu s-a prezentat la Biroul de probațiune pentru a continua executarea pedepsei, ignorând cerințele consilierului de probațiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2024 s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chişinău, privind aplicarea prevederilor art.67 alin. (3) din Codul penal, în privinţa condamnatului Șeremet Dumitru *****.

S-a înlocuit condamnatului Șeremet Dumitru *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****, pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2023, condamnat în baza art. 264[1] al.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 119 ore, cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 29 (douăzeci și nouă) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, acest termen considerându-l început din data reţinerii acestuia.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Şeremet Dumitru a declarat recurs, solicitând repunerea în termen cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2024 şi emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecare cauzei în primă instanţă.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond a concluzionat eronat asupra eschivării cu rea-voință a condamnatului Șeremet Dumitru de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest sens, arată că condamnatul s-a prezentat la organul de probațiune, a participat la întocmirea graficului de muncă și și-a manifestat acordul de a executa pedeapsa, iar neexecutarea integrală a acesteia s-ar fi datorat agravării stării sale de sănătate, survenite în contextul decesului succesiv al părinților săi.

Totodată, recurentul susține că Biroul de Probațiune Chișinău nu a întreprins toate măsurile necesare pentru punerea în executare a pedepsei, menționând și că informația Poliției de Frontieră confirmă că condamnatul nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Consideră că circumstanțele cauzei nu demonstrează existența unei eschivări cu rea-voință, condiție necesară pentru înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu pedeapsa închisorii, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal.

De asemenea, invocă încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, dat fiind faptul că demersul organului de probațiune a fost examinat în lipsa lui Șeremet Dumitru, fără ca la materialele cauzei să existe dovada citării legale a acestuia cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, menționează avocatul încheierea contestată i-a fost comunicată la data de 3 aprilie 2025, în cadrul

procesului de reținere condamnatului Șeremet Dumitru la IP Rîșcani mun.Chișinău, astfel recursul dat este depus în termen prevăzut de lege.

Procedura de citare a părților.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, *Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Șeremet Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2024 ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal).

Conform art. 194 alin. (1) din Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conștiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de

probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

Iar, alin. (2) din Codul de executare prevede că, dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art. 67 alin. (3) din Codul penal.

Articolul 67 alin. (3) din Codul penal prevede că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Aderent, conform prevederilor pct.31) din Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 (în continuare Regulament), în cazul încălcării de către condamnat a modului și condițiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acestuia i se face prima preîntâmpinare verbală de către colaboratorul serviciului de executare (organului de probațiune). În cazul încălcării repetate condamnatul este preîntâmpinat repetat despre consecințele comportate de neîndeplinirea condițiilor și modului de ispășire a pedepsei.

În corespundere cu pct. 32 din Regulamentul enunțat, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voință sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunității, organul de probațiune înaintează în instanța de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unității militare adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

Punctul 33 din Regulament definește noțiunea de „eschivare cu rea-voință” - neprezentarea, la citarea organului de probaţiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.);

neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

La caz, Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2023, Șeremet Dumitru ***** a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal la 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La 27 martie 2024, sentința menționată a parvenit spre executare la Biroul de Probațiune Chișinău, Direcția pedepse comunitare, fiind inițiată procedura de punere în executare a pedepsei aplicate condamnatului Șeremet Dumitru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la 19 aprilie 2024, condamnatul Șeremet Dumitru s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău, unde i-au fost explicate drepturile și obligațiile, modul de executare a pedepsei, precum și consecințele eschivării de la executarea acesteia. Condamnatul Șeremet Dumitru a semnat angajamentul de executare a celor 135 de ore și, la solicitarea sa, a fost întocmit graficul de muncă, fiind repartizat la Institutul Mamei și Copilului.

Potrivit graficului de lucru, condamnatul a executat câte 3 ore la 22 aprilie 2024 și 23 aprilie 2024, după care nu s-a mai prezentat la locul de muncă stabilit. Ulterior, organul de probațiune a întreprins în mod repetat măsuri pentru continuarea executării pedepsei, condamnatul fiind citat și contactat telefonic.

La 10 iunie 2024, Șeremet Dumitru s-a prezentat din nou la Biroul de Probațiune, fiind repetat informat despre obligațiile sale și preîntâmpinat asupra consecințelor neexecutării pedepsei, iar de comun acord cu acesta a fost întocmit un nou grafic de muncă. Cu toate acestea, potrivit informațiilor comunicate de instituția la care fusese repartizat, condamnatul nu s-a prezentat pentru executarea orelor stabilite.

Prin urmare, se constată faptul că, de către angajații organului de probațiune au fost întreprinse toate măsurile necesare îndreptate spre punerea în executare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2023 și anume, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, modalitatea de executare a orelor de muncă neremunerată, consecințele care pot surveni în cazul eschivării de la executarea orelor de muncă neremunerată, însă condamnatul Șeremet Dumitru, prin acțiunile sale se eschivează cu rea voință de la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată.

În aceste împrejurări, Colegiul penal apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe privind existența unei eschivări cu rea-voință a condamnatului Șeremet Dumitru de la executarea pedepsei. Or, acesta cunoștea obligațiile ce îi reveneau și consecințele nerespectării lor, fiind informat și preîntâmpinat în mod repetat, însă, deși i-au fost oferite posibilități succesive de a continua executarea pedepsei, nu s-a

conformat graficelor stabilite și nu a executat integral pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul nu poate reține argumentul apărării cu referire la faptul că neexecutarea pedepsei ar fi fost determinată de agravarea stării de sănătate a condamnatului Șeremet Dumitru în contextul decesului părinților săi. Materialele examinate de prima instanță nu atestă prezentarea unor acte medicale care să confirme existența unei stări de sănătate ce l-ar fi împiedicat să execute pedeapsa și nici informarea organului de probațiune despre o imposibilitate temporară de a presta munca din acest motiv. Mai mult, după preîntâmpinarea repetată și întocmirea unui nou grafic la 10 iunie 2024, condamnatul nu și-a executat obligațiile asumate.

Prin urmare, conduita condamnatului, apreciată în ansamblu, relevă caracterul repetat și nejustificat al neexecutării obligațiilor stabilite, fiind întrunite condițiile art.67 alin. (3) Cod penal pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare.

Astfel, argumentul apărării privind neîntreprinderea de către Biroul de Probațiune Chișinău a tuturor măsurilor necesare pentru punerea în executare a pedepsei, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat. Materialele cauzei confirmă citarea condamnatului, contactarea telefonică a acestuia, explicarea repetată a obligațiilor și consecințelor neexecutării pedepsei, precum și întocmirea, la solicitarea acestuia, a graficelor de muncă. Faptul că Șeremet Dumitru nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova nu infirmă concluzia privind eschivarea, ci confirmă că neprezentarea sa nu a fost determinată de aflarea în afara țării.

Urmare a celor constatate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind faptul eschivării cu rea voință de la executarea pedepsei a condamnatului Șeremet Dumitru.

Astfel, instanța de fond a procedat corect în a dispune înlocuirea pedepsei aplicate condamnatului Șeremet Dumitru, respectiv munca neremunerată în folosul comunității în cuantum de 119 ore cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 29 (douăzeci și nouă) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, acest termen considerându-l început din data reţinerii acestuia.

În ceea ce privește argumentul apărării referitor la examinarea demersului în lipsa condamnatului Șeremet Dumitru, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat. Or, la materialele cauzei este anexat avizul de recepție, din care rezultă că, la 11 octombrie 2024, Șeremet Dumitru a recepționat citația pentru ședința de judecată stabilită pentru 22 octombrie 2024, fiind astfel informat despre examinarea cauzei. Totodată, interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Calmațui Eduard, care a participat la examinarea demersului. Prin urmare, susținerea recurentului potrivit căreia cauza ar fi fost examinată în lipsa unei citări legale este infirmată de

materialele dosarului și nu poate constitui temei pentru casarea încheierii contestate.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În consecință, Colegiul penal conchide că prima instanță a apreciat în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei și a concluzionat întemeiat asupra existenței eschivării cu rea-voință a lui Șeremet Dumitru ***** de la executarea pedepsei, fiind justificată înlocuirea celor 119 ore de muncă neremunerată în folosul comunității rămase neexecutate cu 29 de zile de închisoare.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că cererea de recurs declarată de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Șeremet Dumitru poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie2024, nu au fost identificate, motiv din care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4), art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art.472 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Șeremet Dumitru și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 9 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***