Dosarul nr. 4-756/2025
4-25038332-12-4-24032025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Olga Dogoter

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Rotaru Andrei, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa mun. *****, str. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional RM,

**A CONSTATAT:**

La data de ***** ora 09.49, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. *****, Vasile Solomud a întocmit în privința lui Rotaru Andrei proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional RM*, precum că la data de ***** ora 09.49, pe adresa mun. *****, com. *****, a instalat samovolnic mobilier urban (scaune scrînciob), pe teritoriul Î.P. "Victoria", fără permisiune.*

Conform scrisorii nr. ***** din ***** a IP Buiucani a DP mun. *****, dosarul contravențional de învinuire a lui Rotaru Andrei, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional RM, a fost expediat Judecătoriei *****, pentru examinare.

Cauza contravențională respectivă a fost redistribuită prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 24.03.2025.

*Agentul constatator Vasile Solomud, victima Tatiana Chițanu* și *făptuitorul Rotaru Andrei*, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice și poștei cu aviz de recepție, precum și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au adresat cereri cu privire la amînarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, şi conform art. 455 alin. (2), 3 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către

autoritatea competentă sau *se expediază prin poştă*, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră că urmează a fi declarată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1), lit. d), alin. (13) Cod Contravenţional RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, *locul şi timpul săvîrşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Conform art. 445 Cod Contravenţional RM, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele și *funcția agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și *a datei comiterii acesteia*, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din prevederile legale nominalizate, sub aspectul legalității procesului – verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă într-u asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, indicate expres în art. art. 5, 7 Cod contravenţional RM.

Astfel, legislația în vigoare prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă prevăzute în art. 443 Cod contravenţional RM, pentru care încheierea sa valabilă ar produce efecte juridice.

Instanţa denotă că, de către agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie au fost încălcate cerinţele prevederilor art. art. 443, 445 Cod Contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit că agentul constatator contrar prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM, a omis să indice *denumirea autorității din care face parte și ce funcție are, nu a semnat procesul verbal cu*

*privire la contravenție și necătând la faptul că a indicat un martor asistent, la fel nu a confirmat prin semnătură prezența acestuia,* fapt care atrage instanței o stare de dubiu cu privire la modalitatea în baza căreia a fost stabilită identitatea martorului.

Totodată, instanța de judecată a constat că agentul constatator nu a stabilit cu certitudine *timpul comiterii faptei,* încălcând astfel prevederile art. art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional RM.

În context instanța de judecată atestă că, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 766740, întocmit în privința lui Rotaru Andrei, constată că, atât data întocmirii procesului-verbal (*****, ora 09:49), cât și ”data comiterii faptei”, sunt indicate identic, fără a distinge momentul obiectiv în care contravenția ar fi fost efectiv săvârșită de către contravenient. Mai exact, la rubrica „Timpul săvârșirii”, este înscris: „ziua 18 luna 03 anul 2025 ora 09:49” – dată identică cu momentul întocmirii procesului-verbal, ceea ce ridică serioase dubii privind veridicitatea și claritatea constatării faptice. Or, din cererea lui Tatiana Chițanu depusă organelor de drept la data de 08.03.2025 urmează că, Rotaru Andrei ar fi comis această faptă în perioada de timp iunie – august anul 2024 (f. d. 5).

Această lacună constituie o omisiune gravă, întrucât lipsa indicării exacte a momentului obiectiv al comiterii faptei (independent de momentul întocmirii procesului-verbal) încalcă dreptul la apărare al persoanei vizate. În lipsa delimitării exacte a timpului faptei, contravenientul nu poate verifica valabilitatea acuzației, nu își poate formula o apărare coerentă și nu poate propune probe relevante.

Totodată, conform art. 374 alin. (1) și art. 445 alin. (1) Cod Contravențional RM, orice proces-verbal întocmit cu omisiuni esențiale referitoare la împrejurările de fapt ale contravenției, atrage nulitatea absolută a acestuia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Pélissier și Sassi c. Franței* (hot. din 25.03.1999, § 52) că orice acuzat trebuie să fie informat în mod clar asupra naturii și cauzei acuzației, în vederea asigurării unui proces echitabil. Prin urmare, în lipsa unei determinări clare și autonome a timpului comiterii faptei distinct de momentul constatării, procesul-verbal în cauză este afectat de un viciu de fond care impune anularea acestuia ca act de sesizare al instanței.

În același timp, instanța denotă că actul administrativ este afectat de nulitate şi nu poate da naștere sancțiunii contravenționale deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, iar absența acestuia nu a fost certificată prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de identitate a acestuia.

Cu toate acestea la materialele cauzei nu se regăsește nici confirmarea expedierii în adresa făptuitorului a copiei procesului verbal cu privire la contravenție sau a drepturile şi obligațiile acestuia prevăzute de art. 384 Cod Contravențional. Or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Rotaru Andrei, agentul constatator în conformitate cu prevederile alin. (13) art. 443 Cod Contravențional, urma să înmâneze persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În consecință, instanța de judecată relevă că, neglijarea de către agentul constatator a cerințelor imperative impuse la întocmirea procesului–verbal cu privire la contravenție, ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în *termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil

În mod suplimentar, instanța reține că principiile consacrate de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) impun ca orice persoană acuzată de o faptă să beneficieze de un proces echitabil, inclusiv de posibilitatea de a fi audiată și de a cunoaște acuzația adusă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Mirilashvili c. Rusia* (cererea 6293/04, Hot. 11.12.2008 paragraf. 159) că, lipsa unei notificări adecvate și imposibilitatea de a participa efectiv la procedură constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de articolul 6 §1 din Convenție.

La fel, în cauza *"Malige c. Franța"* (cererea 68/1997/852/1059, Hot. 23.09.1998, paragraf. 35), Curtea a subliniat că orice sancțiune cu caracter penal impune respectarea strictă a garanțiilor procedurale, inclusiv dreptul de a fi informat în mod detaliat și prompt despre natura și cauza acuzației.

Iar în cauza "*Groppera Radio AG şi alții c. Elveția"* (cererea nr. 10890/84, Hot. 28.03.1990, paragraf. 68) Curtea a reafirmat importanța respectării procedurilor legale și a principiului legalității în aplicarea sancțiunilor administrative, subliniind necesitatea unei baze legale clare și previzibile pentru orice restricție impusă.

Or, în cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, fără o justificare adecvată și fără a se face dovada că acesta a fost notificat conform cerințelor legale. Această omisiune echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, așa cum este consacrat în jurisprudența CEDO menționată mai sus.

Așadar, instanţa de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Or, în situaţia în care instanţa de judecată examinează cauza contravenţională, urmează din oficiu, *să verifice mai întâi de toate legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod Contravenţional RM*, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerinţe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. art. 425, 458 Cod contravenţional RM.

Omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. art. 443, 445 Cod Contravențional, impune soluţia de a înceta procesul contravențional în conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional RM, care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 462 al Codului Contravenţional RM, instanţa de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se declară nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. *****, Vasile Solomud la data de ***** în privința lui Rotaru Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 Cod contravențional RM, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai