Dosarul nr. 2c-701/2025
2-25052306-12-2c-16042025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro”, intervenient accesoriu Ivan Buruian cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 aprilie 2025, SA „Acord Grup”, prin intermediul avocatului Natalia Vladimirov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Solotrans Agro” cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 iunie 2024, în municipiul Chișinău, pe str. Miorița, Ivan Buruian, conducând autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține V*****, a fost deteriorat, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 13 000 de lei.

A menționat că, Ivan Buruian și-a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier potrivit formularului „constatare amiabilă de accident” din aceeași zi. La momentul producerii accidentului, acesta a prezentat foaia de parcurs seria DAA nr. *****, valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de SRL „Solotrans-Agro” pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, precum și copia contractului de locațiune nr. ***** din 01 februarie 2024, prin care pârâta a preluat în folosință autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

A susținut că, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată de Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule încheiat cu Ivan Buruian și a poliței de asigurare RCA seria *****, eliberată asiguratului, valabilă în perioada 21 iulie 2023 - 20 iulie 2024.

A notat că, în urma accidentului rutier, la data de 19 iunie 2024, persoana păgubită ***** s-a adresat la Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA cu cerere de despăgubire. Cererea a fost înregistrată și a fost deschis dosarul de daune nr. *****, iar la data de 25 iunie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. *****, semnat fără obiecții.

A specificat că, pârâta a fost invitată la constatarea daunelor prin scrisoare directă cu aviz de recepție, recepționată la data de 19 iunie 2024 și a exprimat acordul privind examinarea autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în lipsa sa, prin scrisoare electronică din 25 iunie 2024.

A comunicat că, potrivit actului de evaluare anexat la proces-verbal de constatare a daunelor nr. ***** din 28 iunie 2024, întocmit de SRL „Elitexpert Group”, costul reparației autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 17 579,97 de lei.

A susținut că, la data de 05 iulie 2024, a fost emis ordinul nr. *****, prin care s-a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 13 000 de lei către persoana păgubită, pentru reparația autovehiculului, iar la data de 11 iulie 2024, despăgubirea de asigurare în suma de 13 000 de lei a fost transferată pe contul persoanei păgubite, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 681.

A declarat că, în cadrul examinării dosarului de daune s-a stabilit că, pârâta, la data accidentului rutier, utiliza autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, potrivit foii de parcurs seria DAA nr. *****, valabilă pentru luna iunie 2024, eliberată de pârâtă, pentru autovehiculul de model *****, cu număr de înmatriculare ***** și în baza contractului de locațiune nr.***** din 01 februarie 2024, prin care a preluat în folosința autovehiculul enunțat.

A afirmat că, la data de 31 iulie 2024, în adresa pârâtei a fost expediată pretenția nr. 805/2024 cu privire la recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurător persoanei prejudiciate în urma accidentului rutier, fiind recepționată la data de 07 august 2024, însă până la momentul depunerii prezentei acțiuni, suma nu a fost recuperată.

A reiterat că, reieșind din motivele de fapt și luând în considerarea probele anexate, se constată cu certitudine următoarele fapte și, anume, faptul producerii accidentului rutier la data de 18 iunie 2024, comis de Ivan Buruian, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, vinovăția lui Ivan Buruian în producerea accidentului rutier, cauzarea prejudiciului material în legătură cu fapta ilicită indicată, obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă a Societății de Asigurări „Acord Grup” SA, mărimea și recuperarea sumei prejudiciului material persoanei păgubire în accident rutier.

A invocat că, pârâta, la data accidentului rutier, utiliza autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, conform foii de parcurs seria

DAA nr. ***** și în baza contractului de locațiune nr. ***** din 01 februarie 2024, însă nu a respectat obligația prevăzută de art. 4 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport, nu avea încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă auto internă pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul comiterii accidentului rutier.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea, în ordine de regres, din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 13 000 de lei, a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, a taxei de stat în sumă de 569,96 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

La data de 22 mai 2025, SRL „Solotrans-Agro” a depus referință, în care a indicat că, accidentul rutier, produs la data de 18 iunie 2024, ora 18:08, a avut loc în afara orelor programului de activitate ale întreprinderii, aprobat prin ordinul administratorului nr. 02 „RI” din 18 mai 2006, iar angajatul Ivan Buruian nu se afla în serviciu, ci conducea autoturismul personal în interes propriu.

A susținut că, potrivit pct. 1.2 din contractul de locațiune a mijlocului de transport nr. ***** din 01 februarie 2024, încheiat cu angajatul Ivan Buruian, automobilul urma să fie utilizat exclusiv în scopuri de serviciu, conform programului de lucru al locatarului, cu excepția perioadei de aflare a acestuia în concediu.

A declarat că, încheierea contractului de locațiune cu angajatul nu a avut ca scop implicarea mijlocului de transport în desfășurarea activități de întreprinzător a locatarului, întrucât contractul nu conține clauze în acest sens. Scopul a fost doar asigurarea salariatului cu transport în caz de deplasare în interes de serviciu, în orele programului de activitate și compensarea legală a costurilor aferente utilizării propriului mijloc de transport în beneficiul întreprinderii.

A afirmat că, potrivit pct. 1.6 din contractul de locațiune, automobilul urma să fie condus doar de locator. Astfel, utilizarea autoturismului doar de către proprietarul acestuia, Ivan Buruian, chiar și în timpul orelor de serviciu, a fost prevăzută expres în contract, fapt confirmat prin foaia de parcurs seria DAA***** din 03 iunie 2024, în care în calitate de șofer este indicat doar Ivan Buruian.

A remarcat că, potrivit pct. 2.1. din contractul de locațiune, plata pentru utilizarea autoturismului era stabilită pe zi de utilizare și doar pentru folosirea acestuia în scop de serviciu, fiind delimitate costurile aferente utilizării mijlocului de transport în interes de serviciu și cele aferente deplasărilor angajatului în interes propriu.

A reiterat că, ora, la care s-a produs accidentul rutier, denotă faptul că, Ivan Buruian, vinovat de producerea acestuia, se deplasa în interes propriu la data de 18 iunie 2024 pe str. Miorița, mun. Chișinău, în afara orelor programului de activitate

ale acesteia și nu în scop de serviciu, ca urmare, în momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport nu se afla în posesia și folosința SRL „Solotrans-Agro”, astfel, aceasta nu poartă răspundere pentru pagubele produse în rezultatul accidentului rutier.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 septembrie 2025, Ivan Buruian a fost atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

La data de 17 octombrie 2025, Ivan Buruian a depus referință, în care a indicat că, la data de 19 iulie 2023, a încheiat cu Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule ***** pentru automobilul model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind perfectată în aceeași zi polița de asigurare RCA seria *****, valabilă din 21 iulie 2023 până la data de 20 iulie 2024.

A menționat că, este angajat la SRL „Solotrans-Agro” din 01 februarie 2022, în funcția de taxator-controlor, în baza contractului de muncă nr. 01 din 01 februarie 2022, având un program de muncă de 8 ore/zi.

A specificat că, la data de 01 februarie 2024, între el, în calitate de locator și pârâta, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. ***** din 01 februarie 2024, prin care a transmis în folosință temporară automobilul propriu, de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în schimbul plății chiriei în sumă de 280 lei/zi.

A notat că, autovehiculul era condus de el pe durata locațiunii, iar contractul producea efecte doar în limita programului de lucru.

A susținut că, urmare a producerii accidentului din 18 iunie 2024, a semnat formularul de constatare amiabilă a accidentului, pe care l-a depus la Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA împreună cu o declarație, în care a precizat că, la data de 18 iunie 2024, deplasându-se spre casă de la serviciu pe str. Miorița cu automobilul personal de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în spatele autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, persoana ce conducea acest autovehicul din față a frânat brusc, iar el nu a reușit să frâneze la timp, menționând că, activează la SRL „Solotrans-Agro” în funcția de taxator-controlor și mijlocul de transport se află în locațiune din data de 01 februarie 2024, conform contractului nr. ***** din 01 februarie 2024.

A afirmat că, în mod eronat, reclamanta afirmă în cererea de chemare în judecată că, el se afla în timpul programului de muncă în momentul producerii accidentului, întrucât este consemnat că, el se afla în drum spre casă. Accidentul s-a produs la ora 18:02, iar programul său de muncă s-a finalizat la ora 17:00.

A declarat că, la momentul producerii accidentului, automobilul asigurat nu era folosit conform contractului de locațiune nr. ***** din 01 februarie 2024, ci în scop personal, iar din aceste considerente, acțiunea este neîntemeiată.

Solicită respingerea acțiunii respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea

prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Articolul 2024 alin. (1) din Codul civil prevede că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la data de 01 februarie 2022, între SC „Solotrans-Agro" SRL, în calitate de angajator și Ivan Buruian, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 1 (f. d. 56, 57).

La data de 01 februarie 2024, între Ivan Buruian, în calitate de locator și SRL „Solotrans-Agro", în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune a mijlocului de transport nr. ***** (f. d. 53-55).

Conform pct. 1.1. din contractul de locațiune enunțat, obiectul acestuia îl constituie darea în folosință a autoturismul de model *****, anul fabricației *****, cu numărul de înmatriculare *****, conform certificatului de înmatriculare nr. *****, eliberat la data de 21 iulie 2022, în schimbul achitării de către locatar a chiriei.

Conform pct. 1.2. din același contract, automobilul se va utiliza în scopuri de serviciu conform programului de lucru al locatarului, cu excepția perioadei de aflare a locatorului în concediu.

Conform pct. 13 din contractul individual de muncă nr. 1 din 01 februarie 2022, regimul de muncă, durata normală a timpului de muncă constituie 8 ore.

Potrivit ordinului SRL „Solotrans-Agro" nr. 02 „RI" din 18 mai 2006, programul de lucru al angajaților SRL „Solotrans-Agro" este stabilit în intervalul orelor 08:00-17:00, cu pauza de masă de la 12:00 până la 13:00 (f. d. 52).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 iunie 2023, între Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA, în calitate de asigurător și Ivan Buruian, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. *****.

În baza contractului enunțat, asiguratului i-a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA seria *****, valabilă de la 21 iulie 2023 până la 20 iulie 2024 (f. d. 14).

La data de 18 iunie 2024, ora 18:02, în mun. Chișinău, pe str. Miorița,56, s-a produs accidentul rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Ivan Buruian și de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către ***** (f. d. 15).

Conform formularului „constatare amiabilă de accident", Ivan Buruian și-a recunoscut vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producerea accidentului (f. d. 15).

La data de 19 iunie 2024, Ivan Buruian a adus la cunoștință reclamantei faptul producerii accidentului rutier din 18 iunie 2023, ora 18:02, survenit din vina sa, fapt confirmat prin avizul nr. ***** (f. d. 16).

La data de 19 iunie 2024, Ivan Buruian a semnat o declarație, prin care a informat asiguratorul că, deplasându-se spre casă de la serviciu pe str. Miorița cu automobilul personal de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în spatele automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, persoana ce conducea acest automobil din față a frânat brusc, iar el nu a reușit să frâneze la timp.

Totodată, Ivan Buruian a precizat că, activează la SRL „Solotrans-Agro" în funcția de taxator-controlor și mijlocul de transport se află în locațiune din 01 februarie 2024, conform contractului nr. ***** din 01 februarie 2024 (f. d. 17).

Tot la data de 19 iunie 2024, prin cererea scrisă, Ivan Buruian a solicitat examinarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în lipsa sa (f. d. 18).

Prin cererea de restituire a daunei nr. ***** din 19 iunie 2024, ***** a solicitat stabilirea și plata despăgubirii de asigurare pentru dauna cauzată prin avarierea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.24).

Prin scrisoarea din 19 iunie 2024, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a solicitat prezența pârâtei la examinarea automobilului menționat, programată pentru data de 25 iunie 2024, ora 09:00, pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal, 80/1 (f.d. 27-29).

Prin scrisoarea electronică din 25 iunie 2024, SRL „Solotrans-Agro" a informat reclamanta că, cunoaște despre producerea accidentului rutier cu implicarea autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și și-a exprimat acordul cu privire la examinarea acestuia în lipsa reprezentantului entității (f. d. 30).

La data de 25 iunie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. *****, în care au fost identificate două elemente deteriorate, cu soluția tehnică de reparare, respectiv: „spoiler inferior bara spate - Î V" și „hayon (aluminiu) - Î V" (f. d. 31).

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.*****, întocmit de către SRL „Elitexpert Group", costul reparației necesare pentru restabilirea autovehiculului de model Toyota-Rav4, cu numărul de înmatriculare *****, la o stație autorizată de deservire tehnică, prin înlocuirea pieselor avariate, constituie 17 579,97 de lei (f. d. 33).

Conform devizului de reparație, costul total al reparației constituie suma de 346 euro (f. d. 33 verso).

Prin ordinul Societății de Asigurări „Acord Grup” SA nr. ***** din 05 iulie 2024 cu privire la despăgubirea de asigurare a fost aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare conform dosarului de daune nr. ***** din 19 iunie 2024 (f. d. 34).

Prin ordinul de plată nr. 681 din 11 iulie 2024, Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a transferat V***** suma de 13 000 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, conform ordinului enunțat (f. d. 35).

Judecătorul reține că, la data de 31 iulie 2024, reclamanta a expediat în adresa pârâtei o pretenție, recepționată la data de 07 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, solicitând achitarea sumei de 13 000 de lei în termen de 5 zile de la primirea acesteia, prin transfer bancar la contul indicat (f. d. 37, 38).

Conform art. 2 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea enunțată, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Conform art. 8 alin. (2) și (3) din Legea enunțată, contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Conform art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea enunțată, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în

limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

La caz, judecătorul reține că, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Societății de Asigurări „Acord Grup" SA, își întemeiază acțiunea pe prevederile art.4 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, invocând că, la momentul comiterii accidentului rutier, SRL „Solotrans-Agro" nu avea încheiat contract de asigurare de răspundere civilă auto internă pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

După cum s-a menționat, la data de 19 iunie 2023, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a încheiat cu Ivan Buruian, proprietarul și unicul utilizator al autovehiculului, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în temeiul căruia i-a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA seria *****, valabilă pentru perioada 21 iulie 2023 - 20 iulie 2024.

Reieșind din prevederile Legii enunțate, în cazul în care persoana fizică asigurată transmite în posesiune unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie, asiguratorul are dreptul de a înainta acțiune de regres doar față de cei admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul, și nu nemijlocit față de persoana juridică.

Prin urmare, Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA nu este îndreptățită să înainteze acțiune de regres față de SRL „Solotrans-Agro", or, compania de asigurări are dreptul de a se adresa în ordine de regres doar față de persoana vinovată de săvârșirea accidentului.

Judecătorul reține că, la momentul săvârșirii accidentului rutier, la volanul automobilului se afla proprietarul acestuia, Ivan Buruian, exercitând posesia și folosința legală asupra mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în afara graficului de lucru.

În altă ordine de idei, judecătorul atestă că, la caz nu sunt incidente nici prevederile art. 2005 din Codul civil cu privire la răspunderea comitentului pentru fapta prepusului, potrivit cărora comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat.

Or, la caz, Ivan Buruian și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea accidentului rutier, care a avut loc în afara orelor programului de activitate al SRL „Solotrans-Agro", fiind proprietarul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl deținea cu drept de posesie și folosință legitimă.

Potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantei în temeiul art. 117 alin. (1) și 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La caz, reclamanta, având obligația pozitivă a probațiunii în instanță, n-a justificat și nici n-a administrat probe concludente şi admisibile, în sensul art. 118 alin. (1) în coroborare cu art. 121 și 122 din Codul de procedură civilă, în susținerea poziției sale de apărare.

Reieșind din cele relatate, judecătorul conchide că, acțiunea depusă de către reclamantă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedura civila, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 și 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solotrans-Agro”, intervenient accesoriu Ivan Buruian cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan