Dosar nr.4-256/2025
4-23115020-09-4-11072025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

13 mai 2026 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Înstanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator Vozniuc Serghei, -avocatului Rotari Mihaela în interesele victimei Gobjila Elena, -victimei Gobjila Elena, -avocatului Boguțchi Snejana în interesele contravinientului VLAS VEACESLAV, -contravenientului Vlas Veaceslav, judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui:

-VLAS VEACESLAV ***** d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. *****, *****, activează în calitate de operator la camerele de luat vedere la Combinatul de Pîine m.Bălți.

în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional,

Asupra cauzei contravenționale instanța,

A C O N S T A T A T:

1.1 La data de 01 august 2023 de către agentul constatator, inspector principal Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Damian Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 în privința lui VLAS VEACESLAV, pe faptul că, la data de 20.07.2023 pe ***** mun. Bălți, a executat construcția unui șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri în luna iulie 2023, iar în anul 2010 a construit o construcție auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. Lucrările mai sus indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism și proiectul de execuție și autorizației de construire, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr.721 din 02.02.1996.

1.2 Ca urmare, acțiunile lui VLAS VEACESLAV au fost calificate de către agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 179 Cod contravențional – Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

1.3 La data de 08.08.2023, procesul-verbal nominalizat și materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată – Judecătoria Bălți sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

1.4 Ulterior, la data de 16.08.2024 avocatul Snejana Boguțchi în interesele contravenientului a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la

contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, solicitînd admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023.

2.1 În şedinţa de judecată agentul constatator a susținut pe deplin procedul verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, considerînd că vina contravenientului a fost dovedită, solicitînd aplicarea unei amenzi contravenționale în privința contravenientului și aplicarea măsurii de siguranță conform prevederilor art. 439/6 Cod contravențional.

2.2 În şedinţa de judecată victima a susținut pe deplin procedul verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, solicitînd sancționarea contravenientului cu aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției neautorizate.

2.3 În ședința de judecată avocatul Rotari Mihaela reprezentînd interesele victimei, a susținut pe deplin procedul verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 din 01.08.2023, solicitînd sancționarea contravenientului cu aplicarea măsurilor de siguranță.

2.4 În şedinţa de judecată contravenientul VLAS VEACESLAV a pledat nevinovat, solicitînd încetarea procesului deoarece nu există faptul contravenţiei.

2.5 În ședința de judecată avocatul Boguțchi Snejana reprezentînd interesele contravenientului, consideră că vinovăția clientului său nu a fost dovedită, solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

3. Examinînd materialele cauzei, ascultînd părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata stabileşte temei de încetare a procesul contravenţional, confortm art.441 alin.(1) lit.a) CC.

Conform art.7 Cod contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art.8 CC persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform art.10 CC, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme: prin intenție sau din imprudență.

Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consider nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel potrivit prevederilor art.375 al.(3) CCo, Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform art.461 Cod contravenţional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării ca situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost constatat că, la data de 01 august 2023 de către agentul constatator, inspector principal Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Damian Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PR nr.000151 în privința lui VLAS VEACESLAV, pe faptul că, la data de 20.07.2023 pe ***** mun. Bălți, a executat construcția unui șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri în luna iulie 2023, iar în anul 2010 a construit o construcție auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. Lucrările mai sus indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism și proiectul de execuție și autorizației de construire, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr.721 din 02.02.1996. Ca urmare, acțiunile lui VLAS VEACESLAV au fost calificate de către agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 179 Cod contravențional –

Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

La fel, instanța respectând prevederile legisalației întru declararea celor invocate a supus verificării inclusiv și a probele anexate la materialele cauzei, după cum urmează:
-proces-verbal cu privire la contravenţie seria PR nr.000151 din 01.08.2023, potrivit căruia, VLAS VEACESLAV la data de 20.07.2023 pe ***** mun. Bălți, a executat construcția unui șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri în luna iulie 2023, iar în anul 2010 a construit o construcție auxiliară cu dimensiunile de aproximativ 7 x 3 metri. Lucrările mai sus indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism și proiectul de execuție și autorizației de construire, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr.721 din 02.02.1996, /f.d.3/;
-extras din registrul bunurilor immobile /f.d.4-5; -foto table /f.d.6-7/;
-explicație depusă de VLAS VEACESLAV la data de 01.08.2023 /f.d.9/;
-plângerea depusă de Gabjila Elena la data de 15.07.2023 /f.d.15/;
-proces-verbal de audiere a victimei din data de 15.07.2023 /f.d.16/; -proces-verbal de audiere a victimei din data de 17.07.2023 /f.d.25-26/; foto-tabel /f.d.27/;
-proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2023, foto-tabel /f.d.18-19/;
-Schiță de lucru (teren) pentru construcții locative pe ***** mun.Bălți, din 14.04.2026, întocmită de către inginerul cadastral Moscal Tatiana, din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, după care analizînd rezultatele examinării construcției, s-a stabilit că, suprafața terenului este de 13,3 m/2. /f.d.__/

La caz, instanța reține că în conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30). 19.

În acest sesns instanța constată că, reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

În concluzie, la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 179 Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportîndu-le la cele constatate supra, instanţa atestă că, contravenientul VLAS VEACESLAV nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate, or, în situația în care contravenientul neagă faptul comiterii contravenției respective, agentul constatator urma să acumuleze probe suficiente pentru a demonstra că contravenientul se face vinovat de comiterea contravenției imputate.

La caz, instanța reține că agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că contravenientul se face vinovat în comiterea contravenției incriminate, întocmind în privința acestuia procesulverbal cu privire la contravenție.

Instanța nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, niște declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare ex proprii sensibus a agentului constatator și nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăţia unei persoane.

Instanța reține că art. 179 din codul contravențional prevede răspunderea pentru executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 28 al Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, (1) Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate. (2) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală.

În conformitate cu prevederile art. 22 al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, (1) Investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza documentelor normative, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate; b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege; c) prezentarea proiectelor pentru verificare și înlăturarea neregulilor depistate în urma verificării; d) asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin

responsabili tehnici atestați sau agenți economici de consultanță specializați și autorii proiectelor, pe tot parcursul lucrărilor; e) acționarea în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor; f) asigurarea recepției lucrărilor de construcții la terminarea lucrărilor și (sau) la expirarea perioadei de garanție; g) întocmirea cărții tehnice a construcției și predarea acesteia către proprietar; h) asigurarea expertizării construcțiilor de către experți tehnici atestați în cazurile în care la aceste construcții se execută lucrările prevăzute la art. 19 alin. (2); i) notificarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică despre recepția lucrărilor ajunse în fazele determinante ale construcției specificate la art. 21 alin. (4). (2) În cazul în care investitorul își deleagă atribuțiile altui agent economic, asupra acestuia se extind prevederile prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 24 al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, executanții lucrărilor de construcții sînt persoane fizice sau juridice care și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: a) executarea lucrărilor de construcții numai pe baza autorizației obținute pentru fiecare obiect separat; b) sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării; c) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști verificatorii de proiecte atestați; d) asigurarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu diriginți de șantier atestați; e) convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea și recepția lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora,în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor; f) soluționarea neconformităților, defectelor și neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului; g) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea exigențelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; în locuirea produselor și procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; h) respectarea proiectelor și detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător exigențelor esențiale; i) sesizarea în termen de 24 de ore a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică în cazul producerii unor accidente tehnice în timpul execuției lucrărilor; j) supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor de calitate și pentru care au predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției; k) aducerea la îndeplinire, la termenele stabilite, a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții; l) remedierea pe proprie cheltuială a defectelor calitative apărute din vina lor atît în perioada de execuție, cît și în termenul de garanție postrecepție de 5 ani; m) readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială la terminarea execuției lucrărilor; n) stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție (factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți) în

conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare.

Art. 14 alin. (1) lit. l) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, stabilește că, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de pînă la 15 m^2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Reieșind din prevederile normei citate, legiuitorul expres a prevăzut că, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită *de pînă la 15 m^2* la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Or, pentru aceste lucrări, legiuitorul nu a prevăzut obligația de obținere a certificat de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție.

Instanța de judecată relatează că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile se atestă faptul că, proprietari a obiectivului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. *****, *****, sunt VLAS VEACESLAV și Vlas Ina, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 6281 din 12.09.2008, cu data de înregistrare 24.09.2008. Avînd următoarele înscrieri: - teren pentru construcții înregistrat cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,0557 ha; construcție, casă de locuit individuală înregistrată cu numărul cadastral ***** cu suprafata la sol de 67,4 m.p. – 1/2 cota parte.

Examinând cauza contravențională în privința lui VLAS VEACESLAV în baza ar. 179 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pe cazul dat lipsește fapta contravențională adusă în învinuire ultimului în privința construcției și anume: șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri, or, reieșind din prevederile art. 14 alin. (1) lit. l) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, legiuitorul expres a prevăzut că, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiilor şi ale instalaţiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: construcţii auxiliare, anexe cu suprafaţa construită de pînă la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

La data de 14.04.2026, de către inginerul cadastral Moscal Tatiana, din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, a fost întocmită schiță de lucru (teren) pentru construcții locative pe ***** mun.Bălți, analizînd rezultatele examinării construcției, unde s-a stabilit că, suprafața terenului este de 13,3 m/2.

Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, articolul 14 (1) prevede un șir de lucrări de construcție care se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire.

Premergător, examinând cauza contravențională în privința lui VLAS VEACESLAV în baza ar. 179 Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la

concluzia că, pe cazul dat lipsește fapta contravențională adusă în învinuire ultimei, or, reieșind din prevederile art. 14 alin. (1) lit. l) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, legiuitorul expres a prevăzut că, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de pînă la 15 m^2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.

Pe cazul dat lipsește fapta contravențională adusă în învinuire lui VLAS VEACESLAV, ori, reieșind din prevederile art. 14 alin. (1) lit. l) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, (alicabilă la momentul întocmirii procesului-verbal), art. 150 alin. (1) lit. l) CUC RM nr. 434, (aplicabil la momentul examinării cauzei), legiuitorul expres a prevăzut că, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: l) lucrările de execuție a construcțiilor auxiliare sau a anexelor, cu suprafața construită de până la 15 metri pătrați, la casele individuale, amplasate pe terenuri proprietate privată, cu excepția celor cu statut de monument și a celor din zonele protejate, cu condiția retragerii normative față de hotarul terenului și respectării normelor sanitare și antiincendiare.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmată învinuirea adusă lui VLAS VEACESLAV în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție din 01.08.2023, în privința construcției și anume șopron metalic cu dimensiunile de 4,40 x 3 metri, de către agentul constatator nefiind acumulate și prezentate probe de putere să confirme comiterea de către VLAS VEACESLAV a faptei incriminate, or, potrivit speței, în cazul lui VLAS VEACESLAV nu s-a stabilit executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, ce ar da temei pentru atragerea acesteia la răspundere contravențională.

Analizînd materialul pus la dispoziția instanței de fond, instanța de judecată constată lipsa oricăror probe ce ar confirma temeinicia acuzațiilor aduse lui VLAS VEACESLAV, ultimul, în sensul art. 375 Cod contravențional, fiind prezumat nevinovat atâta timp, cât vinovăția nu este dovedită în modul prevăzut de lege, toate dubiile în probarea acesteia interpretându-se în favoarea lui VLAS VEACESLAV.

Instanța de judecată notează, că răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă baza juridică stipulată în legea contravențională care reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale

În atare circumstanţe, în situația în care lipsesc probele în susținerea învinuirii aduse, instanța conchide asupra încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Potrivit *prevederilor art.21 din Constituţia RM*, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform *art.7 Cod contravenţional al RM*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui VLAS VEACESLAV în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Or, conform *art. 375 Cod Contravenţional al RM*, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Conform *art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform *art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că VLAS VEACESLAV nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui VLAS VEACESLAV în baza art. 179 Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

4. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a), art.457-458, art.460, art.461 alin. (1) Cod contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravenţional în privința lui VLAS VEACESLAV, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.179 Cod contravenţional, se încetează, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu